

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119309454  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119309454.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X/A, K., o zaplatenie 565,65 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,92 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 51,74 eur od 10.06.2016 do zaplatenia,
  - 74,18 eur od 12.07.2016 do zaplatenia,
- to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 06.06.2019 a postúpenej tunajšiemu súdu dňa 02.10.2019, domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 125,92 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 51,74 eur od 10.06.2016 do zaplatenia,
- 74,18 eur od 12.07.2016 do zaplatenia, ako i zaplatenia zmluvnej pokuty 439,73 eur .

Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému uvedenú pod referenčným číslom 3090057101.

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytovanie verejných služieb v zmysle Cenníka. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 22.05.2016 č. VS 7604638380 vo výške 51,74 eur s lehotou splatnosti 09.06.2016,
- faktúra zo dňa 22.06.2016 č. VS 7605641186 vo výške 74,18 eur s lehotou splatnosti 11.07.2016.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že spoločnosti Slovak Telekom, a.s. neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. opakovanými upomienkami ho vyzýval k ich úhrade. Žalobcovi voči žalovanému nezaplatením faktúr vznikla pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil, s úhradou faktúr je v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr.

Žalobca si súčasne uplatnil zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne : zmluvná pokuta ZP = základ (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP.

2. Žalobca na preukázanie dôvodnosti nároku k žalobe pripojil nasledovné listinné doklady: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.08.2015 s Dodatkom zo dňa 20.08.2015, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 20.08.2015, Zmluvu o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 20.08.2016, Prílohy č. 1 k platnému Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platná od 01.03.2016, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinné od 01.02.2016 (ďalej len „VZP“), faktúru zo dňa 22.05.2016 č. 7604638380, faktúru zo dňa 22.06.2016 č. 7605641186, faktúru zo dňa 21.12.2016 č. 7611473047, Oznámenie zo dňa 24.08.2018 spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, Odstúpenie o zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.01.2017.

3. Dňa 25.07.2019 bol vo veci Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz č.k. 24Up/734/2016, ktorý bol spolu so žalobou žalovanému doručený dňa 14.08.2019, pričom žalovaný podaním doručeným súdu dňa 21.08.2019 podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že je ochotný zaplatiť faktúru č. 7605641180. Faktúru č. 7605641186 odmietol uhradiť z dôvodu, že Slovak Telekom, a.s. mu obmedzil využívanie telekomunikačných služieb. Faktúru č. 7611473047 na zaplatenie zmluvnej pokuty žalovaný taktiež odmietol uhradiť, nakoľko bola viacerými súdmi vyhodnotená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. Okresným súdom Prešov č. k. 17C 23/2010 zo dňa 13.08.2010, Okresným súdom Svidník č.k. 7C 119/2011 zo dňa 31.10.2011.

4. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný v odpore nezdôvodnil, v čom považuje zmluvnú pokutu za neprijateľnú, rovnako ani prečo z dôvodu prerušenia služby neuznáva časť žalovaného nároku, preto z dôvodu, že odpor nespĺňa náležitosti § 267 ods. 1 CSP žiadal odmietnuť.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak : a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 18.02.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 13.01.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou ako aj s priloženými listinnými dôkazmi špecifikovanými v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, Výzvou na zaplatenie -predžalobná výzva zo dňa 18.04.2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzavrel dňa 20.08.2015 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „spoločnosť Slovak Telekom, a.s.“) Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM, na základe ktorej došlo k výmene pôvodnej SIM karty žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na novú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluvou o kúpe iPhone zariadenia uzavretej podľa § 613 až § 627 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na neho vlastnícke právo k predmetu kúpy iPhone zariadenia zn. iPhone 6 64GB Space Grey za kúpnu cenu s DPH 149 eur.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k nej uzavretom podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej tiež „Podnik“) zaviazala aktivovať za administratívny poplatok 3,98 eur DPH žalovanému (ďalej tiež „Účastník“) program služieb: HAPPY XL NAJ s dobou viazanosti 27 mesiacov vo vzťahu k mobilnému telefónu iPhone 6 64GB Space Grey s tým, že akciová kúpna cena mobilného telefónu bola 149 eur, neakciová maloobchodná cena mobilného telefónu bola 799 eur. Súčasne bola v Tabuľke č. 1 dohodnutá zmluvná pokuta 700 eur ako základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

V zmysle bodu 3 Dodatku označenom ako ZÁVAZOK VIAZANOSTI sa žalovaná zaviazal po dobu 27 mesiacov (dobu viazanosti) od uzavretia Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a vo vzťahu k špecifikovanej SIM karte využívať podľa Zmluvy a Dodatku služby Podniku, teda nevykonať žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, včas a riadne uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti bolo:

- a/ výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti,
- b/ Žiadosť Účastníka o prenesenie tel. čísla uvedeného v Dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, k v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti,
- c/ Nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy.

Ohľadne ZMLUVNEJ POKUTY sa Podnik a žalovaná dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnuou cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto dodatku boli uvedené v bode 1 Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 - suma 700 eur ako počiatočná suma, ktorá bude klesať, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/ alebo b/ bodu 3 Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ bodu 3 tohto Dodatku :

$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - \text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet}.$$

Zmluvná pokuta bola splatná v lehote uvedenej na vyúčtovanej faktúre Účastníkovi a jej uhradením zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Dodatok bol uzavretý na dobu určitú, na dobu dojednanej viazanosti.

8. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. v zmysle Zmlúv a Dodatkov k nim zo dňa 20.08.2015 poskytoval žalovanému riadne dohodnuté služby, za ktoré vystavil žalovanému nasledovné faktúry :

- faktúru zo dňa 22.05.2016 č. 7604638380 vo výške 51,74 eur s lehotou splatnosti 09.06.2016 za: poskytnuté služby Happy XL NAJ, doplatenie časti mesačn. popl. Happy,
- faktúra zo dňa 22.06.2016 č. 7605641186 vo výške 74,18 eur s lehotou splatnosti 11.07.2016 za: poskytnutie služieb Happy XL NAJ, doplatenie mesač. popl. Happy, poplatok za prerušenie služby pre neplatenie,
- faktúra č. 7611473047 zo dňa 22.12.2016 s lehotou splatnosti dňa 09.01.2017 za zmluvnú pokutu vo výške 439,73 eur.

9. Listom zo dňa 10.01.2017 Slovak Telekom, a.s. odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným s účinnosťou od 20.01.2017 v súlade s § 44 ods. 8 písm. b/; § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., ako aj v súlade s časťou III čl. 6 bod 8 písm. b/ VOP z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti faktúr č. 7604638380, č. 7605641186 , č. 7611473047. Právny predchodca zároveň oznámil žalovanému výšku záväzku žalovaného voči žalobcovi vo výške 565,65 eur a upozornil ho, že ak aj napriek písomnej výzve žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu neuhradí svoj peňažný záväzok do 90 dní, bude môcť Slovak Telekom, a.s. v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému postúpiť písomnou zmluvou aj bez súhlasu žalovaného.

10. Listom zo dňa 24.08.2018 Oznámil Slovak Telekom, a.s. žalovanému postúpenie peňažnej pohľadávky voči žalovanému vyúčtovanú vo faktúrach č. 7604638380, č. 7605641186 , č. 7611473047 vo výške 565,65 eur s príslušenstvom vedené pod ref. č. 3090057101 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dna 04.07.2018 na žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy na účet nového veriteľa.

11. Výzvou zo dňa 18.04.2019 vyzval žalobca žalovaného Predžalobnou výzvou na zaplataenie dlžnej sumy do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy sumy 642,53 eur ako aktuálneho zostatku pohľadávky zo zmluvy č. 3090057101 vyčíslenej ku dňu 18.04.2019.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 cit. zák., podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák., podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 12 cit. zák., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 cit. zák., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 cit. zák., ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 13 cit. zák., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný si napriek riadne uzavretej Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k nej zo dňa 20.08.2015 si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti z týchto právnych úkonov, nakoľko spoločnosť Slovak Telekom, a.s. neuhradil cenu jemu poskytnutých zmluvne dohodnutých elektronických komunikačných služieb vyúčtovaných mu splatnými faktúrami č. 7604638380, č. 7605641186 v zmysle platného Cenníka. Celková dlžná suma z týchto splatných faktúr predstavuje peňažnú sumu vo výške 125,92 eur, Faktúrou č. 7611473047 bola dňa 22.12.2016 žalovanému vyúčtovaná znížená zmluvná pokuta vo výške 439,73 eur bez DPH. Dôvodu, že žalovaný neuhradil predmetné faktúry riadne, a neuhradil ich ani v lehote do 45 dní po ich splatnosti, Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa 10.01.2017 odstúpil od predmetnej Zmluvy s účinnosťou od 20.01.2017. Súd mal ďalej preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca uzavrel dňa 04.07.2018 so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 (ďalej len „žalobca“) Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoje dlžné pohľadávky voči tretím subjektom, vrátane dlžných pohľadávok voči žalovanému z predmetných neuhradených splatných faktúr za odplatu na žalobcu ako postupníka, čo bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 24.08.2018.

14. Žalovaný bol ochotný uhradiť faktúru č. 7604638380, faktúru č. 7605641186 odmietol uhradiť z dôvodu, že žalobca mu obmedzil využívanie dohodnutých elektronických služieb a faktúru č. 7611473047 odmietol uhradiť z dôvodu, že vyfaktúrovaná zmluvná pokuta bola vyhodnotená viacerými rozsudkami súdov za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

15. Z dôvodu, že žalovaný postúpené dlžné pohľadávky za poskytnuté služby v zmysle faktúr č. 7604638380, č. 7605641186 neuhradil žalobcovi do dnešného dňa, čím nesporne žalovaný svojím konaním porušil podmienky predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k nej zo dňa 20.08.2015 (bod 1 písm. b/ ) ako aj časť III, čl. 2 ods. 2 písm. d) VZP, založil nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie postúpených dlžných pohľadávok. Vzhľadom na súdom zistený skutkový stav

a vykonaným dokazovaním preukázanú nespornosť nároku žalobcu voči žalovanému, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami žalobe ako dôvodnej časti vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu v celkovej sume 125,92 eur s tým, že námietku žalovaného ohľadne uhradenia faktúry č. 7605641186 z dôvodu, že v tomto období nevyužíval služby žalobcu z dôvodu ich obmedzenia, ako za nedôvodnú, nakoľko sám žalovaný sa svojim konaním a porušením Zmluvy z dôvodu neplatenia ceny za poskytnuté služby dostal do situácie, keď mal ešte možnosť využívať obmedzené služby žalobcu, za ktoré mal taktiež povinnosť (na ktorú sa zaviazal) platiť cenu za obdobie, kedy predmetná Zmluva bola stále platná a medzi žalobcom a žalovaným v období fakturácie za fakturované obdobie 22.05.-20.06.2016 záväzkovoprávny vzťah z tejto Zmluvy trval. Až v dôsledku odstúpenia žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu od predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb listom zo dňa 10.01.2017 táto Zmluva s účinnosťou od 20.01.2017 zanikla, čím zanikol i záväzkovoprávny vzťah medzi zmluvnými stranami.

Súčasne súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (§ 3 ods. 1), aj na zaplatenie príslušenstva požadovanej istiny, nakoľko žalovaný sa nesporne dostal so zaplatením dlžných súm z neuhradených splatných faktúr č. 7604638380, č. 7605641186 do omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti tej - ktorej vyššie špecifikovanej neuhradenej splatnej faktúry. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd v súlade s cit. ustanoveniami žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy istín neuhradených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry do zaplatenia.

16. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval aj zaplatenie faktúry č. 7611473047 zo dňa 21.12.2016 vo výške 439,73 eur, splatnou dňa 09.01.2017 titulom zmluvnej pokuty. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a na rozdiel úrokov z omeškania nie je zmluvná pokuta príslušenstvom pohľadávky, ale je samostatným právom. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná t.j. založená dvojstranným právnym úkonom (zmluvou), pre ktorú navyše zákon predpisuje písomnú formu. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikne žiadna škoda. V dohode o zmluvnej pokute musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktorý má akcesorickú povahu vo vzťahu k hlavnému záväzku a jej dôsledky sa preto viažu na hlavný záväzok. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj v prípade, ak porušením zmluvných povinností nevznikne druhej strane škoda. Jej funkcia spočíva v hrozbe zaplatiť určitú dohodnutú sumu, keď povinný svoj záväzok nesplní riadne a včas.

17. V prejednávanej veci bolo na zabezpečenie záväzku viazanosti medzi zmluvnými stranami dohodnutá podľa § 544a 545a OZ zmluvná pokuta, ktorá je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu (700 eur) pre výpočet doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb, pričom každý deň plnenia zmluvy sa teda základ pomerne ponížuje. Bližšie podmienky vzniku nároku žalobcu na zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty z predmetnej Zmluvy sú špecifikované v bode 7 odôvodnenia tohto rozsudku.

18. Je nepochybné, že predmetná Zmluva poskytovanie verejných služieb s Dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač Dodatku k Zmluve bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku k Zmluve zo dňa 20.08.2015 uzavretého podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu - Dodatku zmluvy, je nepochybné, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne dojednanie by sa jednalo vtedy, keby právo takéto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, VOP a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Táto skutočnosť nemá vplyv na to, že žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť voľby mobilného telefónu a s akým záväzkom, takéto domnelá voľba je len iluzórna a vytvárajúca efekt bludiska ďalších záväzkov. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktorá

spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, v rozpore s čl. 98 Charty základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná a z neplatnej zmluvnej podmienky tak žalobcovi nevzniklo právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach zmluvných pokút už opakovane rozhodli súdu o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení, ohľadne čiastočne regresívnej zmluvnej pokute rozhodol Okresný súd Prešov č.k. 21C/300/2014-40 u iného operátora v spojení s rozhodnutím KS Prešov č.k. 6Co/164/2015 zo dňa 29.11.2016; rozhodnutia KS Prešov č.k. 6Co/118/2015, č.k. 6Co/103/2015, 21Co 99/2015, č.k. 7Co/36/2015, č.k. 15Co/4/2018, 0 č.k. 19Co/160/2016. Aj Ústavný súd SR v rozhodnutí č.k. IV.ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.02.2011 vyslovil, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.

19. Zmluva o pripojení, ( Zmluva o poskytovaní verejných služieb) v zmysle § 43 a nasl. Zákona o elektronických komunikáciách je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou s charakterom spotrebiteľskej zmluvy. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k uzavretiu zmluvného vzťahu s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva, ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také zmluvné dojednania, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Nepochybne je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb si zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov.

20. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po dobu 27 mesiacov zotrvať v právnom vzťahu so žalobcom a využívať dohodnutý rozsah služieb. Všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena MT pre príjem služby, odlišné ceny elektr. Služieb, vyhradený objem hovorov a dátových služieb, príp. hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bezpochyby ofenzívnu obchodnú politiku žalobcu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe, pričom nie každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefónov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

21. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom verejných elektr. služieb po dobu 18 - 36 mesiacov. Vo vzťahu k žalovanému 27 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ekonomickej a sociálnej situácie, kedy môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu alebo aj z dôvodu, že iný operátor poskytuje výhodnejšie služby. Vysoká sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku, v prípade žalovaného 700 eur, teda nesmie zákazníkovi znemožňovať možnosť voľby či už ukončiť zmluvný vzťah alebo odmietnuť poskytnutie tej - ktorej poskytnutej služby, o to viac, ak o jej aktiváciu ani nežiadal.

22. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute musí vždy zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a jej závažnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej doby platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie v žiadnom jej štádiu byť zjavne neprimeraná. Neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, a to aj so sadzbami DPH a nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod. Povinnosť spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívnej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zlavy“ pri

MT a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby. Popritom má však žalobca ako operátor množstvo iných možností ako si zabezpečiť „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej zmluvy zvýhodneného MT (mobilného telefónu), stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod.

23. Ak je zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľovi, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako taká, a preto ju nemožno znižovať - moderovať, kedy by ju bolo možné moderovať len pri platných právnych úkonoch.

24. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje priamo zo zákona. Následkom odstúpenia od zmluvy je skutočnosť, že sa zmluva zrušuje od počiatku, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, čo sa v prejednávanej veci nestalo. V právnych vzťahoch zmluvných strán nastáva rovnaký právny stav, ako keby k uzavretiu zmluvy nikdy nebolo došlo a vzniknuté záväzky a pohľadávky zo zmluvy sa vyporiadávajú podľa zásad o bezdôvodnom obohatení, t.j. vráti sa to, či si už predtým plnili, a to v súlade s § 48 ods. 1, 2 OZ, § 457 OZ, ako i s poukazom na rozsudok NS SR č.k. 6Sžo 229/2010 z 20.07.2011. Nie je ojedinelé, že zmluvné strany viažu zaplatenie zmluvnej pokuty na odstúpenie od zmluvy, pričom však zmluvnú pokutu je možné viazať len na porušenie zmluvnej povinnosti. Odstúpenie od zmluvy je výkonom práva, ktoré vyplýva zo zákona alebo zo zmluvy, preto vylučuje nárok na úhradu zmluvnej pokuty, Z tohto dôvodu teda zmluva, ktorá by obsahovala ustanovenie o zmluvnej pokute ako sankcii za výkon práva by bola v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom.

25. Čo sa teda týka nároku žalobcu na zaplatenie vyfaktúrovanej zmluvnej pokuty faktúrou č. faktúry č. 7611473047 zo dňa 21.12.2016 vo výške 439,73 eur, v tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že toto ustanovenie v Dodatku Zmluvy zo dňa 20.08.2015 bola viacerými rozhodnutiami súdov vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka, s ktorým vyhodnotením sa i tunajší súd v prejednávanej veci stotožňuje s odôvodnením podrobne uvedeným v bodoch 16 až 24.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP, ako i s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania tak, že s poukazom na procesný úspech žalobcu v pomere 22,28% a pomerný úspech žalovaného v pomere 77,82% súd žalovanému ako procesne úspešnej strane v pomere čistého úspechu 55,54% nepriznal voči žalobcovi žiadnu náhradu, nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli a ani ich nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákona č. 233/1995 Z. z.), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.