

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200513
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200513.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. X a otec C. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. H. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 8P/19/2024.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2024 domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd otca zaviazal na platenie výživného na maloletú sumou 150,- eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Dieťa je v starostlivosti matky, ktorá dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Matka sa pokúšala s otcom uzavrieť rodičovskú dohodu, k jej uzavretiu však nedošlo, nakoľko sa nevedeli dohodnúť na výške výživného. Príjem matky tvoril príspevok pri narodení dieťaťa vyplatený v mesiaci september 2023 vo výške 829,- eur. Aktuálny mesačný príjem matky je vo výške 405,20 eur, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 345,20 eur mesačne a prídavkov na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Priemerné mesačné výdavky na dieťa uvádza vo výške 460,08 eur. Matka s dieťaťom žijú v B. so starou matkou, pričom matka sa podieľa na hradení výdavkov na energie sumou 100,- eur mesačne. Matka dieťaťu zabezpečuje nákup oblečenia, čo predstavuje 68,89 eur mesačne, ďalej zabezpečuje zdravotnú starostlivosť nákupom liekov a výživových doplnkov v hodnote cca. 35,- eur mesačne, ďalej kupuje hygienické potreby ako sú napr. plienky, krémy, umývacie emulzie a pracie prášky v hodnote 141,39 eur mesačne, tiež dieťaťu zabezpečuje výbavu vrátane hracích pomôcok v sume 94,80 eur mesačne, stravovanie a pitný režim v hodnote 20,- eur mesačne. Matka uvádza, že jej mesačné výdavky presahujú príjmy, preto jednotlivé položky hradí z finančných prostriedkov od rodiny či známych, pričom väčšie výdavky hradila z príspevku pri narodení dieťaťa. Otec matke prispel počas tehotenstva sumou 80,- eur, po narodení dieťaťa jej neposlal žiadne peniaze, počas návštev dieťaťa mu priniesol dvakrát plienky, hygienické potreby, hračky a oblečenie. Otec je síce nezamestnaný, ale je absolventom I. H. I. J. A. s titulom Ing. a podľa názoru matky jeho pracovná spôsobilosť nie je ničím obmedzená a nič mu nebráni v tom, aby sa zamestnal. Otec býva so svojimi rodičmi a nemá žiadne výdavky s platením nájomného. Matka sa ďalším návrhom zo dňa 05.02.2024 domáha aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej, ktorá vec bola uznesením č.k. 8P/19/2024-52 zo dňa 09.02.2024 spojená s vecou na nariadenie neodkladného opatrenia na spoločné konanie s tým, že spoločná vec bude vedená pod sp.zn. 8P/19/2024.

2. Z písomného pripomienkovania otca k návrhu rodičovskej dohody zo dňa 17.12.2023 mal súd preukázané, že rodičia sa na výške výživného ani na úprave styku otca s maloletým dieťaťom nedokázali dohodnúť. Otec navrhuje výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a v prípade zamestnania sa je ochotný dohodnúť sa na sume 100,- eur mesačne s tým, že všetky náklady nad 100,- eur za 1 položku budú hradíť rovným dielom.

3. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mal súd preukázané, že matka je t.č. poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 345,20 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 60,- eur mesačne.

4. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.02.2024 mal súd preukázané, že matka s maloletým dieťaťom a jej matkou býva vo viacgeneračnom rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Byt bol v čase šetrenia čistý, vkusne a účelne zariadený. Sú v ňom vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa a rodičovského príspevku. Iný príjem nemá. Stará matka pracuje ako K. G. v L., M. N., O.. Jej čistý mesačný príjem je podľa vyjadrení matky cca 1.300,- – 1.400,- eur mesačne. Matke dieťaťa finančne pomáha stará matka. Matka po ukončení vysokoškolského štúdia nastúpila na materskú dovolenku. Nárok na poberanie peňažnej pomoci v materstve jej nevznikol. Podľa vyjadrení matky jej otec dieťaťa počas tehotenstva prispel dvakrát sumou 40,- eur na kúpu vitamínov. Pred narodením dieťaťa jej na kúpu výbavičky neprispel. Matka uviedla, že po narodení dieťaťa otec realizoval styk s maloletou asi trikrát aj za prítomnosti starých rodičov zo strany otca. Po vianočných sviatkoch priniesol maloletému dieťaťu darčeky od rodiny. Podľa vyjadrení matky jej otec od narodenia dieťaťa finančne neprispieva. Všetky výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o maloleté dieťa uviedla matka vo svojom návrhu a plne sa ich pridriava. Výšku výživného navrhuje v sume 150,- eur mesačne. V súčasnej dobe je komunikácia medzi rodičmi narušená, nevedia sa dohodnúť na výške výživného na maloletú A.. Matka otcovi v realizácii styku nebráni. Spočiatku umožnila otcovi prespať v ich domácnosti, avšak odkedy sa vzťahy medzi rodičmi narušili, otcovi toto neumožňuje. Matka ďalej uviedla, že otca dieťaťa už počas tehotenstva informovala o zdravotnom stave dieťaťa. Otec bol prítomný aj na sonografickom vyšetrení. O zdravotnom stave maloletej ho informuje po každej návšteve lekára a vždy, keď sa otec informuje. Zasiela mu fotografie maloletej. V súčasnej dobe rodičia komunikujú prostredníctvom SMS správ, otec matku zablokoval na messengeri. Počas šetrenia bola prítomná aj maloletá A.. Maloleté dieťa má absolvované všetky lekárske prehliadky a očkovania. U iného odborného lekára sledovaná nie je. Prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva boli prešetrené bytové pomery a vykonaný pohovor s otcom maloletého dieťaťa. Pán G. býva so svojou matkou C. P. G., nar. XX.X.XXXX v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Otec maloletej uviedol, že sa spolupodieľa na výdavkoch domácnosti sumou 50,- eur mesačne, kúpou potravín a bežných potrieb do domácnosti v hodnote 100,- eur mesačne. Jeho výdavky pozostávajú z platby za TV v sume 12,- eur mesačne a nákladov na benzín v sume 50,- eur mesačne. V súčasnej dobe je otec maloletého dieťaťa nezamestnaný. Od 8.6.2023 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiadny príjem. Nárok na dávku v nezamestnanosti mu nevznikol z dôvodu, že v roku 2023 ukončil vysokoškolské štúdium. Verbalizoval, že nakoľko je nezamestnaný, s navrhovanou výškou výživného nesúhlasí. Navrhuje výživné v sume 30 % zo sumy životného minima. Vyjadril sa, že keď sa zamestná, je ochotný dohodnúť sa na zvýšení výživného na sumu 100,- eur mesačne. Okrem toho sa bude podieľať na ďalších nevyhnutných výdavkoch súvisiacich s potrebami maloletého dieťaťa. Verbalizoval, že má záujem spolupodieľať sa na výchove dieťaťa. Pri každej návšteve priniesol maloletej hygienické potreby, plienky, oblečenie a hračky v hodnote cca 50,- eur.

5. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 80,- eur mesačne. Zo správy zo šetrenia pomerov a z návrhu priložených príloh mal súd preukázané, že matka má v súčasnosti príjem vo výške 405,20 eur mesačne, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 345,20 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola v období 02/2022 – 09/2022 zamestnaná, najvyšší vymeriavací základ dosiahla v období 03/2022 vo výške 453,- eur a najnižší v období 09/2022 vo výške 79,75 eur. Z pripomienkovania otca, z jeho vyjadrenia v rámci šetrenia pomerov mal súd preukázané, že otec je nezamestnaný a nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, bol by ochotný platiť sumu 30 % životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, v prípade zamestnania sa vo výške 100,- eur mesačne a tiež na výdavky maloletej nad sumu 100,- eur položkovite, prispievať polovicou. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je t.č. nezamestnaný, v období 03/2022 bol zamestnaný s vymeriavacím základom 346,52 eur. Ďalej súd mal preukázané, že otec v roku 2023 ukončil vysokoškolské štúdium. Pravidelne výživným na dieťa neprispieva. Možno konštatovať, že otec má vysokoškolské vzdelanie a vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a vzdelanie mu nič nebráni v tom, aby sa zamestnal a plnil si svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v súdom určenom rozsahu. Nebolo preukázané, že by otcovi vo vyššie uvedenom bránila nejaká vážna prekážka. Súd nepopiera, že otec má tiež mesačné výdavky na živobytie, avšak výživné je prednostnou pohľadávkou. Za predpokladu, že otec zarobí aspoň priemernú mzdu v národnom hospodárstve, je schopný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa v zatiaľ nevyhnutnej miere v súdom určenej výške. Podľa názoru súdu je potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, nakoľko dieťa je v starostlivosti matky a otec dobrovoľne na jeho výživu pravidelne neprispieva, pričom je ochotný prispievať len sumou 30 % zo životného minima, ktorú sumu považuje súd za neprimeranú jednak vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré je nateraz kojené a plienkované ako aj na schopnosti a možnosti nielen povinného z platenia výživného, t.j. otca, ale aj matky, ktorá dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť, preto jej zárobkové možnosti sú nateraz značne obmedzené. Súd sa však nestotožnil ani s matkou navrhovanou sumou výživného, nakoľko nepreukázala skutočné mesačné výdavky na maloletú, pričom hodnoverne nepreukázala ani dôvodnosť mesačných výdavkov na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti maloletej (najmä na lieky, sirupy a spreje), keď zo správy zo šetrenia vyplynulo, že dieťa nie je dispenzarizované u odborného lekára. Súdom určená suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletej do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Obsahom tohto neodkladného opatrenia je výživné v nevyhnutnej miere a z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej. Vo veci samej súd vykoná ďalšie dokazovanie, preskúma pomery na strane oboch rodičov, ich schopnosti a možnosti, bytové, majetkové a zárobkové pomery, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a rozhodne o úprave práv a povinností rodičov. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neznamená trvalý stav a samotné rozhodovanie vo veci samej sa nemusí zhodovať s obsahom neodkladného opatrenia.

Súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

14. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 8P/19/2024.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku).