

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203343
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919203343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussman 1, Paríž, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičová 2, Bratislava, IČO: 47258713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX U., o zaplatenie 768,80 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 768,80 Eur spolu s 30% úrokom ročne zo sumy 617,51 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 728,80 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 27.07.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 768,80 Eur spolu s 30% úrokom ročne zo sumy 617,51 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 728,80 Eur od 17.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzatvorenú dňa 24.09.2014, ktorú uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu, t.j. spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, so sídlom Panenská 7, Bratislava. Táto spoločnosť zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia s účinnosťou ku dňu 30.06.2016, pričom žalobca sa stal jej právnym nástupcom.

2. Súd doručil žalovanému žalobu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 06.12.2019 do 24.12.2019. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 18.02.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 16.01.2020 do 18.02.2020.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 24.09.2014, Prehľadom splátok a úhrad,

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2016 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Zo Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 24.09.2014 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35787783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 600,00 Eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume po 58,49 Eur, a to až do splatenia celkovej sumy úveru 701,88 Eur, pričom výška RPMN bola stanovená vo výške 34,48% a priemerná výška RPMN 24,36 %. Podľa článku 7.1 písm. a) Zmluvy zo dňa 24.09.2014: V prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a súčinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

6. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2016 súd konštatuje, že žalobca zosplatnil úver zo Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ku dňu 16.08.2016, nakoľko žalovaný dlžné splátky úveru riadne a včas neuhradil a to ani po opakovaných výzvach žalobcu. Zároveň ho upozornil, že v prípade, ak nebude dlžná čiastka uhradená do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, spoločnosť pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

7. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

8. Podľa § 497 zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) OBZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§476), zmluvy o úvere (§497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§591), zasielateľskej zmluvy (§601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§638), zmluvy o tichom spoločenstve (§673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§700), zmluvy o bežnom účte (§708) a zmluvy o vkladovom účte (§716).

10. Podľa § 349 ods. 1 OBZ, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

11. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

13. Podľa § 506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa § 365 ods. 1 OBZ, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

15. Podľa § 369 ods. 1 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa §52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa §53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa článku 4. bod 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

29. Nakoľko na strane žalobcu v predmetnom konaní vystupuje subjekt so sídlom v inom členskom štáte EÚ, súd súčasne musel posúdiť otázku právomoci slovenského súdu. Nakoľko však v prípade žalovaného sa jedná o osobu s bydliskom na území Slovenska, je v zmysle článku 4. bod. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 založená právomoc slovenského súdu.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Zmluva zo dňa 24.09.2014 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko ju uzatváral žalobca ako dodávateľ konajúci v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľa. Takto sa ich záväzkový vzťah bude posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ podľa § 52 ods. 2 OZ.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalovanému na základe Zmluvy bol poskytnutý úver, resp. stanovený úverový rámec, pričom žalovaný svoj dlh riadne a v čas nesplácal, a preto bol úver napokon dňa 16.08.2016 zosplatený. Z predmetného je zrejmé, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 768,80 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po zosplatení predmetného úveru.

Zo Zmluvy zo dňa 24.09.2014 bola súdu preukázaná existencia dohody o tom, že úrok z úveru sa dlžníkom bude platiť až do skutočného vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov, preto súd vyhovel žalobe žalobcu aj v časti uplatnených zmluvných úrokov v sadzbe 30% ročne zo sumy 617,51 Eur od 17.08.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení predmetného úveru, do zaplatenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/109/2019, 5Co/200/2018, 5Co/203/2019, podľa ktorého pri otázke posúdenia nároku žalobcu na zmluvné úroky z úveru po zosplatení úveru je rozhodujúce, či sa zmluvné strany v úverovej zmluve výslovne dohodli na tom, že dlžník bude povinný uhradiť aj zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to do doby skutočného vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.