

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201910
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119201910.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 258 713, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, J. V., o zaplatenie 180,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17Csp/22/2019-45 zo dňa 05. júna 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti, ktorým vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol, p o t v r d z u j e.

V ostatných odvolaním nenapadnutých častiach zostáva rozsudok nezmenený.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 87,62 eur s úrokom 17,12 % ročne zo sumy 85,80 eur od 03.03.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 87,62 eur od 03.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou podanou na okresnom súde dňa 15.02.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 180,12 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny 17,12 % ročne zo sumy 161,10 eur od 03.03.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 180,12 eur od 03.03.2016 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania. Okresný súd konštatoval, že dňa 01.06.2015 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný neuhradil na splatenie úveru žiadnu sumu, pričom dlžná čiastka k 01.03.2016 je vo výške tak, ako ju špecifikoval žalobca v žalobe. Listom zo dňa 09.03.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vzhľadom na to, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 02.03.2016. Vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 180,12 eur. Právny predchodca v danom prípade pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, preto okresný súd vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.06.2015 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 161,10 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať tento s úrokmi 17,12 % ročne s poistením 3,33 % v 10 mesačných splátkach po 18,50 eur, pričom ich splatnosť bola od 15.09.2015 do 15.06.2016. Žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol po

splatnosti každej jednotlivjej splátky uplatniť toto svoje právo prvý raz a zároveň začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia lehota. Žaloba na súd bola podaná dňa 13.02.2019, to znamená, že 5 splátok splatných do 15.01.2016 vrátane je už premlčaných a žalobca ich nemôže vymáhať. Z uvedeného dôvodu vychádzajúc z amortizačnej tabuľky okresný súd zamietol v časti istiny žalobu o zaplatenie sumy 75,30 eur, v časti úrokov 14,20 eur a v časti poistného 3 eurá, t.j. spolu vo výške 92,50 eur vrátane príslušenstva (úroku 17,12 % ročne a úroku z omeškania 5,05 % ročne od 03.03.2016 z premlčaných súm) a to v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok splácať úver dohodnutým spôsobom a v konaní nebolo preukázané, že by zostatok istiny úveru, vyčísleného úroku a poistného uhradil, okresný súd žalobe v časti o zaplatenie 87,62 eur spolu s dohodnutými úrokmi 17,12 % ročne zo zostatku istiny úveru 85,80 eur (ktorú možno vymáhať) odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru t.j. od 03.03.2016 ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Okresný súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej sumy 87,62 eur. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca aj žalovaný mali v konaní úspech v zásade rovnaký, preto ani jednej zo strán okresný súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca má za to, že súd prvej inštancie v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dlh predstavoval ku dňu zúčtovania do právneho vymáhania, sumu v celkovej výške 180,12 eur, ktorá pozostávala zo sumy 161,10 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 15,42 eur z titulu dlžných úrokov z úveru a zo sumy 3,60 eur z titulu dlžného poistného z úveru. Žalobcom uvádzaná výška dlžnej sumy plne korešponduje so zostatkom na úverovom účte žalovaného podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného. Okrem toho sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,12 % ročne zo sumy 161,10 eur od 03.03.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 180,12 eur od 03.03.2016 do zaplatenia. Žalobca sa nemôže stotožniť s názorom konajúceho súdu o tom, že premlčacia doba na zaplatenie dlhu formou mesačných splátok, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, by mala bez ďalšieho skúmania začať plynúť samostatne po splatnosti každej jednej splátky. Žalobca má za to, že z ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatnenie dlhu v celej výške pre nesplnenie niektorej splátky. Z predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že strany sa na takejto možnosti výslovne dohodli. Na ust. § 565 Občianskeho zákonníka nadväzuje § 53 ods. 9 OZ s požiadavkou na povinnosť upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia dlhu. Žalobca pripomína súdu, že v zmysle bodu 3.1. časti 3. úverovej zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že v prípade takéhoto dojednania splatnosti sa stane splatným celý zostávajúci dlh a 3 ročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stal splatným celý dlh. Vzhľadom k týmto skutočnostiam sa žalobca nemôže stotožniť s rozhodnutím súdu, ktorým žalobe v napadnutej časti nevyhovel a je toho názoru, že súd mal správne priznať žalobcovi uplatnený nárok v celom rozsahu. Žalobca si uplatňuje trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 31,68 eur. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalobca žiada, aby Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) v napadnutej časti rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V ostatných odvolaniach nenapadnutých častiach zostáva rozsudok nezmenený.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávanej veci a vecne správne rozhodol. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné:

10. Okresný súd zamietol žalobu v časti istiny o zaplatenie sumy 75,30 eur, v časti úrokov 14,20 eur a v časti poisťného 3 eurá, t.j. spolu vo výške 92,50 eur vrátane príslušenstva (úroku 17,12 % ročne a úroku z omeškania 5,05 % ročne od 03.03.2016 z premlčaných súm) a to v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka.

11. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, ktorý v odôvodnení napadnutého rozsudku vyslovil názor, že žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol po splatnosti každej jednotlivej splátky uplatniť toto svoje právo prvý raz a zároveň začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia lehota. Žaloba na súd bola podaná dňa 13.02.2019, to znamená, že 5 splátok splatných do 15.01.2016 vrátane je už premlčaných a žalobca ich nemôže vymáhať.

13. Odvolací súd konštatuje, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka rešpektuje zásadu zmluvnej voľnosti občianskoprávnych vzťahov, ktorá umožňuje, aby sa zmluvné strany dohodli aj na splnení dlhu plnením v splátkach. Zákon stanovuje, kedy v prípade dohody o plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok a to tak, že jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne (premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivej splátky). Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka však treba vykladať vo väzbe na právne dôsledky uvedené v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré obmedzuje veriteľa v práve požadovať splnenie celého dlhu. Právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky môže veriteľ len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak by veriteľ svoje právo nevyužil, pokračovala by premlčacia doba iba vo vzťahu k neuhradenej splátke. Samotnú realizáciu splatnosti dlhu ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka podmieňuje žiadosťou veriteľa (nenastáva automaticky zo zákona).

14. Na základe uvedeného odvolací súd v napadnutej časti rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V ostatných odvolaních nenapadnutých častiach zostáva rozsudok nezmienený.

15. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania

podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolateľ (žalobca) v odvolacom konaní úspešný nebol, žalovanej strane však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti jeho rozsudku.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)