

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204194  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119204194.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XXX, L.- N., P. V., zastúpený M. kancelária Jánsky&Partners, s.r.o., so sídlom Nitra, Štúrova 1408/13, IČO: 47 249 650, proti žalovanej: S. E., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., zastúpená JUDr. Michalom Magdolenom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 50, IČO: 50 105 566, o zaplatenie zmenkovej sumy 24.289,40 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 24 289,40 eura, zmenkovú odmenu vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17.08.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo zmenkových dlžníkov Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. XXX/XX, Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. utca XX, XXXX J., S., ktorým bola povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 24 289,40 eura, zmenkovú odmenu vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17.08.2018 do zaplatenia uložená na základe platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/28/2019-20 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 11.07.2019, a žalovanej ako avalistu zaniká povinnosť ostatných v rozsahu plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, domáhal pôvodne voči žalovaným: 1/Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., X/Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XX, J., S. a X/S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., zaplatenia spoločne a nerozdielne zmenkovej sumy 24 289,40 eura, zmenkovej odmeny vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17.08.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 18.09.2014 zmluvu o pôžičke č. 009901401, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej pôžičky žalobcom vo výške 5643 eur, pričom žalovaní v 1. rade a 2. rade sa zaviazali pôžičku žalobcovi vrátiť v dohodnutom termíne podľa čl. II ods. 2.1 zmluvy, pričom poskytnutú pôžičku v dohodnutej lehote splatnosti nevrátili. Súčasne so žalovanými v 1. a 2. rade v čl. II ods. 2.4 zmluvy o pôžičke dohodol, že na zabezpečenie pohľadávky žalobcu ako veriteľa vystavia žalovaní ako dlžníci a odovzdajú veriteľovi 2 avalované vlastné bianky zmenky, pričom na rozsahu vyplňovacieho práva k biankozmenkám sa žalobca so žalovanými dohodli v ustanovení čl. II ods. 2.6 zmluvy o pôžičke. V nadväznosti na uvedené vytavili žalovaní v 1. a 2. rade ako zmenkoví dlžníci a žalovaná v 3. rade ako aval zmenku s určením zmenkového veriteľa O. S., na ktorej nebola vyplnená zmenková suma a ani dátum splatnosti zmeniek, a to spoznámkou bez protestu. Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade poskytnutú pôžičku riadne a včas v dohodnutej lehote splatnosti nevrátili, stala sa uvedená zmenka zmenkou platobnou, pričom bol oprávnený ako veriteľ túto zmenku vyplniť a to podľa vyplňovacieho práva dohodnutého v ust. čl. II ods. 2.6 zmluvy. Žalobca v zmysle dohody doplnil do zmenky zmenkovú sumu, zahŕňajúca v sebe sumu

nezaplatenej istiny pôžičky, ako aj zmluvnú pokutu dohodnutú podľa čl. II ods. 2.2 zmluvy o pôžičke, tzn. doplnil do zmenky zmenkovú sumu 24289,40 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny pôžičky vo výške 5473 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 0,25% denne z nezaplatenej istiny pôžičky, pričom zohľadnil čiastočné úhrady žalovaných zo zmluvnej pokuty 0,25% denne zo sumy 5463 eur od 13.11.2014 do 02.01.2015, zo zmluvnej pokuty 0,25% denne zo sumy 5558,40 eura od 03.01.2015 do 29.01.2015, zo zmluvnej pokuty 0,25% denne zo sumy 5473,80 eura od 30.01.2015 do 16.08.2018, ktorá predstavuje 18 816,10 eura. Okrem toho si uplatňuje aj úrok vo výške 6% p.a. zo sumy 24 289,40 eura od 17.08.2018 do zaplataenia, odmenu vo výške 1/3 zo sumy 24 289,40 eura, t.j. sumu 80,97 eura.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.06.2019 sp. zn. 14C/28/2019-20, proti ktorému podala žalovaná v 3. rade odpor s vecným odôvodnením, preto bol uznesením zo dňa 05.09.2019 sp. zn. 14C/28/2019- 24 vo vzťahu k žalovanej v 3. rade zrušený v celom rozsahu. Žalovaní X/Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., X/Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XX, J., S. odpor nepodali, preto vo vzťahu k nim nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2019.

3. Súd tak ďalej konal už len so žalovanou S. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pôvodne vystupovala ako žalovaná v 3. rade

4. Žalovaná v odpore namietala, že nároky žalobcu sú neopodstatnené v celom rozsahu, so žalobcom sa nikdy nestretla, nikdy nejednala a žiadne finančné prostriedky jej neboli žalobcom poskytnuté ani v hotovosti a ani bezhotovostne. Nesúhlasí s výškou sumy 24289,40 eura, pričom v roku 2014 mala byť poskytnutá podľa tvrdenia žalobcu pôžička 5643 eur, ktorá však reálne poskytnutá nebola. V tomto smere vznáša námietku premlčania, pretože pôžička mala byť splatená najneskôr do 12.11.2014 a žaloba bola podaná na súd dňa 12.06.2019. Okrem toho zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne predstavuje 91 % ročne, teda ide o úžernický úrok.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že zmenka je abstraktným a obligatórne listinným cenným papierom, s vyhotovením ktorého sa spája zásada tzv. zmenkovej prísnosti, je dokonalým a abstraktným cenným papierom. Dokonalosť zmenky predstavuje skutočnosť, že právo zmenkového veriteľa je v zmenke priamo uvedené, abstraktnosť spočíva v tom, že jej vznik sa viaže len na splnenie náležitosti určených právnyimi predpismi, je teda úplne samostatná a oddelená od záväzkovo -právnych vzťahov. Záväzok zo zmenky je teda záväzkom nesporným a žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukazovať iným spôsobom ako predložením prvopisu zmenky, ktorá ak spĺňa formálne náležitosti zabezpečuje svojmu majiteľovi právo na zaplataenie (uznesenie NS SR sp. zn. 4 obo 21/2012 zo dňa 31.07.2012). Vzhľadom na uvedené sa žalovaná môže úspešne brániť len vznesením kauzálnej námietky spočívajúcej v tom, že dlh zabezpečený zmenkou zanikol, čím by zanikol i dôvod zmenky (uznesenie Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 5 Cmo 14/97 zo dňa 12.05.1998). Námietky vznesenej žalovanou nie sú spôsobilé spochybníť existenciu a perfektnosť zmenky. Nesprávnou je interpretácia žalovanej o úroku vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy, keďže v tomto prípade nebola uzatvorená dohoda o úročení pôžičky. K námietke premlčania dodal, že prípadné premlčanie kauzálneho záväzku tzn. premlčanie zmenkou zabezpečenej pohľadávky, nemá žiaden vplyv na platobnú povinnosť povinného zo zmenky, ani sa nedotýka premlčania plynutia premlčacích lehôt zmenkového nároku. V danom prípade ide o dva samostatné nároky, ktoré môžu byť samostatné uplatnené ako v zmenkovom konaní tak aj v civilnom konaní, pričom premlčacie doby plynú podľa druhu uplatňovaného nároku. V prípade, ak by aj došlo k premlčaniu zmenkou zaisteného záväzku, toto nemá vplyv na povinnosť dlžníka plniť dlh zmenkový. V tomto smere poukázal aj na rozsudok Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 12 Cmo 228/2005 zo dňa 19.12.2015, rozsudok NS ČR sp. zn. 29 Cdo 1181/209 zo dňa 31.03.2010. Zmenkový nárok sa premlčuje najskôr po uplynutí troch rokoch počítanej od okamihu splatnosti zmenky, v tomto prípade začala plynúť dňom 16.08.2021 a preto žalovanou vznesená námietka premlčania zmenkového nároku je nedôvodná. Námietky žalovanej nemožno považovať za námietky kauzálne, jej procesná obrana zostáva iba v rovine tvrdení, keď nepredložila a neoznačila žiadne dôkazy na podporu jej tvrdení. V zmysle judikatúry je procesné postavenie žalovaného zo zmenky sťažené tým, že nesie dôkazné bremeno k preukázaniu kauzálnych námietok pro zmenkovému nároku, ktoré upravuje ust. § 17 zákona zmenkového a šekového.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 18.10.2019 zotrvala na tom, že pôžička poskytnutá nebola, ako aj námietke premlčania a neprimerane vysokému úroku, podľa ktorého sa za obdobie 5 rokov zúčila pôžička vo výške 5643 eur na sumu 24 289,40 eura. V danom prípade ide o zmluvu o

dodávateľom stavby, ktorý na začatie výstavby mal poskytnúť sám pôžičku, avšak nemal žiadne povolenie na poskytovanie a vedenie úverov, pričom stavať nezačal a ani peniaze neposkytol. To znamená, že nedošlo k plneniu predmetu zmluvy, ale v jej rámci podsunul na podpis zmenku. Ide v tomto prípade o zmluvu spotrebiteľskú, pričom z dôvodu nedodania plnenia zo zmluvy, treba túto považovať za neplatnú. Žiadnu zmenku nevystavila, túto musel vystaviť žalobca a táto je v rozpore s dohodou strán, čo odporuje dobrým mravom a keďže ide o spotrebiteľský vzťah, tak takýto úkon je považovaný za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách a ako taká je neplatná a nie je záväzná pre spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov navrhla žalobu zamietnuť.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 24.01.2020 uviedla, že žalobca neposkytol peňažnú čiastku, ktorá je predmetom zmluvy o pôžičke zo dňa 16.09.2014, pričom ani nedošlo k výstavbe nehnuteľnosti dlžníkov, na ktorú mala byť uvedená požičaná čiastka uplatnená. Keďže v prípade zmluvy o pôžičke ide o reálny kontrakt, k jej uzavretiu treba i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky, preto pokiaľ táto skutočnosť nie je preukázaná, k vzniku vzťahu z pôžičky nedôjde. Žalobca doposiaľ nepreukázal, že by k plneniu v rámci pôžičky, ktorú kryje predložená zmenka, reálne prišlo, pričom žalobca je zároveň spoločníkom spoločnosti Ekonomické stavby, s.r.o., ktorej mali byť finančné prostriedky priamo poskytnuté. Abstraktný charakter zmenky je právne relevantný len dovtedy, pokiaľ nie je spojený s konkrétnym kauzálnym vzťahom. Preto platne vzniesla kauzálnu námietku v podobe neexistencie zmluvného vzťahu v podobe pôžičky, ktorá nebola reálne poskytnutá. Absencia pôžičky nespôsobuje priamo neplatnosť zmenky, ale jej dôsledkom je chýbajúci vzťah medzi pohľadávkou a zmenkou, ktorá by ju mala zabezpečovať. Žalobca nevyplnil zmenku vzápätí po splatnosti pohľadávky, teda po 12.11.2014 ani počas plynutia premlčacej doby, ale až takmer 4 roky neskôr a to konkrétne 16.08.2018, kedy už bola samotná kauzálna pohľadávka zo zmluvy o pôžičke premlčaná, a rovnako tak bolo premlčané i právo žalobcu na vyplnenie zmenky a uplatnenie si nároku z takto vyplnenej zmenky. Celkový dlh zo zmluvy o pôžičke mal byť splatný 12.08.2014, preto trojročná premlčacia doba na zaplatenie tohto peňažného nároku začala plynúť 13.08.2014 a uplynula dňa 13.11.2017, žalobca si toto právo na súde uplatnil až 18.04.2019 teda po uplynutí premlčacej lehoty práva zo zmluvy o pôžičke, ktorú predmetná zmenka zabezpečovala. Žalobca mohol svoje právo na vyplnenie blankozmenky úspešne využiť najneskôr do uplynutia premlčacej lehoty na zaplatenie peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke. Okrem toho poukázala na to, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky za obdobie odo dňa po splatnosti pôžičky, ktorá sa javí ako neprimerane vysoká vzhľadom k obsahu zmluvného záväzku, v dôsledku čoho je v rozpore s dobrými mravmi. Zotrvala na to, že so žalobcom nejednala a nebola si vedomá následkov spojených s uvedenou zmluvou o pôžičke, resp. vyplnením zmenky zo strany žalobcu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná neprejavila dostatok vážnosti vôle pri podpísaní zmluvy o pôžičke a pri vystavení zmenky v pozícii avalistu, o čom svedčí aj skutočnosť, že dostatočne neovláda slovenský jazyk, v ktorom boli uvedené dokumenty vystavené a ktoré obsahovali odborné právne pojmy. Preto sa javí jej právny úkon zmenkového ručenia ako neplatný právny úkon.

8. Súd spor strán sporu prejednal na pojednávaní dňa 18.02.2020, na ktoré sa dostavili právni zástupcovia strán sporu. Nedostavili sa strany sporu, preto súd podľa § 180 CSP spor strán sporu prejednal v neprítomnosti strán sporu.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaná vystupuje ako avalista. Zmenka predstavuje abstraktný cenný papier, pričom jej vznik sa viaže na splnenie náležitostí určených príslušnými právnymi predpismi pre zmenku, teda záväzok zo zmenky je vzhľadom na uvedenú abstraktnosť záväzkom nesporným. V tomto prípade žalobca ako majiteľ zmenky je povinný svoj nárok preukázať predložením prvopisu zmenky, ktorá, ak spĺňa formálne náležitosti, predstavuje nárok k svojmu majiteľovi na zaplatenie nárokov z nej vyplývajúcich. Námietku premlčania považujú za nedôvodnú, pričom podľa všeobecnej rozhodovacej činnosti odvolacích súdov, v zmysle ktorej nejde o majetkové právo, ktoré by sa premlčovalo, či už podľa OZ alebo zmenkového šekového zákona. K námietke neprimeranosti výšky zmluvnej pokuty máme za to, že dohodnutá výška je primeraná a jej výška závisí od doby omeškania dlžníkov s splnením povinnosti. Za účelovú považujú námietku o nedostatku vôle, pričom pokiaľ je žalovaná občanom SR, predpokladá sa jej znalosť slovenského jazyka. Navyiac, bremeno dokazovania neplatnosti právneho úkonu z dôvodu nedostatku vôle viazne a je na ťarchu toho, kto túto neplatnosť tvrdí. Žalovaná tieto svoje tvrdenia ničím nepreukázala.

10. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že záväzkový vzťah, ktorý žalobca špecifikoval ako zmluvu o pôžičke, nie je možné ignorovať, pričom je potrebné, aby žalobca preukázal existenciu kauzálneho vzťahu. V tomto prípade neprišlo k vzniku zmluvy o pôžičke, ako reálneho kontraktu, keďže neprišlo k plneniu, ktoré malo byť predmetom zmluvy o pôžičke. Neprišlo k odovzdaniu finančných prostriedkov. Žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov, ani vo vzťahu k plneniu zo zmluvy o budúcej zmluve o dielo, na ktoré údajne mala byť pôžička poskytnutá. Vzhľadom na absolútnu neexistenciu zmluvného vzťahu k pôžičke nie je možné uznať ani nárok z uplatnenej zmenky. Nepopierajú, že právo na vyplnenie zmenky nie je majetkovým právom. Tvrdený záväzok z pôžičky sa stal splatným dňa 12.11.2014 a ani počas plynutia premlčacej doby tvrdeného nároku neprišlo k vyplneniu zmenky. V tomto smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 4CoZm/5/2013, podľa ktorého žalobca môže uplatniť právo na vyplnenie biankozmenky najneskoršie do uplynutia premlčacej doby na zaplatenie požadovanej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke. Námietku premlčania teda považujú za dôvodnú. Zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi s ohľadom na hodnotu záväzku ktorú má kryť. Zmluvná pokuta sa uplatňuje od okamihu splatnosti pôžičky, pričom nárok na vrátenie pôžičky si žalobca neuplatnil v premlčacej dobe. O ohľadom na uvedené nemožno priznať zmluvnú pokutu v požadovanej výške. Žalovanej nie je známy význam inštitútu avalistu. Nepopiera, že zmluvu a zmenku podpísala, avšak nebol jej dôvod ručiť za záväzky. Pre absenciu vôle treba jej zmenkové ručenie posúdiť za neplatné. Z uvedených dôvodov žalobu voči žalovanej nepovažujú za dôvodnú a žiadajú, aby ju súd zamietol a priznal žalovanej trovy konania.

11. Súd uvádza, že podľa § 204 CSP dokazovanie listín, nachádzajúcich sa v spise ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu na pojednávaní dňa 18.02.2020, na ktorom súd spor strán sporu rozhodol, nevykonal, pretože právni zástupcovia strán sporu, prítomní na pojednávaní uviedli, že netrvajú na tom, aby súd oboznamoval obsah spisu, keďže tento obsah je im známy. Súd sa oboznámil so zmluvou o pôžičke č. 009901401, ftc. zmenky zo dňa 12.09.2014 a originálom zmenky a istil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Žalobca ako veriteľ a Z. E., Z. M. (pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade) ako manželia uzatvoril písomne dňa 16.09.2014 zmluvu o pôžičke, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť finančnú pôžičku v sume 5643 eur viazaná na financovanie zálohy ohľadom nehnuteľnosti - výstavby nehnuteľnosti dlžníkov s tým, že tieto finančné prostriedky budú poskytnuté priamo zhotoviteľovi najneskôr do 26.09.2014, pričom dlžníci s takýmto spôsobom poskytnutia pôžičky výslovne súhlasia (čl. I ods. 1.2 zmluvy)

Podľa čl. I ods. 1.3 zmluvy o pôžičke dlžníci podpisom zmluvy potvrdzujú, že pôžičku za podmienok nižšie uvedených bez výhrad prijímajú a zaväzujú sa ju veriteľovi splatiť v dohodnutej lehote splatnosti riadne a včas.

Podľa čl. II ods. 2.1 zmluvy sa dlžníci zaväzujú splatiť veriteľovi poskytnutú pôžičku podľa čl. I ods. 1.2 tejto zmluvy najneskôr do 12.11.2014 a to bezhotovostným prevodom na bankový účet veriteľa uvedený v záhlaví tejto zmluvy pod variabilným symbolom 99104.

Podľa čl. II ods. 2.2 zmluvy na zabezpečenie pohľadávky veriteľa sa pre prípad, že by pôžička poskytnutá dlžníkom nebola riadne a včas v lehotách splatnosti podľa čl. II ods. 2.1 tejto zmluvy splatená, dojednáva zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky a to až do úplného zaplatenia.

Podľa čl. II ods. 2.3 zmluvy dlžníci zobrali podpisom tejto zmluvy na vedomie upozornenie veriteľa, že tento nevyhnutne potrebuje požičané finančné prostriedky splatiť, resp. vrátiť v dohodnutých termínoch splatnosti, nakoľko ich má po uplynutí tohto termínu viazané iným spôsobom, a preto je medzi stranami pre prípad akéhokoľvek omeškania dojednaná zmluvná pokuta vo výške podľa bodu 2.2 tohto článku tejto zmluvy.

Podľa čl. II ods. 2.4 zmluvy na zabezpečenie pohľadávky veriteľa vystavujú a odovzdávajú dlžníci ku dňu podpisu zmluvy dve avalované vlastné bianko zmenky, ktoré dlžníci vystavili a vlastnoručne podpísali ako vystavitelia s doložkou „BEZ PROTESTU“ a na rad veriteľa, na ktorých nie je vyplnená ani zmenková suma ani dátum splatnosti zmienek, obidve sú zaistovacieho charakteru pričom v prípade riadneho a včasného splatenia istiny pôžičky budú zmenky vrátené dlžníkom. Zmenkovými vystaviteľmi sú Z. E. a Z. M.. Okrem dlžníkov ako vystavovateľov podpisuje tieto 2 vlastné bianko zmenky ako zmenkový ručiteľ - aval aj S. E., ktorá podpisom tejto zmluvy potvrdzuje v rozsahu, v ktorom sa jej táto zmluva dotýka, svoj súhlas s dohodnutými podmienkami.

Podľa čl. II ods. 2.5 zmluvy zmluvné strany sa ďalej dohodli, že v okamihu, kedy zmenkoví dlžníci riadne a včas nevykonajú úhradu pôžičky, stanú sa zaistovacie zmenky zmenkami platobnými, s čím vyjadruje súhlas svojom podpisom pripojením nižšie na tejto zmluve aj aval.

Podľa čl. II ods. 2.6 zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený doplniť dátum splatnosti prvej zmenky tak, že tento nesmie byť stanovený skôr ako po splatnosti pôžičky, t.j. splatnosť zmenky môže byť doplnená najskôr dňom 13.11.2014. Veriteľ je ďalej oprávnený doplniť prvú zmenku o zmenkovú sumu, ktorá bude v sebe zahŕňať a) sumu nezaplatenej istiny pôžičky a b) zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky do dňa vyplnenia tejto prvej zmenky.

Podľa čl. II ods. 2.7 zmluvy zmluvné strany sa ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený doplniť dátum splatnosti druhej zmenky tak, že tento nesmie byť stanovený skôr ako po zaplatení istiny pohľadávky pôžičky. Veriteľ je ďalej oprávnený doplniť druhú zmenku o zmenkovú sumu, ktorá bude v sebe zahŕňať zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky za obdobie odo dňa nasledujúceho po vyplnení prvej zmenky do dňa úplného zaplatenia istiny pôžičky.

Podľa čl. II ods. 2.8 zmluvy doplnené zmenky je pritom veriteľ oprávnený uplatniť v zmysle zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb., resp. v zmysle ostatných relevantných hmotnoprávných, resp. procesných právnych predpisov Slovenskej republiky voči ktorejkoľvek, resp. všetkým zmenkovo zaviazaným osobám.

Podľa čl. III ods. 7 zmluvy zmluvné strany prehlasujú, že táto zmluva predstavuje výsledok ich vzájomnej dohody o jej obsahu, pričom obsah zmluvy mali možnosť pripomienkovať, tzn. že všetky podmienky stanovené touto zmluvou boli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany potvrdzujú, že si túto pred jej podpisom prečítali, jej obsahu v plnom rozsahu rozumejú s tým, že všetky prípadne nejasnosti boli dlžníkom pred podpisom tejto zmluvy zrozumiteľne vysvetlené.

Podľa čl. III ods. 8 zmluvy zmluvné strany svojím podpisom na tejto zmluve potvrdzujú, že zmluve vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu, ktorá je v súlade s dobrými mravmi a platným právom, neobchádza ho ani neporušuje, a že zmluva nebola uzatvorená ani v tiesni ani za nevýhodných podmienok.

Dňa 12.09.2014 v Leviciach vystavili zmenkoví dlžníci a žalovaná ako aval vlastnú zmenku s určením zmenkového veriteľa O. S., Ke H. XXX, XXX XX L. - N., a to s poznámkou „bez protestu“, splatné L.-N., na ktorej sa nachádzajú podpisy zmenkových dlžníkov a žalovanej ako avala s tým, že dňa 16.08.2018 žalobca doplnil do zmenky zmenkovú sumu: 24 289 eur 90 centov.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaným zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy. V konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1950/191/20151223.html>> odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový osoby zmenečne zaviazané môžu v tomto prípade robiť majiteľovi len také námietky, ktoré by mohli robiť indosantovi.

Podľa § 31 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na príviesok. Ručenie sa vyjadruje slovami "ako ručiteľ" alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše. O holom podpise ručiteľa na líci zmenky platí, že zakladá zmenečné ručenie, ak nejde o podpis zmenečníka alebo vystaviteľa. Vo vyhlásení treba udať, za koho sa prijíma. Ak to nie je udané, platí, že sa prijíma za vystaviteľa.

Podľa 32 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil.

Podľa 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 70 zákona č. 191/1950 Zb. zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa sročnosti zmenky.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca s dlžníkmi Z. E., Z. M. ako manželmi uzatvoril písomne dňa 16.09.2014 zmluvu o pôžičke, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť finančnú pôžičku v sume 5643 eur viazaná na financovanie zálohy ohľadom nehnuteľnosti - výstavby nehnuteľnosti dlžníkov s tým, že tieto finančné prostriedky budú poskytnuté priamo zhotoviteľovi najneskôr do 26.09.2014, pričom dlžníci s takýmto spôsobom poskytnutia pôžičky výslovne súhlasia. Podpis na zmluve o pôžičke dlžníci, ktorí v konaní vystupovali v postavení pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade, a ktorí proti platobnému rozkazu súdu odpor nepodali, a teda nenamietali uzatvorenie predmetnej zmluvy o pôžičke a ako ani to, že by neboli poskytnuté finančné prostriedky v zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Navyše podľa čl. I ods. 1.3 zmluvy dlžníci podpisom zmluvy potvrdzujú, že pôžičku za podmienok nižšie uvedených bez výhrad prijímajú a zaväzujú sa ju veriteľovi splatiť v dohodnutej lehote splatnosti riadne a včas. Rovnako sa dlžníci Z. E. a Z. M. so žalobcom dohodli na splatení pôžičky veriteľovi najneskôr do 12.11.2014 bezhotovostne na účet veriteľa, pričom na zabezpečenie pohľadávky veriteľa sa pre prípad, že by pôžička poskytnutá dlžníkom nebola riadne a včas splatená, dojednáva zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky a to až do úplného zaplatenia a vystavujú a odovzdávajú ku dňu podpisu zmluvy dve avalované vlastné biankozmenky, ktoré dlžníci vystavili a vlastnoručne podpísali ako vystavitelia s doložkou bez protestu a na rad veriteľa, na ktorých nie je vyplnená ani zmenková suma ani dátum splatnosti zmeniek, obidve sú zaistovacieho charakteru pričom v prípade riadneho a včasného splatenia istiny pôžičky budú zmenky vrátené dlžníkom. Zmenkovými vystaviteľmi sú Z. E. a Z. M.. Okrem toho tieto dve vlastné bianko zmenky ako zmenkový ručiteľ podpísala ako aval aj žalovaná S. E., ktorá podpisom zmluvy potvrdila v rozsahu, v ktorom sa jej táto zmluva dotýka, svoj súhlas s dohodnutými podmienkami. Okrem toho sa zmluvné strany dohodli, že v okamihu, kedy zmenkoví dlžníci riadne a včas nevykonajú úhradu pôžičky, stanú sa zaistovacie zmenky zmenkami platobnými, s čím vyjadruje súhlas svojom podpisom pripojením nižšie na tejto zmluve aj aval. V priebehu celého konania nebol žalovanou podpís týchto písomností spochybňovaný v tom zmysle, že nejde o jej podpis, pričom žalovaná spochybňovala v konaní to, že k poskytnutiu pôžičky nedošlo a poukazovala na to, že v danom prípade išlo o spotrebiteľský vzťah.

14. S ohľadom na poukaz žalovanej, že v tomto prípade ide o spotrebiteľský vzťah, súd skúmal, či v tomto prípade ide o spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dospel k záveru, že rovnako ako ani v prípade dlžníkov zo zmluvy o pôžičke č. 009901401, ani pri žalovanej ako avalistovi, nemožno spotrebiteľskú ochranu automaticky vzťahovať na tento subjekt len z dôvodu, že ide o fyzickú osobu. Fyzická osoba sa môže spotrebiteľom stať len vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, k predmetu jej plnenia a k tomu, aký má jeho rámci pomer k dodávateľovi. V tomto prípade žalobca neposkytol žalovanej žiadnu službu ani plnenie, príjemcom pôžičky boli výlučne Z. E., nar. XX.XX.XXXX a Z. M., nar. XX.XX.XXXX. Nejde o spotrebiteľskú zmluvu a ani o spotrebiteľov či už na strane dlžníkov ako aj žalovanej, ktorá vystupuje v postavení zmenkového ručiteľa. Súd poukazuje na to, že podstatným v tomto spore je skutočnosť, že si žalobca nárok uplatňuje titulom zmenky ako z abstraktného cenného papiera. Keďže v prípade dlžníkov zo zmluvy o pôžičke a ani žalovanej nejde o spotrebiteľov, pre prejednanie a rozhodnutie nie je posudzovanie základného zmluvného vzťahu medzi žalobcom a dlžníkmi nielen relevantné, ale ani prípustné a možné. V zmenke ako listinnom cennom papieri sú záväzky a práva priamo inkorporované. Od žalovanej sa očakáva nielen vznesenie námietok proti zmenke, ale aj jednoznačné preukázanie ich odôvodnenosti. Žalovanou poukazované rozhodnutie vo vzťahu k ňou vznesenej kauzálnej námietke a to rozhodnutie 1 Obdo V 43/2006 nemožno aplikovať na daný spor, pretože predmetné rozhodnutie pojednávajúce o tom, že nie je možné na zabezpečenie práv a povinností z pracovnoprávneho vzťahu uzatvárať zmenkovú zmluvu a takáto zmluva je ako zabezpečovací prostriedok neprípustná. Podľa uvedeného rozhodnutia „pracovnoprávne predpisy nepripúšťajú zabezpečenie záväzku z pracovnoprávneho vzťahu zmenkou. Z tohto dôvodu sa síce považovala zmenka za neplatnú (čo nie je), vychádzajúc však z celkového obsahu a účelu námietky bolo treba takto formulovanú námietku považovať za úspešnú, ktorou sa napriek platnosti zmenky, v zmysle § 17 článku I. zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového, zbavila povinnosti zmenku zaplatiť preukázaním neplatnosti zmenkovej zmluvy o zabezpečení“.

15. Žalobca si nároky v tomto spore neuplatňuje titulom zmluvy o pôžičke, ale odvodzuje svoje práva z vystavenej bianko zmenky ako abstraktného cenného papiera. V právnej teórii, sa zmenka zvyčajne definuje ako dlžnícky dokonalý cenný papier, ktorým za predpokladu splnenia prísnych formalít vzniká priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný záväzok určitej osoby zaplatiť majiteľovi zmenku na určitom mieste a čase stanovenou peňažnou sumou a v spore o uplatnení zmenkových práv je jediným a dostatočným dôvodom k zaplateniu. I keď sa vystavenie zmenky spravidla opiera o určitý dôvod (kauzu), vzniká zo zmenky špecifický zmenkový vzťah, ktorého abstraktný charakter spočíva v tom, že právny dôvod kauza nie je pre jeho existenciu významný a zo zmenky nevyplýva. Zmenka plniaca zaisťovacia funkciu však nie je k zabezpečenému záväzku subsidiárna a ani akcesorická. Zmenka je vo vzťahu k iným záväzkom vždy v postavení celkom samostatného, nesúvisiacom záväzku. V tomto prípade bola zmenka použitá na zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnutú pôžičku. Vystavená zmenka, použitá na zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnutú pôžičku, nemôže v čase jej vystavenia obsahovať všetky náležitosti tak, ako ich definuje zmenkový zákon, tieto náležitosti nie sú pri jej vystavovaní zrejmé a známe. Vznik, zánik a samotný obsah tzv. vyplňovacieho práva upravuje zmluva o pôžičke č. 009901401 v čl. II. ods. 2.4., ods. 2.5, ods. 2.6, ods. 2.7, ods. 2.8, pričom žalobca biankozmenku vyplnil v súlade s obsahom zmluvy a vyplnením biankozmenky, v súlade so zmluvou o vyplňovacom práve sa tak z pôvodne neúplnej listiny stala riadne zmenka, obsahujúca všetky náležitosti vyžadované právnou úpravou a to spätne ku dňu jej vystavenia. Žalobca mal možnosť na základe zmluvy o použití zmenky vyplniť na zmenke omnoho skorší dátum splatnosti ako ten, ktorý na ňu v skutočnosti uviedol. Dlžníci sa dostali do omeškania dňa 13.11.2014, už tento dátum mohol v zmysle čl. II ods. 2.6 zmluvy uviesť žalobca ako dátum splatnosti vystavenej zmenky. Nič mu nebránilo doplniť ako dátum splatnosti aj akýkoľvek neskorší deň, čo aj v urobil - v tomto prípade dňa 16.08.2018. Súd preto predloženú zmenku považuje za platnú. V tomto smere preto neobstojí argumentácia žalovanej o vyplnení zmenky v rozpore s dohodou o jej vyplnení, keďže podľa dohody o vyplnení bol žalobca oprávnený doplniť dátum splatnosti prvej zmenky tak, že tento nesmie byť stanovený skôr ako po splatnosti pôžičky, t.j. splatnosť zmenky môže byť doplnená najskôr dňom 13.11.2014 a bol oprávnený doplniť zmenku o zmenkovú sumu, ktorá bude v sebe zahŕňať sumu nezaplatenej istiny pôžičky a zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne z istiny pôžičky za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky do dňa vyplnenia tejto prvej zmenky. Uvedená zmenka zodpovedá predmetnej dohode a súd túto považuje za platnú.

16. Rovnako tak za nedôvodnú súd považoval námietku premlčania vznesenú žalovanou. Je potrebné uviesť, že premlčanie je upravené v § 70 zákona č. 191/1950 ktorý stanovuje trojročnú premlčaciu dobu od zročnosti splatnosti zmenky v tomto prípade od 16.08.2018, a keďže žaloba bola podaná

dňa 17.04.2019 nárok žalobcu premlčaný nie je, a námietku premlčania súd posúdil ako nedôvodnú. Zmenka, ktorá zaisťuje splnenie dlhu, nie je akcesorickým a subsidiárnym zaisťovacím inštitútom, ako je tomu pri ručení alebo záložnom práve. Zmenkový záväzok ako priameho zmenkového dlžníka je záväzkom celkom samostatným, čo sa odráža okrem iného v tom, že právo zo zmenky sa premlčuje samostatne. V prípade zaisťovacej zmenky môže zmenkový dlžník vznášať len také kauzálne námietky, ktoré mu umožňuje vzniesť zmenková dohoda, t.j. dohoda na základe ktorej bola zmenka zmenkovým dlžníkom podpísaná. Ak by bolo v takejto dohode dohodnuté, že v prípade premlčania kauzálneho nároku nemá veriteľ ani nárok na zaplatenie zabezpečovanej zmenky, nepochybne by nebol zmenkový dlžník povinný zmenku platiť. Takýto obsah zmenkovej dohody, tvoriacu súčasť dohody o vyplnení biankozmenky, však v konaní tvrdení nebol a ani z predložených dôkazov nevyplýva. Preto súd námietku premlčania zmenkou zabezpečenej pohľadávky zo strany žalovanej nemožno považovať za účinnú obranu proti jej povinnosti zmenku zaplatiť. V prípade kauzálneho záväzku a zmenkového záväzku, ide o dve samostatne plynúce premlčacie doby, ktoré je možné uplatňovať v prípade konkrétnych konaní viažucich sa ku konkrétnemu uplatňovanému nároku. Trojročná premlčacia doba pre uplatnenie práv zo zmenky začína plynúť odo dňa splatnosti zmenky, pričom predmetná zmenka bola splatná dňa 16.08.2018, zmenkový nárok bol uplatnený žalobou dňa 18.04.2019, k premlčaniu vzhľadom k splatnosti zmenky a času uplatnenia zmenky nedošlo. Samotné právo na vyplnenie biankozmenky sa nepremlčuje. Pokiaľ existuje biankozmenka, potom musí trvať i právo veriteľa na jej vyplnenie, pokiaľ nie je toto právo inak zmluvne obmedzené. Takýmto obmedzením by napr. bola dohodnutá lehota, v ktorej by bolo možné biankozmenku doplniť. V prípade jeho porušenia by sa ale jednalo o zmenku vyplnenú v rozpore s dohodou o jej vyplnení a ani tu by neprichádzalo v úvahu premlčanie nároku. V uvedenom prípade nebolo dojednané žiadne obmedzenie v tomto smere, preto žalobca mohol vyplniť zmenku aj potom, čo by prípadná pohľadávka zabezpečená zmenkou bola premlčaná. Prípadné premlčanie kauzálneho záväzku to znamená premlčanie zmenkou zabezpečenej pohľadávky, nemá žiadny vplyv na platobnú povinnosť povinného zo zmenky, ani sa nedotýka plynutia premlčacích lehôt zmenkového nároku. Ide o dva samostatné nároky, dva samostatne žalovateľné nároky, ktoré môžu byť samostatne uplatnené ako v zmenkovom konaní tak aj v klasickom civilnom konaní, pričom premlčacie doby tu plynú podľa druhu uplatňovaného nároku osobitne. Osobitne plynie premlčacia doba pre samotnú pohľadávku vyplývajúcu z kauzálneho vzťahu, ako aj osobitne a to z pohľadu zmenkového záväzku plynie premlčacia doba tohto zmenkového záväzku. Vzhľadom na uvedené žalovanou vznesená námietka premlčania samotnej kauzálnej pohľadávky zmenkou zabezpečenej, je vo vzťahu k nároku uplatňovanému zo zmenky absolútne nedôvodná, pretože aj keby došlo k premlčaniu zmenkou zaisteného záväzku, toto nemá vplyv na povinnosť dlžníka plniť dlh zmenkový. V tejto súvislosti už boli prijaté rozhodnutia, a to rozsudok Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 12 Cmo 228/2005 zo dňa 19.12.2005 resp. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 1181/2009 zo dňa 31.03.2010.

17. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že si nebola vedomá následkov spojených s uvedenou zmluvou o pôžičke, resp. vyplnením zmenky zo strany žalobcu, čo má preukazovať i skutočnosť, že neovláda dostatočne slovenský jazyk, uvedené námietky neobstoja, pretože neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje, pričom žalovaná v konaní po doručení platobného rozkazu nenamietala že neovláda slovenský jazyk, pričom ak sa dokázala vyjadrovať v konaní podaním odporu a ďalších vyjadrení ktoré dokladala do spisu, toto nemožno považovať za dôvodnú námietku, pričom ani z rozhodnutia Centra právnej pomoci, ktorým jej bol priznaný nárok na zastupovanie v tomto spore nevyplýva, že by žalovaná neovládala dostatočne slovenský jazyk a všetky predmetné listiny boli vyhotovené v slovenskom jazyku. Žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala ani skutočnosť, že nemala dostatok vážnosti vôle pri podpísovaní zmluvy o pôžičke a pri vystavení zmenky v pozícii avalistu. Za danej situácie argumentácia žalovanej o tom, že jej právny úkon zmenkového ručenie je neplatným právnym úkonom, neobstoja a žalovaná neuniesla dôkazné bremeno vo vzťahu ňou tvrdenej neplatnosti je zmenkového ručenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal zabezpečenú pohľadávku biankozmenkou, k jej vyplneniu došlo v súlade s dohodou o vyplňovacom práve k biankozmenke, biankozmenka bola vyplnená správne, teda riadne a to v sume aktuálnej výšky pohľadávky. Žalobca do biankozmenky doplnil nesplatenú sumu istiny pôžičky, zmluvnú pokutu, pričom zmluva o vyplňovacom práve mu uvedené umožňovala. Vzhľadom k tomu, že zmenka bola vyplnená v súlade s dohodou o vyplňovacom práve, súd považuje námietku žalovanej za nedôvodnú. S ohľadom na uvedené neobstoja ani námietka o neprimerane vysokej zmluvnej pokute, ktorá bola dojednaná v zmluve o pôžičke. Súd nevzhladol v prípade zmluvnými stranami dojednanej zmluvnej pokuty rozpor s dobrými mravmi, a to ani pokiaľ ide o výšku 0,25% denne z istiny pôžičky.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd námietky žalovanej nepovažuje za účinnú obranu proti jej povinnosti zmenku zaplatiť. V danom prípade je tak žalovaná povinná zaplatiť zmenkovú sumu 24.289,40 eura, ktorá pozostáva u nezaplatenej istiny pôžičky 5473,80 eura a zo zmluvnej pokuty 0,25% denne z nezaplatenej istiny pôžičky s ohľadom na čiastočnú úhradu pôžičky dlžníkmi a to nasledovne: zmluvná pokuta 0,25% denne zo sumy 5643 eur od 13.11.2014 do 02.01.2015, zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne zo sumy 5584,40 eura od 03.01.2015 do 29.01.2015, zmluvná pokuta vo výške 5473,80 eura od 30.01.2015 do 16.08.2018, t.j. spolu zmluvná pokuta vo výške 18 816,10 eura. Okrem toho je povinná zaplatiť aj odmenu vo výške 80,97 eura, t.j. 1/3 zo sumy 24289,40 eura. Spolu s týmito sumami uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušný zmenkový úrok vo výške 6% ročne zo sumy 24289,40 eura od 17.08.2018 do zaplattenia. V danom prípade súd uložil žalovanej lehotu na splnenie súdom uložennej povinnosti v trvaní 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že vo výroku rozsudku súd vyjadril skutočnosť, že zmenkoví dlžníci boli zaviazaní na splnenie povinnosti platobným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/28/2019-20 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 11.07.2019, za súčasného vyjadrenia vzťahu zmenkových dlžníkov a žalovanej ako avalistu, a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 24 289,40 eura, zmenkovú odmenu vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17.08.2018 do zaplattenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo zmenkových dlžníkov Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. XXX/XX, Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. utca XX, XXXX J., S., ktorým bola povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 24 289,40 eura, zmenkovú odmenu vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17.08.2018 do zaplattenia uložená na základe platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/28/2019-20 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 11.07.2019, a žalovanej ako avalistu zaniká povinnosť ostatných v rozsahu plnenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak si žalovaná nespĺni povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.