

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201748
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719201748.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného otca Z. E., Z., narodeného XX.XX.XXXX, bytom S. C., F. XXX/X, proti povinnej matke S.. M. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom S.-M. XX, t. č. S. C., Q. XXXX/XX, o nariadenie výkonu rozhodnutia o styku oprávneného s maloletou R. V.E., narodenou XX.XX.XXXX, bytom V. Z., zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.06.2019 domáhal, aby mu bol umožnený styk s maloletou R., nar. XX.XX.XXXX, povinná (matka maloletej) nedodržiavala rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/91/2015 - 95 zo dňa 07.04.2019, právoplatným dňa 17.05.2016, určený rozsah stretávania sa oprávneného s maloletou dcérou a iniciovala trestné konania a konanie o zákaz styku, v ktorom tunajší súd pod č. k. 7P/26/2019 súd zamietol neodkladné opatrenie, ktoré navrhla povinná. Podľa oprávneného, povinná účelovo bránila v stretávaní maloletej s oprávneným ako otcom, pričom sa pred maloletou vyjadřila, že bude mať nového otca a novú rodinu.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/32/2019 - 150 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 03.02.2020 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/91/2015 - 95 zo dňa 07.04.2016 v časti o úprave styku otca s maloletou R. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou druhú sobotu v mesiaci v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagascar cafe and fun na sídlisku SNP 1934 v Považskej Bystrici.

3. Podľa § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak c) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

4. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

5. Vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k zmene exekučného titulu na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.01.2020, č. k. 8P/32/2019, právoplatného dňa 03.02.2020, ktorým v spojenom konaní o návrhu otca maloletej a o návrhu starých rodičov maloletej bol zmenený rozsudok sp. zn. 6P/91/2015 - 95 zo dňa 07.04.2016 v časti o úprave styku otca s maloletou R., t.j. exekučný titul v predmetnom konaní, súd konanie v zmysle § 390 písm. b) CMP zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 391 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).