

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203031
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5719203031.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., v zastúpení: Občianske združenie OSPO Martin, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, IČO: 52 354 237, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenej spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.150,16 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd právo na náhradu konania **nepriznáva** žiadnej zo strán sporu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Martin dňa 22.07.2019, sa žalobca voči žalovanej domáhal určenia, že úver č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 18.11.2008 je bezúročný a bez poplatkov. Súčasne sa domáhal, aby mu žalovaná vydala bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2008 vo výške 1.150,16 eur. Veci bola pridelené spisová značka 10Csp/75/2019.
2. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.11.2019, č.k. 6NcC/9/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2020 bol spor vedený na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10Csp/75/2019 prikázaný na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Dolný Kubín.
3. Podaním, doručeným ešte Okresnému súdu Martin dňa 27.11.2019 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, resp. skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu.
4. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že sa so žalovanou dohodol na mimosúdnom urovnaní sporu, pričom dohodu o mimosúdnom urovnaní uzavretú dňa 15.11.2019 pripojil k späťvzatiu. Ďalej v späťvzatií uviedol, že žiada súd, aby konanie zastavil s tým, že nikto nebude platiť trovy konania, ani trovy právneho zastúpenia.
5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovanej s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by

sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo strán, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne urovnanie sporu, teda dohoda strán sporu. Z písomného vyhotovenia dohody, konkrétne z č.l. II ods. 1 vyplýva, že strany sa zaväzujú pri zastavení konania si trovy konania neuplatniť. Aplikujúc ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani jednej zo strán sporu, pretože žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila. Toto rozhodnutie súčasne korešponduje s vôľou strán sporu vyjadrenou v dohode o mimosúdnom urovaní sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).