

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208678
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119208678.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky T. U. D., bytom X., Z. XXX/X a otca - E. A., bytom Y., E. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca mal. dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. novembra 2019, č. k. 34P/194/2019-22, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zmenil jeho styk s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2017, č. k. 34P/227/2016-420- v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2017, č. k. 6CoP/52/2017-444- tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov od 24.12.2019 od 8.00 hodiny do 25.12.2019 do 19.00 hodiny a od 30.12.2019 od 08.00 hodiny do 02.01.2020 do 19.00 hodiny. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Súčasne bol upravený styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. od 12.06.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny s tým, že otec si mal. vyzdvihne a odovzdá ho v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uviedol, že rodičia od decembra 2015 nežijú spolu, on žije v Y. a matka býva s maloletým a jej novým partnerom v X.. Uvedený styk sa realizuje pravidelne, váži si každú chvíľu, ktorú môže tráviť s maloletým, tento je pre neho prioritou. Maloletý si rýchlo zvykol na prespávanie u neho, je na neho zvyknutý aj na prostredie u neho, na stretnutia s ním sa teší. V roku 2017 realizácia jeho styku s maloletým vychádzala v čase vianočných sviatkov od 23.12. od 08.00 hod. do 24.12. do 19.00 hod. On chcel vtedy styk rozšíriť o pár hodín do 25.12., ale súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol z dôvodu, že matka deklarovala ochotu styk posunúť, ale uvedená skutočnosť sa nezakladala na pravde. Z rovnakých dôvodov súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 21.12.2018, č.k. 26P/272/2018. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, 2, § 367 CMP, pričom dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd otcovi opäť vysvetlil charakter inštitútu neodkladného opatrenia. Uviedol, že z obsahu spisu, ako aj zo samotného návrhu otca mal preukázané, že styk otca s maloletým je upravený súdnym rozhodnutím a tento styk sa aj realizuje, teda právny podklad pre určenie času na udržiavanie a rozvíjanie vzťahov medzi otcom a dieťaťom je daný a nenariadením neodkladného opatrenia v zmysle požiadavky otca nie je žiadna hrozba pretrhnutia citových väzieb medzi nimi. Skutočnosť, že styk nebol rozhodnutím vo veci samej osobitne upravený počas sviatkov ešte neznamená, že by mal súd teraz okamžite a bez

vykonania požadovaného dokazovania vždy nariaďovať neodkladné opatrenia osobitne na jednotlivé sviatky v zmysle požiadavky otca, keď si to on zmyslí, tak ako to opakovanie realizuje tým, že podáva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s mal. pre každý sviatok alebo dovolenku osobitne. S poukazom na uvedené, keďže nebola splnená podmienka naliehavosti veci, ktorá sa pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, súd zamietol návrh otca ako nedôvodný. Okrem toho v danom štádiu konania nemal súd osvedčené, že je v najlepšom záujme dieťaťa práve to, aby celý štedrý večer a Silvester a Nový rok strávil u otca, pretože je zrejmé, že mal. je na svoju matku citovo naviazaný, ona mu poskytuje bezpečie, teší sa na Vianoce, pričom vyjadrenia rodičov o tom, ako rád mal. chodí k otcovi, sú rozporné.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa. Podľa jeho názoru súd nedostatočným spôsobom posúdil vyhodnotenie neodkladného opatrenia a neodborným procesným spôsobom vydal rozhodnutie, pri ktorom prekrútil fakty. Súd sa tri roky alibisticky, neprofesionálne schováva za vyjadrenie, že nebola splnená podmienka naliehavosti okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, že nebolo možné rozhodnúť o akejkoľvek zmene rozsahu styku bez doplnenia dokazovania. Už dávno mohol toto súd uskutočniť, keďže mal. je väčší, vnímavejší a aj rozumnejší na svoj vek a matka sa nemôže neustále vyhovárať na kojenie dieťaťa ako to bolo v minulosti. Uviedol, že vyjadrenia súdu a opatrovníka sú jasným dôkazom manipulácie spisových vyjadrení, ktoré sa nezakladajú na pravde. Kolízny opatrovník ho nekontaktoval a nevykonával s ním pohovor. Zdôraznil, že maloletý s ním chce tráviť viac času, sám mu to vraví a aj sa dohodli, kam všade pôjdeme na výlety. Nevie, prečo pracovníčka opatrovníka mal. dieťaťa považuje „naviazanie dieťaťa na matku“ za dôvod, pre ktorý mal. nemá tráviť časť zimných prázdnin s ním a časť s matkou. Namiesto toho, aby sa opatrovník pokúsil o edukáciu matky v tejto veci a aby ho zavolať na spoločné sedenie, ani sa o to nepokúsil. Takýto dôvod na zamietnutie neodkladného opatrenia je len príkladom toho, že ani súd, ani pracovníci opatrovníka nemajú záujem na tom, aby sa situácia zlepšila a aby konečne ich syn mohol tráviť časť prázdnin striedavo s jedným aj druhým rodičom. On sa vie o maloletého postarať rovnocenne ako matka a neexistuje žiaden korektný dôvod na to, aby mal. E. nemohol byť počas zimných prázdnin v približne rovnakej časovej starostlivosti aj s ním a jeho rodinou, aj s matkou a jej rodinou. Namiesto toho, aby súd hľadal možnosti, ako zákonným a urýchlenným konaním, aj formou neodkladného opatrenia, umožniť maloletému tráviť zimné prázdniny s otcom aj s matkou, aby zastavil matku v konaní voči maloletému aj voči nemu, namiesto toho neodborne a diskriminačne opakovanie zdôvodňuje, prečo nemôže rozšírenie stretávania sa schváliť. Žiadal, aby odvolací súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom Vianoc 2019 vyhovel v celom rozsahu.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadřili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že v danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletým je upravený súdnym rozhodnutím a tento styk sa realizuje. Nebolo zistené, že by hrozilo narušenie citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a otcom, čo by si vyžadovalo okamžitý zásah.

10. Ako je zrejmé z obsahu spisu , rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. apríla 2017, č. k. 34P/227/2016- 420 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26. septembra 2017, č. k. 6CoP/52/2017-444, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej mal. E. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať mal. E. a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia. Otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého E. sumou 120 eur mesačne, s účinnosťou od 15.12.2015, ktorú je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. teho dňa v mesiaci. Dlh otca na zameškanom výživnom pre maloletého E. za obdobie od 15.12.2015 do 31.03.2017 vo výške 1.085 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 90 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súčasťou tohto rozhodnutia je aj dohoda rodičov o úprave styku s maloletým E. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. od 12.06.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.05.2017. Na základe tohto súdneho rozhodnutia je doposiaľ aj realizovaná úprava styku otca s maloletým.

11. Z ustanovení § 325 ods. 1 CSP a § 361 CMP vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Odvolací súd sa rovnako ako súd prvej inštancie v danej veci zaoberal tým, či je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP. Keďže navrhované neodkladné opatrenie sa vzťahovalo výslovne na čas vianočných sviatkov od 24.12.2019 do 25.12.2019 a od 30.12.2019 do 02.01.2020, a táto doba je už v čase rozhodovania odvolacieho súdu o napadnutom uznesení o neodkladnom opatrení uplynulá, nemožno dospieť k inému záveru, len že takáto potreba bezodkladnej úpravy nie je daná.

13. V danej veci bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2019 doručený súdu prvej inštancie dňa 15.10.2019. O jeho návrhu súd rozhodol napadnutým uznesením dňa 15.11.2019, pričom otec podal v zákonnej lehote, dňa 04.12.2019, voči nemu odvolanie. Následne súd prvej inštancie doručoval matke mal. dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi odvolanie otca mal. dieťaťa na vyjadrenie a spis bol odvolaciemu súdu predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní otca až dňa 28.01.2020, teda po viac ako mesiaci a pol od doručenia odvolania otcem, a pritom v čase, keď pominula doba (obdobie Vianoc a Nového roka), na ktorú sa otec podaným návrhom domáhal úpravy styku s mal. E.. Rozhodnutie súdu by teda už nebolo vykonateľné a za danej situácie, ako už odvolací súd uviedol, nevyvstala potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci z iného dôvodu, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).