

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoCsp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201364
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Záleská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619201364.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Záleskej a členov senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a Mgr. Ivana Kubínyho v spore žalobcov 1/ Q. K., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt XXX XX G. č. XXX, 2/ S. K., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt XXX XX G. č. XXX, 3/ Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt XXX XX G. č. XXX, 4/ V. P., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt L. XXX/XX, XXX XX P., 5/ O. V., nar. X.X.XXXX, XXX XX G. č. XXX, 6/ X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. XX/X, XXX XX K. - S. G., všetci právne zastúpení JUDr. Marianou Pirťanovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, proti žalovanému TOMA úverová a leasingová, a.s., so sídlom Májová 1319, 022 01 Čadca, IČO 36 664 090, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske 5Csp/79/2019-41 zo dňa 16. októbra 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia : Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam: stavbe - rodinného domu, súpisné číslo XXX, ktorá je vybudovaná na pozemku parcely registra "C" č. XXX/XX a k pozemkom parcely registra "C", parc. č. XXX/XX - záhrady vo výmere 725 m², parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 358 m², ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 3/, každý v spoluvlastníckom podiele jedna polovica, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., obec: G., okres K. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom K., odbor katastrálny, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vo vzťahu k žalobcom 1/, 2/, 3/ p o t v r d z u j e a vo vzťahu k žalobcom 4/, 5/, 6/ m e n í tak, že návrh žalobcov 4/, 5/, 6/ o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým uložil žalobcom povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu proti žalovanému vo veci samej, a vo výroku III., ktorým rozhodol, že neodkladné opatrenie zanikne uplynutím 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ak žaloba vo veci samej nebude v tejto lehote podaná, p o t v r d z u j e .

III. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV., ktorým rozhodol, že žalobcovia 1/ až 6/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % m e n í tak, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ majú proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Žalovanému sa proti žalobcom 4/, 5/, 6/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Žalobcom 1/ - 3/ sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

VI. Žalovanému sa proti žalobcom 4/ - 6/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie : Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam: stavbe - rodinného domu, súpisné číslo XXX, ktorá je vybudovaná na pozemku parcely registra "C"

č. XXX/XX a k pozemkom parcely registra "C", parc. č. XXX/XX - záhrady vo výmere 725 m², parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 358 m², ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 3/, každý v spoluvlastníckom podiele jedna polovica, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., obec: G., okres Partizánske a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, odbor katastrálny, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vo výroku II. uložil žalobcom povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, vo výroku III. rozhodol, že neodkladné opatrenie zanikne uplynutím 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ak žaloba vo veci samej nebude v tejto lehote podaná, vo výroku IV. rozhodol, že žalobcovia 1/ až 6/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a vo výroku V. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný elektronicky vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Podaný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného k nehnuteľnostiam špecifikovaným v petite návrhu a náhrady trov konania, žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 9.4.2008 bola uzatvorená medzi I. K., r. č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt G. XXX (zomrelý - dedičia v zmysle osvedčenia o dedičstve žalobcovia 1/ - 6/) a žalobcom 2/ ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom zmluva o úvere č. 20850. Predmetom a účelom zmluvy bolo poskytnúť dlžníkom účelový úver vo výške 917 000 Sk (30 438,82 eur). Zabezpečením úveru bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, v k. ú. G. : k rodinnému domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parc. č. XXX/XX, k pozemkom : parcela registra "C" č. XXX/XX, druh pozemku záhrady vo výmere 725 m², parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 358 m². Podmienkami úveru bolo to, že prvá časť úveru vo výške 900 000 Sk (29 874,53 eur) bude poukázaná na účet spoločnosti SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o., Trnava a druhá časť úveru vo výške 17 000 Sk (564,29 eur) tvorila poplatok za zabezpečenie úveru. Mesačná splátka bola stanovená na sumu 9 217 Sk (305,95 eur) vrátane dohodnutého úroku, lehota splatnosti bola 240 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru a výška úrokovej sadzby 10,60 % p.a. Za poskytnutý úver vo výške 30 438,82 eur by mali v 240 splátkach po 305,95 eur zaplatiť spolu 73 428 eur a úver by preplatili o 42 989,18 eur. Uviedli, že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, napr. poplatok za zabezpečenie úveru vo výške

564,29 eur podľa článku IV, bod 4 zmluvy o úvere; v prípade mimoriadnych splátok je veriteľ oprávnený požiadať od dlžníkov zmluvnú pokutu alebo poplatky podľa sadzobníka podľa článku IV, bod 12 zmluvy o úvere; zmluvná pokuta vo výške 9 958,18 eur za porušenie zmluvy zo strany dlžníkov podľa článku VII, bod 4 zmluvy o úvere; rozhodcovská doložka podľa článku VIII, bod 6 zmluvy o úvere. Na základe žiadosti žalovaného uzatvorili dňa 9.4.2008 I. K., r. č. XXXXXX/XXX, trvalý pobyt G. XXX a žalobca 2/ so spoločnosťou SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o. príkaznú zmluvu a zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poukázal žalovaný časť úveru vo výške 900 000 Sk (29 874,53 eur) spoločnosti SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o. a príkazník si ponechal 52 000 Sk (1 726,08 eur) ako odmenu a 8 000 Sk (265,55 eur) ako kompenzáciu nákladov. Dňa 14.4.2008 bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva č. XXXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, v k.ú. G. : rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C" č. XXX/XX a pozemky parcely registra "C" č. XXX/XX, druh pozemku záhrady vo výmere 725 m², parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 358 m². Vlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností sú žalobcovia 1/ a 3/ rade, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Žalovaný listom zo dňa 16.2.2010 oznámil žalobcovi 1/ začiatok výkonu záložného práva na tieto nehnuteľnosti, pričom v liste uviedol, že prikrročil k spoplatneniu úveru a požiadal o vrátenie celej sumy úveru vrátane príslušenstva. Výška dlhu k 16.2.2010 pozostávala z : nesplatená istina v sume 29 939,62 eur, poplatok za predčasné splatenie v sume 3 772,39 eur, úrok v sume

1 838,67 eur, úrok z omeškania v sume 447,71 eur, spolu 35 998,39 eur. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že zmluva o úvere je tak zložitá a sofistická, že priemerné subjekty práva im len sotva

porozumejú a vo výsledku nasleduje žiaľ aj strata obydla, a to za zjavne neprímeraných podmienok a bez súdnej kontroly. Zmluva o úvere je zmätočná, nejednoznačná, ako aj celý predmetný vzťah skomplikovaný uzatvorením príkaznej zmluvy, ktorej cieľom je zjavne umelé a protiprávne navyšovanie poplatkov na úkor dlžníkov. Žalobcovia považujú zmluvu o úvere za spotrebiteľskú, ktorá obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré majú za následok, že predmetná zmluva o úvere je neplatná. Žalobcovia uviedli, že pohľadávka je premlčaná, nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 16.2.2010 a dňa 16.2.2013 uplynula 3-ročná premlčacia doba. Žalobcovia 1/ a 3/ poukázali na nebezpečenstvo a reálnu a bezprostrednú hroziacu ujmu, ktorá spočíva v reálnej strate ich jediného obydla bez toho, aby súd alebo iný kompetentný orgán preskúmal záväzkové vzťahy, ktoré vznikli medzi sporovými stranami. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práv vlastníkov s dosahom na ústavné právo na obydlie, ktoré garantuje Ústava Slovenskej republiky. Poukázali na skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému žiadna ujma, právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, záložné právo v prospech žalovaného naďalej existuje, bude len dočasne pozastavený jeho výkon. Prvé kolo dobrovoľnej dražby sa má konať dňa 24.10.2019 o 10,00 hod. Žalobcovia považovali za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia, keďže je preukázaný hroziaci zásah do vlastníckeho práva žalobcov do času, kým zmluva o úvere, a akcesoricky na ňu naviazaná zmluva o zriadení záložného práva, nebudú podrobené súdnej kontrole a kým bude preukázaná existencia alebo neexistencia spornej pohľadávky žalovaného, na základe ktorej žalovaný začal s výkonom záložného práva na nehnuteľnosti patriacich žalobcom 1/ a 3/. V prípade, ak by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené, vznikol by ťažko napravitelný stav. Je nevyhnutné prihliadnúť na majetkové záujmy oboch strán sporu. Prípadná škoda spôsobená výkonom záložného práva na základe prípadne neexistujúcej pohľadávky žalovaného by bola pre žalobcov ťažšie napravitelná ako tá, ktorá by vznikla žalovanému v prípade neúspechu žalobcov v konaní vo veci samej, aj s ohľadom na narastajúce príslušenstvo zatiaľ spornej pohľadávky žalovaného v jeho prospech. Žalobcovia poukázali na súdne rozhodnutia v obdobných prípadoch, uznesenie Okresného súdu Senica sp.zn. 6Csp/82/2018 zo dňa 22.11.2018, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 19Csp/112/2018 zo dňa 11.6.2018, v ktorých bolo právoplatne nariadené neodkladné opatrenie a žalovanému TOMA úverová a leasingová, a.s. uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetu záložného práva. Na podporu svojich tvrdení žalobcovia predložili ako dôkaz zmluvu o úvere č. XXXXX, zmluvu o zriadení záložného práva č. 20850, príkaznú zmluvu a zmluvu o pôžičke, osvedčenie o dedičstve 4D/38/2011 D not 148/2011, oznámenie o začatí výkonu záložného práva, oznámenie o dobrovoľnej dražbe, výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. G., uznesenie Okresného súdu Senica sp.zn. 6Csp/82/2018 zo dňa 22.11.2018, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 19Csp/112/2018 zo dňa 11.6.2018.

3. Tvrdenia žalobcov osvedčené predloženými listinami posúdil súd prvej inštancie podľa § 324 ods. 1, 3, § 343 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c/, § 326, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 § 332 ods. 1 CSP a podľa § 552 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie s poukazom na význam a účel neodkladného opatrenia, vrátane predpokladov, splnenie ktorých odôvodňuje jeho nariadenie v odsekoch 14. - 16. odôvodnenia uviedol, že predloženými listinnými dôkazmi mal osvedčenú existenciu reálneho ohrozenia zo zásahu do majetkovej sféry žalobcov, na základe čoho nariadil navrhované neodkladné opatrenie. Žalobcovia preukázali existenciu právneho vzťahu medzi nimi a žalovaným predložením zmluvy o úvere č. 20850 zo dňa 9.4.2008, zmluvy o zriadení záložného práva č. 20850 zo dňa 14.4.2008, príkaznej zmluvy zo dňa 9.4.2008 v spojení s osvedčením o dedičstve po poručiťovi I. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. B., zomr. dňa X.X.XXXX. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa XX.X.XXXX, ako aj z výpisu z katastra nehnuteľností, list vlastníctva č. XXX a z oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16.9.2019 vyplýva, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva zriadeného k predmetným nehnuteľnostiam. Dátum konania dražby bol stanovený na deň 24.október 2019, o 10,00 hodine.

4. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl.20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl.19 v spojení čl.20 ústavy (ako je tomu aj v prejednávanej veci) a to bez akejkoľvek (preventívnej) ingerencie súdnej moci. Záložca je tak počas celého trvania záložného práva vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa. Súd prvej inštancie dal do pozornosti aj rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS13/2000 v spojení s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva Stanková vs. Slovenská republika a rozhodnutím Paulic v. Chorvátsko, v ktorých bolo potvrdené, že akýkoľvek zásah do obydla je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba

má mať za každých okolností možnosť dovolať sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Aplikácia týchto rozhodnutí je o to nevyhnutnejšia, že zásah do vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy SR) a práva na obydlie (čl. 19 Ústavy SR) chce vykonať súkromný subjekt dražobník nepodliehajúci žiadnej súdnej kontrole, ktorý by poskytol ochranu právam žalobcov v reálnom čase.

5. Záložné právo zvyšuje veriteľovu istotu, že jeho pohľadávka bude uspokojená; nie je iba právom subjektívnym, ale je aj právnym vzťahom, ktorý zakladá povinnosť vlastníka veci strpieť, aby záložný veriteľ dosiahol uspokojenie zo zálohu. Záložné právo predstavuje iba podporný zdroj uspokojenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorý nastupuje iba v prípade, že pohľadávku dobrovoľne nespĺnil dlžník a ani nezanikla iným spôsobom. Samo o sebe záložné právo nemá vlastný hospodársky účel, nemôže ani existovať samostatne. Záložná zmluva preto nikdy nie je zmluvou samostatnou, ale zmluvou závislou od hlavného právneho vzťahu. Z akcesorickej povahy záložného práva potom vyplýva, že zmluvné záložné právo vznikne platne len v prípade, že platne vznikla pohľadávka, ktorú záložné právo zabezpečuje. Pokiaľ zanikne zabezpečená pohľadávka, zanikne tiež záložné právo.

6. V danom prípade dospel súd prvej inštancie k názoru, že je nevyhnutné upraviť pomery strán takým spôsobom, aby nedošlo k nenapraviteľným, resp. ťažko napraviteľným následkom v prípade, ak by neobmedzil žalovaného vo výkone záložného práva zriadeného k nehnuteľnostiam konkretizovanými vo výroku I. tohto rozhodnutia. Žalobcovia majú za to, že predmetná zmluva o úvere je neplatná z dôvodu viacerých neprijateľných zmluvných podmienok. Navyše, žalobcovia vzniesli premičanie pohľadávky žalobcu, nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 16.2.2010 a dňa 16.2.2013 uplynula 3-ročná premičacia doba. Výkonom záložného práva za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť zmluvy úvere a s tým spojená platnosť zmluvy o zriadení záložného práva, na základe ktorej sa má výkon záložného práva uskutočniť, hrozí žalobcom ako navrhovateľom neodkladného opatrenia bezprostredná majetková ujma.

7. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prihladal súd prvej inštancie na mieru zásahu do práv žalovaného. Konštatoval, že neodkladné opatrenie nepredpokladá zásah do práv žalovaného v rámci bežnej obchodnej činnosti. Na strane žalovaného nedôjde k tak závažným následkom ako na strane žalobcov, keďže žalobcovia 1/ až 3/ majú na adrese predmetných nehnuteľností evidovanú adresu svojho bydliska. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobcov ako úverových dlžníkov splniť riadne a včas záväzok splácať úver. Zásah do práv žalovaného je dočasný, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, na ktorom je naliehavý právny záujem, pretože rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu záložného práva (jeho výmazu) v katastri nehnuteľností a bez rozhodnutia by bolo právne postavenie žalobcov neisté v tom, či na nehnuteľnosti viazne záložné právo žalovaného (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/81/2013). Súd prvej inštancie zároveň uložil žalobcom povinnosť v lehote 60 dní podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, ktorou sa budú domáhať vyslovenia neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva, uzavretými právnym predchodcom - I. K., zomr. dňa X.X.XXXX.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešným žalobcom priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. O súdnom poplatku rozhodol súd prvej inštancie podľa § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 2, § 4 ods. 2 písm. u/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 a 3, § 10 ods. 2 písm. d/ a podľa Prílohy 1 položka 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia elektronicky, čím im vznikla poplatková povinnosť podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 16,50 eur (§ 6 ods. 3). Úspešní žalobcovia sú v konaní ako spotrebitelia zo zákona oslobodení od súdnych poplatkov, preto súd prvej inštancie zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku žalovaného.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Žalovaný v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytoval účelové úvery pre nadobudnutie existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočných alebo ďalších stavebných úprav dokončených stavieb a ich údržbu, s dobou splatnosti 5 - 20 rokov a s bezkonkurenčnou úrokovou sadzbou medzi nebankovými subjektmi. Podmienkou poskytnutia účelového úveru žalovaným bolo zabezpečenie záložným právom k nehnuteľnosti. Žalobca 1/, 2/ a

Viliam Poliak ako dlžníci uzatvorili so žalovaným ako veriteľom dňa 9.4.2008 zmluvu o úvere č. XXXXX a na zabezpečenie pohľadávky z úveru bola medzi žalovaným ako záložným veriteľom a V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. H. XXX, K. ako záložným dlžníkom uzatvorená dňa 9.4.2008 zmluva o zriadení záložného práva č. 20850. Dlžníci a záložný dlžník po oboznámení sa so zmluvou podpísali čestné prehlásenie. Pôvodne mali žalobcovia 1/, 2/ a I. K. splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 305,95 eur. Od počiatku poskytnutia úveru mali títo problém s plnením splátok. Listom zo dňa 14.8.2008 žalovaný upozornil dlžníka na dorovnanie dlžných splátok s tým, že dôjde k zosplatneniu celého úveru. V r. 2008 zaplatil dlžníci 4 splátky, v r. 2009 zaplatili dlžníci taktiež len 4 splátky. Dlžníci opakovane porušovali povinnosti, k čomu boli upozornení listom zo dňa 3.6.2009. Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. I keď ide o spotrebiteľský vzťah, na zmluvu o úvere sa nevzťahoval zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 1, § 1 ods. 2 písm. a/, e/). Úver bol zosplatený ku dňu 16.2.2010. Listom - oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.2.2010, ktorý bol dňa 17.2.2010 osobne doručený žalobkyni 1/ oznámil žalovaný zosplatnenie úveru a žalobkyňa 1/ bola vyzvaná na zaplatenie úveru do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalovaný totožným listom zo dňa 17.2.2010, ktorý bol žalobcovi 2/ a I. K. doručený dňa 24.2.2010, oznámil zosplatnenie úveru s výzvou na zaplatenie. Podľa názoru žalovaného v predmetnom záväzkovom vzťahu ide o solidárnych dlžníkov (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.7.2010 sp.zn. 3Obo 63/2009). Po doručení oznámenia žiadali dlžníci veriteľa o upustenie od zosplatnenia a sľubovali splácanie úveru. Žalovaný upustil od zosplatnenia a od výkonu záložného práva. Dlžníci vykonali nejaké platby úveru, naďalej však porušovali splácanie úveru v pravidelných mesačných splátkach, riadne a včas. Z dôvodu nepremičania nároku žalovaného žalobcovia dňa 7.3.2013 podpísali dohodu o uznaní dlhu. Za porúčiteľa I. K. dohodu podpísal žalobca 3/ Q. K.. Svoj dlh opätovne uznali dňa 1.4.2016. Príkazná zmluva, na ktorú sa žalobcovia odvolávajú, bola uzatvorená dňa 9.4.2008 medzi žalobcami 1/, 2/ a I. K. ako príkazcom a so spoločnosťou SLOVENSKÝ BYTOVÝ SERVIS, s.r.o. Žalovaný nikdy nezasahoval do zmluvných podmienok príkaznej zmluvy, išlo o vzťah žalobcov s touto spoločnosťou. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že žalovaný určil, žiadal alebo akýmkoľvek spôsobom nútil žalobcov uzatvoriť príkaznú zmluvu. S poukazom na § 101 Občianskeho zákonníka žalovaný uviedol, že žalobcovia nesprávne počítajú plynutie trojročnej premičacej doby. Žalobcovia podpísali dohodu o uznaní dlhu dňa 7.3.2013 a preto k premičaniu nároku nemohlo dôjsť. S poukazom na § 326 ods. 1, 2 a § 327 CSP žalovaný ďalej uviedol, že má vážne podozrenie, že žalobcovia sa úmyselne zbavujú plnenia svojho záväzku a bezdôvodne vytvárajú súdny spor. Má za to, že vývojom právnej úpravy sa stali niektoré zmluvné podmienky zo zmluvy o úvere zo zákona neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť týchto zmluvných podmienok nespôsobuje neplatnosť zmluvy o úvere ako celku, zmluvu o úvere nemožno hodnotiť ako absolútne neplatný právny úkon, pretože zmluva obsahuje základné náležitosti, je vyhotovená v písomnej forme, zmluvné strany boli spôsobilé na jej uzavretie a žalobcovia obdržali vyhotovenie zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.7.2019 sp.zn. 13Co/387/2017, rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 8.10.2019 sp.zn. 12Csp/49/2019). Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, prípadne zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. K odvolaniu žalovaný pripojil čestné prehlásenie záložcu zo dňa 9.4.2008, čestné prehlásenie žiadateľa o úver zo dňa 9.4.2008, zoznam evidovaných platieb, upozornenie zo dňa 14.8.2008 s doručenkou, zo dňa 3.6.2009 s doručenkou, zo dňa 16.2.2010 s doručenkami, dohodu o uznaní dlhu zo dňa 7.3.2013 a zo dňa 1.4.2016.

11. Žalobcovia 1/ - 6/ vo vyjadrení zo dňa 18.11.2019 k odvolaniu žalovaného zopakovali svoje tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že zmluvu o úvere považujú za spotrebiteľskú, ktorá obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok s následkom neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva s poukazom na § 52, § 53 ods. 1, 5, § 54 ods. 1, 2, § 39 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmlúv. Zotrvali na tvrdení, že pohľadávka žalovaného je premičaná, nakoľko jej splatnosť nastala dňa 16.2.2010. V súvislosti s podpísaním dohody o uznaní dlhu zo dňa 7.3.2013 poukázali žalobcovia na to, že majú vedomosť, že dňa 5.4.2016 bol vyhotovený dokument - zaslanie návrhu dohody o uznaní dlhu s tým, že túto dohodu je nevyhnutné podpísať do 13.4.2016 a dohoda o uznaní dlhu je datovaná k 1.4.2016. Je zjavné, že dátumy uvedené v dohodách nezodpovedajú reálnemu času podpisu a podpísavali sa so spätným dátumom. Žalovaný napriek tomu, že vedel o premičaní práva na plnenie, využil nekalé obchodné praktiky a v podobe psychického nátlaku s vyhrážkou začatia výkonu záložného práva ak žalobcovia nepodpíšu dohodu o uznaní dlhu, neboli žalovaným upozornení o tom, že sa jedná o premičaný dlh. Žalobcovia považujú dohodu o uznaní dlhu za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a za nekalú obchodnú praktiku v zmysle zákona

o ochrane spotrebiteľa. Predložením dohody o uznaní dlhu sledoval žalovaný účel prelomenia účinkov premlčania a predĺženia premlčacej doby na 10 rokov (§ 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobcovia sú toho názoru, že žalovaný zneužil ich slabšie postavenie spotrebiteľov, ich neznalosť právnych predpisov a pripravil si pre seba nedôvodnú výhodu v predĺžení premlčacej doby. Keby žalobcovia vedeli, že dlh je premlčaný a záväzok nemusia plniť, dohodu o uznaní dlhu by nepodpísali. Žalovaný zanedbal svoju odbornú starostlivosť a svoju pohľadávku včas nevymáhal. Dohoda o uznaní dlhu svojím obsahom obchádza zákon, odporuje predpisom na ochranu spotrebiteľa a je v rozpore s dobrými mravmi s následkom absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru žalobcov nedošlo k účinnému uznaniu dlhu a k predĺženiu premlčacej doby na 10 rokov. Žalobcovia osvedčili potrebu neodkladného zásahu do pomerov účastníkov zmluvného vzťahu z dôvodu hroziaceho zásahu do vlastníckeho práva žalobcov 1/ a 3/ a ťažko napravitel'ného stavu. Poukázali na to, že nie je zachovaný princíp proporcionality medzi výškou dlhu a hodnotou zálohu (rozhodnutie Európskeho súdneho dvora zo dňa 10.9.2014 vo veci C 34/13, v ktorom akcentoval potrebu neodkladného opatrenia pri výkone záložného práva v prípade, ak je potrebné zabezpečiť ochranu spotrebiteľa podľa smernice 93/13/EHS). Výkonom záložného práva hrozí žalobcom jeden z najzávažnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydlia. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Doložili list žalovaného zo dňa 5.4.2016 s názvom „Zaslanie návrhu Dohody o uznaní dlhu“, adresovaný S. K., Oľge K. a Q. K..

12. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 20.12.2019 k vyjadreniu žalobcov zo dňa 18.11.2019 zopakoval tvrdenia uvedené v odvolaní a doplnil, že je zavádzajúce tvrdenie žalobcov, že majú vedomosť len o dohode o uznaní dlhu zo dňa 1.4.2016. Z obsahu dohody o uznaní dlhu zo dňa 7.3.2013 vyplýva, že žalobcom vznikol dlh, ktorý čo do dôvodu a výšky uznávajú. Žalovaný dlžnú sumu detailne špecifikoval. Táto dohoda bola podpísaná v G. a bola podpísaná v čase, keď nemohlo dôjsť k uplynutiu premlčacej doby. Dohoda o uznaní dlhu zo dňa 1.4.2016 nadväzuje na pôvodnú dohodu zo dňa 7.3.2013 s poukazom na čl. I. bod 3 a 4. Žalovaný sa ostro ohradil proti tvrdeniu žalobcov o využití nekalej obchodnej praxe v podobe psychického nátlaku a vyhrážok, že začne s výkonom záložného práva a v prípade, ak dohodu podpíše tak s výkonom nezačne. Žalovaný bežne komunikoval so žalobcami, konal voči nim vždy ústretovo, nemal v záujme bezpodmienečne predať záloh, práve naopak, vždy mal záujem na splácaní dlhu. Po podpísaní dohody o uznaní dlhu mali žalobcovia pokračovať v splácaní pravidelnými mesačnými splátkami v znení úverovej zmluvy. Žalovaný neobchádzal zákon ani nekonal v rozpore s dobrými mravmi, vždy poučil žalobcov o ich právach a povinnostiach s tým, že ak nebudú splácať úver riadne a včas môže dôjsť k výkonu záložného práva. Ku dňu vyjadrenia (20.12.2019) nebola žalovanému doručená žaloba vo veci samej, pričom súdu prvej inštancie bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 24.9.2019 a uplynuli takmer 3 mesiace. Žalovaný upustil od realizácie výkonu záložného práva. Zotrval na odvolacom návrhu.

13. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 28.1.2020 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 20.12.2019 uviedli, že dňa 10.12.2019 podali žalobu vo veci samej, ktorou sa domáhajú určenia, že právo žalovaného zo zmluvy o úvere je premlčané a nevymáhateľné. Zdôraznili, že žalovaný upustil od výkonu záložného práva až na základe nariadenia neodkladného opatrenia, v opačnom prípade by žalovaný s najväčšou pravdepodobnosťou vo výkone záložného práva pokračoval. Právo na rešpektovanie obydlia je upravené aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 8, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný a v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť pred zákonom (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 13.5.2008 č. 19009/04). Záverom žalobcovia poukázali na § 103 Občianskeho zákonníka a na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.2.2018 sp.zn. 5Co/363/2017.

14. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas v zákonnej lehote na podanie odvolania, že spĺňa náležitosti podľa § 125 ods. 3, § 127 od. 1 CSP a náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, preskúmanie zákonnosti odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo.

15. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej

patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Po oboznámení sa s obsahom odvolaním napadnutého uznesenia ako aj postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, odvolací súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k vadám podľa citovaných procesných noriem nedošlo.

16. Procesná úprava upustila (s účinnosťou od 1.7.2016) od dočasnosti poskytovanej predbežnej ochrany. Ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovaním opatrením, neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení, teda po právoplatnosti konania vo veci samej (§ 324 ods. 1, 3 CSP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali žalobcovia pred začatím konania vo veci samej a z hľadiska použitia § 123 ods. 2 CSP posúdil odvolací súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako podanie vo veci samej.

17. Podľa § 329 ods. 2 Cs.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opisanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Obava z toho, že exekúcia bude ohrozená je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťažaniu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii kvantitatívnych úkonov na majetok postihnuteľný v exekúcii (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj kvalitatívnych úkonov na majetok (zmena v zložení majetku, jeho štruktúry, likvidity a pod.). Vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia. V súvislosti s vyhodnotením tejto potreby musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov, otázku ich osvedčenia vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie ako prostriedok procesnej ochrany v civilnom procese však nemôže sám osebe opodstatniť záver o porušení práva.

21. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa zaoberal tvrdeniami žalobcov a obsahom predložených listín, z ktorých vyvodil ku dňu vydania rozhodnutia osvedčené skutočnosti podstatné a významné na právne posúdenie a závery, keď s poukazom na ním citované ustanovenia Civilného sporového poriadku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie spĺňa požiadavky náležitostí rozhodnutia podľa § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd preskúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, listiny predložené žalobcami a z ich obsahu zistil :

22. Žalobcovia 1/ Q. K., 2/ S. K., 3/ Q. K., 4/ V. P., 5/ O. V. a 6/ X. G., sa podaným návrhom domáhali proti žalovanému TOMA úverová a leasingová, a.s. nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa žalovaný zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam : stavba : rodinný dom súp.č. XXX postavený na parc. KNC č. XXX/XX a k pozemkom : parc. KNC č. XXX/XX o výmere 725 m², záhrady, parc. KNC č. XXX/XX o výmere 358 m², zastavená plocha a nádvorie, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve jedna polovica žalobcov 1/ a 3/, k.ú. G., obec G., okres K., zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

23. Zo zmluvy o úvere č. XXXXX odvolací súd zistil, že dňa 9.4.2008 žalovaný ako veriteľ a S. K., I. K. a Q. K. ako dlžníci (článok I. zmluvy) uzatvorili túto zmluvu, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi účelový úver na nadobudnutie existujúcich nehnuteľností vo výške 917 000 Sk a dlžníci sa zaviazali úver splatiť vrátane dohodnutých úrokov, ďalšieho príslušenstva a prípadných ostatných finančných záväzkov, všetko za podmienok stanovených zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Išlo o nadobudnutie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G. vo vlastníctve V. H. (článok II. zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli na zabezpečení úverovej pohľadávky veriteľa, jej príslušenstva a prípadných ďalších záväzkov, vrátane všetkých nákladov, úhrad a poplatkov s úverom súvisiacich, zriadením záložného práva v prospech veriteľa v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva č. XXXXX na nehnuteľnostiach špecifikovaných v záložnej zmluve (článok III. zmluvy).

24. Zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 20850 odvolací súd zistil, že dňa 14.4.2008 žalovaný ako záložný veriteľ a V. H. ako záložca uzatvorili túto zmluvu, v ktorej záložca vyhlásil, že je vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. G. (článok I. bod 1 zmluvy) a tieto nehnuteľnosti dáva ako záloh záložnému veriteľovi na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXX uzatvorenej medzi veriteľom a obligačným dlžníkom : S. K., I. K. a Q. K. s výškou úveru 917 000 Sk (článok I. bod 2 zmluvy).

25. Z osvedčenia o dedičstve č. 4D/38/2011-67, Dnot 148/2011 zo dňa 30.1.2012 odvolací súd zistil, že v dedičskej veci po nebohom I. K. boli zákonnými dedičmi v I. skupine : manželka Q. K. a deti : V. P., S. K., O. V., X. G. a Q. K.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2012. Z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov patria do dedičstva okrem iných nehnuteľností k.ú. G. zapísané na LV č. XXX. Pozostalej manželke Q. K. z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov patria okrem iných nehnuteľností k.ú. G. zapísané na LV č. XXX v podiele jedna polovica k celku. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej dedičstvo po poručiťovi pozostávajúce okrem iného z nehnuteľností k.ú. G. zapísané na LV č. XXX k.ú. G. v podiele jedna polovica k celku nadobúda Q. K.. Pohľadávka žalovaného - veriteľa zo zmluvy o úvere nebola do dedičstva oznámená, nebola predmetom dedičského konania ani dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva.

26. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. G., obec G., okres Partizánske, ktorý žalobcovia predložili s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorý v odvolacom konaní v rámci úradnej činnosti zabezpečil odvolací súd z www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>>, odvolací súd zistil, že zapísanými vlastníckymi pozemkami : parc. KNC č. XXX/XX o výmere 725 m², záhrady, parc. KNC č. XXX/XX o výmere 358 m², zastavená plocha a nádvorie, a stavby rodinného domu súp.č. XXX postavený na parc. KNC č. XXX/XX sú : Q. K. v podiele jedna polovica k celku a Q. K. v podiele jedna polovica k celku.

27. Z oznámenia spoločnosti Imagination spol. s r.o. zo dňa 16.9.2018 o dobrovoľnej dražbe osobe podľa § 17 ods. 5 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov a z oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. 11/2019 dražobníka spoločnosti Imagination spol. s r.o. odvolací súd zistil, že tieto oznámenia boli adresované a doručené Q. K..

28. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. 11/2019 dražobníka spoločnosti Imagination spol. s r.o. odvolací súd zistil, že dátum, čas a miesto konania dražby bol stanovený na 24.10.2019 o 10,00 hod. na Notárskom úrade Mgr. Martina Výskoka, Februárová 153/3, Partizánske, SR a išlo o prvú dražbu. Predmet dražby bol špecifikovaný ako nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G..

29. Z osvedčených skutočností odvolací súd ustálil, že ku dňu smrti I. K. (X.X.XXXX) ako jedného z dlžníkov zo zmluvy o úvere č. XXXXX, z ktorej splnenie pohľadávky veriteľa bolo zabezpečené záložným právom na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. G., sa vlastníckmi zálohu stali žalobkyňa 1/ Q. K. v polovici titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalobca 3/ Q. K. v polovici titulom dedenia. Zo záložného práva je daný právny vzťah medzi žalobcami 1/ a 3/ ako záložcami a žalovaným ako záložným veriteľom. Prechod dlhov poručiťľa na dedičov vyplýva z § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, podľa ktorého smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Dedičia zodpovedajú za všetky dlhy poručiťľa podľa § 470 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> až do výšky ceny nadobudnutého dedičstva bez ohľadu na to, či dlhy boli alebo neboli zaradené do pasív dedičstva. Predmetné ustanovenie upravuje mieru a pomer zodpovednosti dedičov za dlhy poručiťľa k celému dedičstvu. V súlade s uvedeným odvolací súd ustálil, že zo zmluvy o úvere je daný právny vzťah medzi žalobcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a žalobcom 3/ ako dedičom zodpovedajúcim za dlhy poručiťľa do výšky nadobudnutého dedičstva na jednej strane a žalovaným ako veriteľom na strane druhej. Žalobcovia 4/ - 6/ majú postavenie dedičov, ale nenadobudli žiaden majetok poručiťľa, ktorý by zakladal ich mieru a pomer zodpovednosti za jeho dlhy zo zmluvy o úvere. Medzi žalobcami 4/ - 6/ a žalovaným absentuje v tomto konaní právny vzťah a ich strane nie je úprava faktických pomerov pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prípustná. Z týchto dôvodov odvolací súd neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a jeho nariadenie potvrdil len vo vzťahu k žalobcom 1/ - 3/. Vo vzťahu k žalobcom 4/ - 6/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože na strane týchto žalobcov nie je splnený predpoklad existencie a úpravy právnych vzťahov.

30. Po ustálení, že neodkladným opatrením možno upraviť len právne vzťahy existujúce len medzi žalobcami 1/ - 3/ a žalovaným, posudzoval odvolací súd správnosť záveru súdu prvej inštancie, že žalobcovia 1/ - 3/ osvedčili naliehavosť a nevyhnutnosť potreby úpravy pomerov ako ďalšieho predpokladu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k naliehavosti a nevyhnutnosti potreby úpravy pomerov sa odvolací súd stotožňuje s názormi súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 CSP, ktoré sa týkajú osvedčených skutočností a právneho posúdenia.

31. Postupom podľa § 387 ods. 3 druhá veta CSP sa odvolací súd vysporiadal s podstatným tvrdeniami žalovaného o tom, že vývojom právnej úpravy sa stali niektoré zmluvné podmienky zo zmluvy o úvere zo zákona neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a neplatnosť týchto zmluvných podmienok nespôsobuje neplatnosť zmluvy o úvere ako celku, v dôsledku čoho nemožno zmluvu o úvere nemožno hodnotiť ako absolútne neplatný právny úkon a žalovaný upustil od realizácie záložného práva. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy posudzovanie hmotnoprávneho obsahu zmluvy o úvere a jej jednotlivých zmluvných podmienok, vzájomných práv a povinností z hľadiska ich platnosti alebo neplatnosti v rámci ochrany spotrebiteľa vykonávanej z úradnej moci. Tieto otázky sú predmetom dokazovania a právneho posudzovania v konaní o veci samej. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skúmania splnenia procesných predpokladov pre jeho nariadenie považoval odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, za významné, že právny vzťah zo zmluvy o úvere je vzťahom spotrebiteľským, žalobcovia 1/ - 3/ majú postavenie spotrebiteľov a žalovaný má postavenie dodávateľa jednak podľa Občianskeho zákonníka a jednak podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Doposiaľ osvedčený účel poskytnutia úveru nezakladá hodnotenie tohto spotrebiteľského vzťahu aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Z tvrdení žalobcov 1/ - 3/, ako aj z tvrdení žalovaného, vyplýva, že zmluvné podmienky, vzájomné práva a povinnosti a ostatné práva a povinnosti, ktoré tvoria obsah zmluvy o úvere, neboli podrobné súdnej kontrole a nebolo právoplatne rozhodnuté o tom, ktoré podmienky zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami s ich vplyvom na platnosť alebo neplatnosť zmluvy o úvere ako celku, prípadne na platnosť alebo neplatnosť niektorých jej častí vrátane možného vplyvu na určenie výšky pohľadávky veriteľa a tým aj výšku dlhu dlžníkov. Rovnako je sporná hmotnoprávna otázka premlčania nároku veriteľa, ktorá priamo súvisí s výkonom záložného práva. Z dôvodu, že žalovaný pristúpil k výkonu a realizácii záložného práva spôsobom dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX

k.ú. G. vo vlastníctve žalobcov 1/ a 3/, pričom nie je sporné, že predmetné nehnuteľnosti skutočným a trvalým obydľím žalobcov 1/ - 3/. Bez významu na právne posúdenie je aj skutočnosť upustenia o výkonu záložného práva žalovaným, pretože uznesenie súdu prvej inštancie sa stalo vykonateľným doručením. V intenciách vyslovených názorov vyhodnotil odvolací súd názor súdu prvej inštancie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov v právnom vzťahu medzi žalobcami 1/ - 3/ a žalovaným ako správny a súladný citovou právnou úpravou. V odvolacom konaní neobstojí ani tvrdenie žalovaného uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 20.12.2019, že mu nebola doručená žaloba vo veci samej, pričom súdu prvej inštancie bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 24.9.2019 a uplynuli takmer 3 mesiace. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený súdu prvej inštancie dňa 24.9.2019, o návrhu rozhodol súd prvej inštancie dňa 16.10.2019 (§ 328 ods. 2 CSP) a povinnosť podať žalobu vo veci samej uložil žalobcom tak, že určil lehotu 60 dní na jej podanie počnúc od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nie je doposiaľ právoplatné. Žalobcom lehota na podanie žaloby vo veci samej ešte nezačala plynúť.

32. Výroky II. a III. uznesenia súdu prvej inštancie majú oporu v procesnej úprave podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení s § 333 CSP a podľa § 336 ods. 1 CSP. V konaní o odvolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd nezistil žiaden dôvod ich zmeny podľa § 388 CSP alebo zrušenia podľa § 389 CSP.

33. Vzhľadom na potvrdenie nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobcom 1/ - 3/ a zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobcom 4/ - 6/ odvolací súd zmenil výrok IV. uznesenia súdu prvej inštancie tak, že žalobcom 1/ - 3/ ako úspešnej strane priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP a podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 388 CSP a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania v procesnom vzťahu žalobcov 4/ - 6/ a žalovaného tak, že žalovanému, ktorý bol proti žalobcom 4/ - 6/ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal za použitia čl. 4 ods. 2 základných princípov Civilného sporového poriadku, keď na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania aplikoval princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Danou problematikou sa zaoberalo aj občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom v uznesení č. 15 zo dňa 9.10.2018 prijalo právnu vetu, podľa ktorej, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací z rovnakých dôvodov a za použitia rovnakej právnej úpravy uvedenej v odseku 33. tohto odôvodnenia tak, že úspešným žalobcom 1/ - 3/ priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a úspešnému žalovanému proti žalobcom 4/ - 6/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :
- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
- v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).