

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4T/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010040  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010040.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 18.02.2020 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený

Z. C., H.. XX. XX. XXXX N. D., trvale bytom E. XXX, okres Humenné, bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

po tom, čo dňa 30.09.2019 nastúpil výkon ústavnej ochrannej liečby patologického hráčstva v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o., Predná Hora, okres Revúca, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/201/2015 zo dňa 28.04.2016, právoplatného dňa 12.09.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/201/2015 zo dňa 31.10.2018, právoplatného dňa 24.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Tos/17/2018 zo dňa 24.04.2018, právoplatného dňa 24.04.2018 a následne nariadená nariadením výkonu ústavného ochranného liečenia, sp. zn. 1T/201/2015 zo dňa 23.07.2019 vydaným Okresným súdom Humenné, napriek upozorneniam a poučeniu, že svojím svojvoľným odchodom z ústavu marí výkon úradného rozhodnutia, dňa 27.10.2019 v čase o 15.00 hod. svojvoľne liečbu ukončil a z Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n.o. Predná Hora, odišiel,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

## **r o z h o d o l :**

podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú domu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 os. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu v trvaní 3 (tri ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu v trvaní 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odpor späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.