

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200313  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200313.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti Ž.: A. S., R.. XX.X.XXXX, T. D. Q. Č.. XX, o zaplatenie 2877,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 01.03.2019 domáhal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu 2877,45 eur s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 2877,45 eur od 22.5.2018 do zaplatenia z titulu nesplatenia prečerpanej sumy úveru, trovy konania.

2. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania má vykázané riadne a včas cez oznámenie o doručení písomnosti na úradnej tabuli súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre FO z 20.2.2008, výpoveďou zmluvy z 24.1.2017, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky z 21.5.2018, opraveným oznámením o postúpení z 4.6.2018, výpisom z účtu žalovanej, oznámením SLSP, a.s. o výške z dlhu z 23.1.2018, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. SLSP, a.s. ako právnická osoba uzatvoril s žalovanou dňa 20.02.2008 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby v zmysle Obchodného zákonníka a poskytol žalovanej bankové produkty v kombinácii Balíka EXTRA PLUS., konkrétne išlo o poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom.

5. SLSP, a.s. listom z 24.1.2017 vypovedala žalovanej zmluvu, na základe ktorej jej poskytla povolené prečerpanie k konkrétnemu číslu účtu . Oznámila výšku pohľadávky 4235,35 eur ku dňu vyhotovenia tejto výpovede. V rámci výpovede zo zmluvy SLSP, a. s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť pri výpovednej dobe 2 mesiacov plynúcej od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Žalovaná neuhradila vyčerpanú sumu v určenej lehote, dostala sa do omeškania.

6. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „SLSP, a.s.“) a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená okrem iného i pohľadávka voči žalovanej. Z obsahu špecifikácie odovzdanej pohľadávky súd zistil, že suma istiny 2877,45 eur a ďalšie údaje sa viažu k číslu účtu XXXXXXXXXX.

8. Z obsahu oznámenia SLSP, a.s. o postúpení pohľadávky z 21.5.2018 ( na čl. 30 spisu) mal súd preukázané, že v oznámení sa uvádza ako číslo účtu, kam majú žalovaná splatiť dlžnú sumu. Listom z 4.6.2018 zaslala SLSP, a. s. žalovanej „opravené“ oznámenie o postúpení pohľadávky s výzvou na úhradu dlžnej sumy na konkrétne uvedené číslo postupníkovi.

9. Podľa vyjadrení žalobcu bola pohľadávka ku dňu postúpenia 4388,17 eur, pozostávajúc z: istiny 2877,45 eur, riadneho úroku 538,20 eur, z úroku z omeškania 877,92 eur, poplatkov 94,60 eur. Žalovanú sumu 2877,45 eur žalobca špecifikoval ako neuhradenú istinu úveru a zvyšok si neuplatňuje. V písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná suma istiny predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií a riadny úrok. Žalovaná v priebehu trvania zmluvného vzťahu celkovo vyčerpala sumu 53.631,61 eur, súčet kreditných operácií bol 49.243,44 eur. Z úhrad žalovaného bola na debetný zostatok na účte započítaná suma vo výške 1066,93 eur, na istinu bola započítaná suma 44.558,59 eur, na poplatky suma 989,01 eur, na riadny úrok suma 2623,71 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 5,20 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy, to je ku dnu 20.04.2017, predstavoval sumu 4.388,17 eur a pozostáva podľa žalobcu z istiny vo výške 2.877,45 eur, z poplatkov vo výške 94,6 eur, z riadneho úroku vo výške 538,2 eura z úroku z omeškania zmluvného vo výške 877,92 eur. Preto aj suma 2877,45 eur predstavuje neuhradenú sumu istiny.

10. Žalobca v rámci písomných vyjadrení odvolávajúc sa na § 92 ods. 8 zákona o bankách je toho názoru, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky predložiac výzvu SLSP, a. s. zo dňa 23.1.2018. Z obsahu predmetnej výzvy vyplýva, že SLSP, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 4388,17 eur na konkrétne číslo účtu. K predmetnej výzve žalobca predložil list A4 s zväčšeninou textu: „Podací hárok č. E., list č. XX/XXX, čovä ( časť priezviska), Q. Č..A.. XX, Q., X. trieda, car4\_ns\_me\_20180126\_4\_0\_e03\_z00\_“ . Žalobca ani na výzvu súdu ( priamo na prvom pojednávaní 14.1.2020) nedoložil hoc aspoň k nahliadnutiu kópiu celého podacieho hárku s pečiatkou pošty. To čo žalobca predložil, súd považuje len za určitý zväčšený výsek z inej listiny, ktorý nepožíva vierohodnosť práve pre absenciu pečiatky pošty.

11. Žalobca v rámci svojich vyjadrení poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, výzvou zo dňa 23.01.2018 a výzvou označenou ako „Výpoveď zmluvy“ zo dňa 24.01.2017. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 23.01.2018, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.01.2017. Odvolávajú sa aj na § 89 ods. 1 zákona o bankách si banka s klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obci i z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu. No a podľa bodu 19.16 všeobecných obchodných podmienok klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené. Teda § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchylné od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchýlnú úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchylné od predmetného zákona. V tejto súvislosti odkázal na viaceré rozhodnutia KS v Prešove ( sp. zn. 11Co/11/2015 zo dňa 25.08.2016, sp. zn. 9Co/145/2015 z 05.10.2016, sp. zn. 11Co/206/2015 z 05.10.2016).

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii

v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

14. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Predmetom konania bolo zaplatenie 2877,45 eur s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 2877,45 eur od 22.5.2018 do zaplatenia .

23. Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že obchodná spoločnosť SLSP, a.s. poskytla žalovanej možnosť prečerpania na základe zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby z 20.02.2008. Dňa 21.05.2018 uzavreli obchodná spoločnosť SLSP, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo mimo iného i postúpenie peňažnej pohľadávky žalovanej vo výške 2877,45 eur. Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákona č. 281/2001 Z. z.), keďže SLSP, a.s. vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaní vystupovali ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

24. V obsahu samotnej žaloby žalobca uvádza postúpenie pohľadávky a že listom z 24.1.2017 SLSP, a.s. vypovedala žalovanej zmluvu. Žalobca tvrdenie o vypovedaní zmluvy preukázal listom z 24.1.2017, v ktorom bola vyhlásená aj mimoriadna splatnosť a výzva na zaplatenie. Nakoľko žalobca nepredložil dôkaz preukazujúci, že by bol výpoveď zo zmluvy a výzvu na zaplatenie dal aspoň na poštovú prepravu, súd si ustálil, že žalobca nepreukázal výpoveď od zmluvy. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2877,45 eur s príslušenstvom, ktorá suma podľa žalobcu predstavovala rozdiel medzi debetných a kreditných operácií na účet žalovanej.

25. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.5.2018 s SLSP, a.s., ktorú zmluvu o postúpení pohľadávok považoval za platnú. Splnenie podmienky vyzvať žalovanú na splatenie dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky žalobca preukazoval výzvou SLSP, a. s. zo dňa 23.01.2018, ktorou vyzval na zaplatenej dlžnej sumy. Na tejto listine je uvedený sice dátum 23.01.2018, ale žalobca nepreukázal, či bola predmetná výzva aspoň daná na poštovú prepravu ( pr. Doloženým „riadneho“ podacieho poštového hárka) a to je aj dôvod, pre ktorý súd výzvu nepovažuje za „písomnú výzvu dlžníkovi podľa 92 ods. 8 zákona o bankách“. Listinu žalobcom označovanú ako poštový hárok, dôkaz o zaslaní výzvy na zaplatenie žalovanej, súd vyhodnotil za nedostatočnú z dôvodov, že nejde o doložený poštový hárok, lebo nie je opatrený ani len pečiatkou príslušnej pošty. Taktiež je to len zväčšený obsah z inej listiny, pritom z listiny nevyplýva ani len adresát, ktorému bola listina určená. Súd sa snažil vyhnúť prílišnému formalizmu, ale aspoň skutočnosť o existencii poštového hárku je povinnosťou žalobcu preukázať, pričom v konaní sa mu to i napriek výzve súdu (priamo výzvou žalobcu na 1. pojednávaní) nepodarilo.

26. Súd k tomuto záveru dospel preto, lebo žalobca neunesol dôkazné bremeno, kedy bola žalovaná bankou vyzvaná na zaplatenie a či to bolo pred postúpením pohľadávky. Žalobca ani nepreukázal svoje tvrdenie, že SLSP, a.s. vypovedal zmluvu s žalovanou pred postúpením pohľadávky ( pr. doloženým podacieho poštového hárka), preto súd na tvrdenie o výpovedi zo zmluvy ani neprihliadal.

27. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovu postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

28. V súdenom spore žalobca uzavrel dňa 21.5.2018 ( na čl. 30 spisu) Zmluvu o postúpení pohľadávok s obchodnou spoločnosťou SLSP, a.s. V zmysle § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže banka (postupca) v prejednávanej veci postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi ( odporcovi), ak je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj napriek písomnej výzve banky. V konaní však nebolo preukázané, že by obchodná spoločnosť SLSP, a.s. vyzvala pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok písomne žalovanú na splnenie omeškaných splátok poskytnutého úveru, táto skutočnosť nevyplývala ani z obsahu spisu. Vychádzajúc z uvedených skutočností tak dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky z obchodnej spoločnosti SLSP, a.s. na žalobcu. Takéto postúpenie pohľadávky je tak neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor

so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorou je existencia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorou je klient v nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

29. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Účastník konania, ktorý je nositeľom subjektívneho práva z hmotnoprávneho vzťahu, má aktívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorý ale v konaní nevystupuje ako žalobca. O takýto prípad išlo aj v prejednávanej veci, keď súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobou bolo neplatné. Práve nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu mal vecný dopad na výsledok sporu v podobe vydania meritórneho rozhodnutia, ktorým súd žalobu voči žalovaným zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. V konaní bola úspešnou žalovaná, ktorá si však trovy konania neuplatnila ani jej z obsahu spisu žiadne nevyplyvali, preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).