

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201201  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201201.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: W. P., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XXX, XXX XX F. o zaplatenie 86,73 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 86,73 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,65 Eur od 29.9.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 36,49 Eur od 29.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,43 Eur od 29.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne o sumy 8,16 Eur od 29.12.2016 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.7.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 86,73 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry č. 1139503578 na sumu 0,65 EUR so splatnosťou 28.09.2016, faktúry č. 1142642601 na sumu 36,49 EUR so splatnosťou 28.10.2016, faktúry č. 1145044117 na sumu 41,43 EUR so splatnosťou 28.11.2016, faktúry č. 1147356720 na sumu 8,16 EUR so splatnosťou 28.12.2016. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (predchádzajúce obchodné mená: Telefónica Slovakia, s.r.o. Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) ako postupcom a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 12.9.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyššie uvedenými faktúrami, pričom žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu, ani čiastočnú úhradu.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 27.8.2019 platobný rozkaz č.k. 5Csp/35/2019-58, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/35/2019-75 zo dňa 12.12.2019

3. Nakoľko sa šetrením nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP a ostatné písomnosti doručoval na adresu žalovaného v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 177 ods. 2 CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 29.1.2020 s poukazom na § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s podanou žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohami k uvedenej zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2016 a zo dňa 31.8.2016, žiadosťou o prenesenie čísla k spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., všeobecnými podmienkami pre poskytovanie služieb účinnými od 1.2.2014, cenníkom pre poskytovanie služieb pevnej siete platným od 8.4.2014, faktúrou č. 1139503578 na sumu 0,65 EUR so splatnosťou 28.09.2016, faktúrou č. 1142642601 na sumu 36,49 EUR so splatnosťou 28.10.2016, faktúrou č. 1145044117 na sumu 51,43 EUR so splatnosťou 28.11.2016, faktúrou č. 1147356720 na sumu 37,16 EUR so splatnosťou 28.12.2016, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.4.2018, pokutom o zmier zo dňa 28.6.2019 a na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z listinných dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že dňa 12.9.2016 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 11 spisu), dňa 31.8.2016 požiadal žalovaný o prenesenie čísla k spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. a uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 14 spisu). Faktúrou č. 1139503578 splatnou dňa 28.09.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 0,65 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 0,65 eur, faktúrou č. 1142642601 splatnou dňa 28.10.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 36,49 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 36,49 eur, faktúrou č. 1145044117 splatnou dňa 28.11.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 51,43 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 41,43 eur, faktúrou č. 1147356720 splatnou dňa 28.12.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 37,16 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 8,16 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 č. 3955 vrátane príloh k zmluve o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom konania na žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.4.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 vo výške 86,73 eur. Pokusom o zmier zo dňa 28.6.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.9.2016 a 31.8.2016, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanému služby v zmysle uzavretej Zmluvy a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvných dokumentov, tieto podrobil súdnemu prieskumu, pričom nezistil rozpor s normami spotrebiteľského práva. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, a to faktúrou č. 1139503578 splatnou dňa 28.09.2016 sumu 0,65 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 0,65 eur, faktúrou č. 1142642601 splatnou dňa 28.10.2016 sumu 36,49 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 36,49 eur, faktúrou č. 1145044117 splatnou dňa 28.11.2016 sumu 51,43 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 41,43 eur, faktúrou č. 1147356720 splatnou dňa 28.12.2016 sumu 37,16 EUR, postúpená bola na žalobcu vo výške 8,16 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 č. 3955 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku vo výške 86,73 eur, ktorá je predmetom konania na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému podaním zo dňa 25.4.2018. Žalovaný vyššie uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil a nereagoval ani na písomný pokus o zmier zo dňa 28.6.2019 zaslaný zo strany právneho zástupcu žalobcu. Súd mal nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou riadne a dostatočne preukázaný listinnými dokladmi. Žalobca sa ako právny nástupca pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9.4.2018 oprávnene domáhal zaplataenia neuhradenej časti vyššie uvedených faktúr vo výške 86,73 eur, dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči žalovanému za neuhradené služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky - úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej vystavenej faktúry, nakoľko žalovaný tým, že vyfakturované čiastky neuhradil v lehote splatnosti faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, keď výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Uplatnený nárok žalobcu žalovaný nenamietal, k žalobe a prílohám sa nevyjadril.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému náhradu trov konania v

rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.