

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110219527
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7110219527.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobcu: Cleaners B, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Skladná 38, IČO: 50 480 286, proti žalovanej: S. E., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., Y. XX, adresa pre doručovanie ul. X. S. XX, H., zast. Mgr. Evou Lutterovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Lidické námestie 12, o zaplatenie 19.853,60 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 2. októbra 2017 č. k. 20C/183/2010-273 v spojení s Dopíňacím rozsudkom zo dňa 29. októbra 2018 č. k. 20C/183/2010-330

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 2. októbra 2017 č. k. 20C/183/2010-273 v spojení s Dopíňacím rozsudkom zo dňa 29. októbra 2018 č. k. 20C/183/2010-330 .

Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 2. októbra 2017 č. k. 20C/183/2010-273 v spojení s Dopíňacím rozsudkom zo dňa 29. októbra 2018 č. k. 20C/183/2010-330 žalobu zamietol (výrok I.), žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 100 % (výrok II.) a zastavil konanie v časti o určenie, že „kúpna zmluva uzatvorená dňa 4.12.2009 medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k parcele KN-E č. 117/34 o výmere 10809 m², druh pozemku orná pôda vo veľkosti 1/3 k celku nachádzajúcej sa v katastrálnom území Krásna evidovanej na LV č. XXXX, za kúpnu cenu 119.619,60 € je v časti, ktorá bola predmetom pozemkových úprav, teda vo výmere 598 m² parcely, čomu zodpovedá časť kúpnej ceny vo výške 19.853,60 Eur, z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy neplatná (výrok Dopíňacieho rozsudku).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa pôvodne žalobca (jeho právny predchodca) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 19.853,60 € s prísl. z dôvodu vrátenia časti kúpnej ceny, ktorú zaplatil za kúpu časti parcely registra E evidovanej na LV č. XXXX kat. úz. H.. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 4.12.2009 kúpnu zmluvu v zmysle ust. § 588 a nasledujúce OZ v znení neskorších predpisov. Predmetom kúpnej zmluvy bol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Krásna, obec mestská časť Košice - Krásna, okres Košice IV, evidovanej Katastrálnym úradom v Košiciach, Správou katastra Košice na LV č. XXXX ako orná pôda, parcela registra „E“ č. 117/34 o výmere 10 809 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3. Spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/3 v zmysle Kúpnej zmluvy malo zodpovedať 3 603 m² z celkovej výmery predmetnej parcely. Na základe tejto kúpnej zmluvy žalovaná ako predávajúca sa kúpnu zmluvou zaviazala previesť na žalobcu ako kupujúceho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX v súčasnosti vedenej na LV č. XXXX ako parcela registra „E“ č. 117/34 o výmere 10 809 m² ako

orná pôda a to v podiele 1/3, čo zodpovedalo 3 603 m². Na základe tejto Kúpnej zmluvy, žalobca ako kupujúci sa Kúpnu zmluvou zaviazal zaplatiť na predmet kúpy 33,20 eur za 1 m², čo tvorila celkovú kúpnu cenu suma 119.619,60 eur. Žalobca si túto svoju povinnosť splnil a zaplatil za predmet kúpy celkovú kúpnu cenu vo výške 119.619,60 eur pri cene 33,20 eur za 1 m². Žalobca po úhrade celkovej kúpnej ceny žalovanej zistil, že skutočná celková výmera predmetnej parcely je 9 015 m² a nie 10 809 m² ako bolo uvedené v Kúpnej zmluve a teda žalovanej k spoluvlastníckemu podielu 1/3 prislúcha iba 3 005 m² a nie 3 603 m² ako bolo uvedené v Kúpnej zmluve. Mal za to, že celková kúpna cena ako bola dojednaná Kúpnu zmluvou a uhradená žalobcom vo výške 119.619,60 eur nezodpovedá kúpnej cene, ktorú si žalovaná bola oprávnená nárokovať ako kúpnu cenu, teda iba 99.766 eur s prihliadnutím ku skutočnej výmere predmetnej parcely t.j. 3 005 m², ktoré zodpovedali spoluvlastníckemu podielu žalovanej. Žalobca najprv ústne a nakoniec aj písomne výzvou zo dňa 30.6.2010 vyzval žalovanú, aby mu vrátila sumu 19.853,60 eur ako rozdiel medzi skutočne vyplatenou kúpnu cenou a kúpnu cenou prislúchajúcou výmere 3 005 m² na ktorú mala žalovaná nárok. Žalobca mal za to, že žalovaná v čase podpisu Kúpnej zmluvy mala vedomosť, že za časť parcely registra „E“ č. 117/34, ktorá bola predmetom prevodu v rozsahu ochranného pásma bol žalovanej pridelený náhradný pozemok a žalovaná v čase podpisu Kúpnej zmluvy už aj mala vedomosť o tom, ktorý pozemok jej bude pridelený a zároveň s týmto pridelením náhradného pozemku prejavila súhlas. Mal za to, že žalovaná uviedla žalobcu do omylu za účelom dosiahnutia bezdôvodného finančného prospechu pre seba a to tým, že sa snažila previesť na žalobcu aj časť predmetnej parcely, ktorá je označená ako ochranné pásmo, pričom mala vedomosť o tom, že žalobca v žiadnom prípade nenadobudne k tejto časti parcely trvalé vlastnícke právo s prihliadnutím na konanie o pozemkových úpravách. Žalobca ako kupujúci uzavrel s každým ďalším spoluvlastníkom predmetnej parcely ako predávajúcim Dohodou o urovnaní, predmetom ktorej bolo vrátenie sumy žalobcovi a to rovnajúcej sa rozdielu medzi skutočne vyplatenou kúpnu cenou a kúpnu cenou vypočítanou zo skutočnej výmery parcely v rozsahu týkajúcom sa spoluvlastníckeho podielu toho ktorého vlastníka. Žalovaná ako predávajúca bola jedinou spoluvlastníčkou parcely č. 117/34, ktorá odmietla žalobcovi ako kupujúcemu vrátiť vyššie špecifikovaný rozdiel kúpnej ceny. Mal za to, že časť Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3 v časti parcely 117/34 katastrálne územie H., označenej ako ochranné pásmo je v zmysle ust. § 49a/ OZ neplatná. Následne žalobca z dôvodu právnej istoty odstúpil od časti Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu a uhradenia časti celkovej kúpnej ceny v rozsahu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3 na tej časti parcely č. 117/34 označenej ako ochranné pásmo. Z dôvodu odstúpenia od zmluvy v časti Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu a uhradenia časti celkovej kúpnej ceny v rozsahu spoluvlastníckeho podielu na časti parcely registra č. 117/34 označenej ako ochranné pásmo sú povinní kupujúci a predávajúci sa vyporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Mal za to, že z uvedeného je zrejme, že žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi časť kúpnej ceny týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu v sume 19.853,60 eur.

3. Následne na základe návrhu žalobcu súd uznesením dňa 13.5.2013 pripustil zmenu petitu nasledovne: „Určuje sa, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 4.12.2009 medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k parcele KN - E č. 117/34 o výmere 10.809 m², druh pozemku orná pôda vo veľkosti 1/3-ina k celku nachádzajúcej sa v kat. území H., evidovanej na LV č. XXXX za kúpnu cenu 119.619,60 je v časti, ktorá bola predmetom pozemkových úprav, teda vo výmere 598 m² parcely, čomu zodpovedala časť kúpnej ceny vo výške 19.853,60 € z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy neplatná, a teda žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 19.853,60 €, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 15.7.2010 do zaplatenia, oproti povinnosti žalobcu previesť na žalovanú vlastnícke právo k parcele KN - C č. 10365 o výmere 536 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty vo veľkosti 11/67 k celku, evidovanej Správou katastra Košice na LV č. XXXX k parcele KN - C č. 10366 o výmere 1.077 m², druh pozemku trvalé trávne porasty vo veľkosti 503/77, evidovanej správou katastra na LV č. XXXX, pričom žalovaná je mu povinná poskytnúť pri prevode vlastníckeho práva súčinnosť a súčasne je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi trovy konania vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

4. Podaním zo dňa 22.9.2014 (doručeným súdu 24.9.2014) žalobca žiadal čiastočne konanie zastaviť z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu s tým, že sa už nedomáha určenia, že predmetná kúpna zmluva je neplatná a naďalej trval na uplatnenom nároku, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 19.853,60 € s prísl. oproti povinnosti žalobcu previesť na žalovanú vlastnícke právo k parcele KN - C č. 10365 o výmere 536 m², evidovanej na LV č. XXXX. Poukázal na ustanovenie § 500 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyvodzuje zodpovednosť žalovanej ako scudziteľa za vady vecí v prípade, ak síce ide o vady, ktoré možno zistiť z príslušnej evidencie nehnuteľností, avšak scudziteľ

ubezpečil, že vec je bez akýchkoľvek väd. Upríamal pozornosť súdu na to, že o právnu vadu ide aj vtedy, ak scudziteľ nezabezpečil nadobúdateľovi také právne postavenie, ktoré mu podľa zmluvy zabezpečiť mal. Uviedol, že prvostupňový súd sa mylne domnieva, že žalobca opiera právo na odstúpenie od zmluvy o zápis alebo nezápis informatívnej poznámky v katastri nehnuteľností. Zdôraznil, že viackrát v priebehu prvostupňového konania uviedol, že opiera dôvod odstúpenia od zmluvy o existenciu dohody uvedenej v kúpnej zmluve v článku IV.

5. Súd uznesením na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 (na základe procesného podania žalobcu doručeného súdu 24.9.2014, ktoré súd považoval za návrh na zmenu žaloby) pripustil zmenu petitu nasledovne : „Určuje sa, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 19 853,60 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania odo dňa 15.7.2010 do zaplatenia oproti povinnosti žalobcu previesť na žalovanú vlastnícke právo k parcele KN-C č. 10365 o výmere 536 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty vo veľkosti 11/67 k celku evidovanej Správou katastra Košice na LV č. XXXX, k parcele KN-C č. 10366 vo výmere 1 077 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty vo veľkosti 503/1077 evidovanej Správou katastra na LV č. XXXX, pričom žalovaná je mu povinná poskytnúť pri prevode vlastníckeho práva súčinnosť a súčasne je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi trovy konania vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, a to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

6. Nakoľko v podaní doručenom súdu dňa 24.9.2014 žalobca oznámil, že berie žalobu v časti späť a žiadal zastaviť konanie v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, súd prvej inštancie aplikujúc ust § 144, § 145 ods. 1, 2, 3 a § 146 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil, aj vzhľadom k tomu, že žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 vyjadrila súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu.

7. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 19.853,60 € s prísl. oproti povinnosti žalobcu previesť na žalovanú vlastnícke právo k predmetnej parcele súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 48 ods. 1, § 49a, § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka spolu s § 5 ods. 5 zák. č. 162/1995 Z.z. (Katastrálny zákon) a § 6 ods. 4 zák. č. 333/1991 Zb. o pozemkových úpravách.

8. Z vykonaného dokazovania súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo právny vzťah. Účastníci konania uzavreli dňa 4.12.2009 kúpnu zmluvu v zmysle ust. § 588 a nasledujúce OZ v znení neskorších predpisov. Predmetom kúpnej zmluvy bol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec mestská časť H. - H., okres H. F., evidovanej Katastrálnym úradom v Košiciach, Správou katastra Košice na LV č. XXXX ako orná pôda, parcela registra „E“ č. 117/34 o výmere 10 809 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3. Spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/3 v zmysle Kúpnej zmluvy malo zodpovedať 3 603 m² z celkovej výmery predmetnej parcely. Na základe tejto kúpnej zmluvy žalovaná ako predávajúca sa kúpnu zmluvou zaviazala previesť na žalobcu ako kupujúceho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX v súčasnosti vedenej na LV č. XXXX ako parcela registra „E“ č. 117/34 o výmere 10 809 m² ako orná pôda a to v podiele 1/3, čo zodpovedalo 3 603 m². Na základe tejto Kúpnej zmluvy, žalobca ako kupujúci sa kúpnu zmluvou zaviazal zaplatiť na predmet kúpy 33,20 eur za 1 m², čo tvorila celkovú kúpnu cenu suma 119.619,60 €.

9. Súd ďalej zistil, že žalobca si túto svoju povinnosť splnil a zaplatil za predmet kúpy celkovú kúpnu cenu vo výške 119.619,60 € pri cene 33,20 eur za 1 m².

10. Zároveň mal za preukázané, že právo na odstúpenie od zmluvy bolo dohodnuté priamo v Kúpnej zmluve. Účastníci tejto Kúpnej zmluvy v Článku IV, osobitné ustanovenia pod bodom 1 sa dohodli tak, že predávajúci prehlasuje, že na nehnuteľnosti uvedenej v Článku I, tejto zmluvy ani na predmete kúpy neviazu žiadne ťarchy, záložné právo, vecné bremená ani iné právne povinnosti. V prípade ak pred podpisom Kúpnej zmluvy alebo pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva týkajúceho sa prevodu predmetu kúpy uvedeného v Článku I, tejto zmluvy bude na liste vlastníctva týkajúceho sa nehnuteľnosti alebo predmetu kúpy zapísaná ťarcha, záložné právo, vecné bremeno alebo iná právna povinnosť alebo bude predávajúcim alebo v jeho mene treťou osobou podaný návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby, resp. vklad alebo záznam na zápis ťarchy, záložného práva, vecného bremena alebo inej právnej povinnosti sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy a predávajúci je povinný uhradiť kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 119.619,60 eur, ktorá je splatná do 15 dní odo dňa porušenia zmluvnej povinnosti bez ohľadu na náhradu škody. Podľa bodu 2

citovaného Článku IV predávajúci prehlásil, že na nehnuteľnostiach uvedených v Článku I, tejto zmluvy neviazne žiadne užívacie právo v prospech tretej osoby. Podľa Článku V záverečné ustanovenia medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že zmluva sa riadi ustanoveniami OZ v znení neskorších zmien a doplnkov. Ďalej zmluvné strany pod bodom 6 Článku V prehlásili, že na tomto právnej úkone sa dohodli dobrovoľne a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená. Prejav ich vôle je určitý, slobodný, vážny a keďže znenie tejto zmluvy je v súlade s prejavom ich vôle, túto na znak súhlasu vlastnoručne podpisujú.

11. Taktiež nepovažoval za sporné, že zo strany žalobcu došlo k prejavu vôle účastníka zmluvy odstúpiť od Kúpnej zmluvy v časti podliehajúcej hospodársko-technickým úpravám odstúpiť, pričom súd nezistil, aby zákon odstúpenie v tomto prípade zakazoval. Žalobca po úhrade celkovej kúpnej ceny žalovanej zistil, že celková kúpna cena dojednaná Kúpnu zmluvou (a uhradená žalobcom vo výške 119.619,60 eur) nezodpovedá kúpnej cene, ktorú si žalovaná bola oprávnená nárokovať ako kúpnu cenu s prihliadnutím ku skutočnej výmere predmetnej parcely t.j. 3 005 m² (spoluvi. podiel žalovanej). Mal za to, že časť Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3 v časti parcely 117/34 katastrálne územie H., označenej ako ochranné pásmo je v zmysle ust. § 49a/ OZ neplatná. Zároveň žalobca z dôvodu právnej istoty listom zo dňa 30.6.2010, titulovanom ako posledná predžalobná výzva na vrátenie časti kúpnej ceny, odstúpil od časti Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu a uhradenia časti celkovej kúpnej ceny v rozsahu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3 na tej časti parcely registra „E“ č. 117/34 označenej ako ochranné pásmo. Z dôvodu odstúpenia od zmluvy v časti Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu v časti parcely registra č. 117/34 označenej ako ochranné pásmo, sa žalobca podľa zásad o bezdôvodnom obohatení od žalovanej domáha vrátenia časti kúpnej ceny týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu to v sume 19.853,60 €.

12. S poukazom na ust. § 48 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, súd zdôraznil, že právo odstúpiť od zmluvy viaže OZ na splnenie viacerých predpokladov: a/existencia zmluvného záväzkového právneho vzťahu, b/právo na odstúpenie zmluvy vyplývajúce zo zákona alebo zmluvy, c/prejav vôle účastníka zmluvy od nej odstúpiť, d/zákon odstúpenie od zmluvy nezakazuje. Konštatoval, že ak došlo k jednostrannému odstúpeniu od zmluvy, pričom jeho opodstatnenosť je medzi účastníkmi sporná, musí si súd riešiť ako prejudiciálnu otázku, či došlo k zrušeniu zmluvy a či v dôsledku toho pôvodný dôvod plnenia skutočne odpadol, takže vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

13. Vychádzajúc z úvahy, že podľa § 49 a/ OZ má omyl za následok neplatnosť právneho úkon len vtedy ak: a/ mýliaci sa konal v omyle, ktorý druhý účastník vyvolal bez toho, že by sa pritom bol dopustil ľsti, b/ mýliaci sa konal v omyle, ktorý druhý účastník síce nevyvolal ale ak pritom išlo o omyl, ktorý druhému účastníkovi musel byť známy, t.j. (ak druhý účastník o omyle musel vedieť), c/mýliaceho sa účastníka uviedol do omylu druhý účastník, úmyselne a to ľstou, súd dospel k záveru, že v tomto prípade nezistil, aby zo strany žalovanej došlo k ľsti ani k úmyselnému uvedeniu do omylu žalobcu.

14. Správa katastra Košice, Odbor katastrálnych konaní, listom zo dňa 27.6.2013 oznámila súdu, že návrh na zápis informatívnej poznámky bol doručený z Okresného pozemkového úradu Košice - mesto dňa 15.4.2009. Prílohou žiadosti o vyznačenie informatívnej poznámky je súpis parciel, ktorých sa zápis týka vrátane parcely registra „E“ KN č. 117/34-3 zapísanej v liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H. a v súlade s touto žiadosťou bola dňa 19.5.2009 zapísaná informatívna poznámka P219/09 v liste vlastníctva č. 2613, katastrálne územie H. pod položkou výkazu zmien 587 (ktorú zároveň v prílohe súdu zaslali). Správa katastra Košice zároveň súdu oznámila, že vykonala lustrum žiadosti o výpis z listu vlastníctva a zistila, že pred podpísaním Kúpnej zmluvy na meno predávajúceho ani na meno kupujúceho nebol vyžiadaný výpis z listu vlastníctva č. 2613 katastrálne územie H. v elektronickej podobe.

15. Súd s poukazom na uvedenú odpoveď Katastrálneho úradu jednoznačne konštatoval, že v čase podpísania, resp. vypracovania Kúpnej zmluvy táto informatívna poznámka v liste vlastníctva už bola zapísaná. Ďalej poukázal na tú skutočnosť (vyplývajúcu z výpovedí žalobcu aj žalovanej), že celú zmluvu ako aj podklady na vypracovanie kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania vypracoval žalobca. Žalobca zabezpečoval všetky potrebné doklady, t.j. od listu vlastníctva až po samotné vypracovanie Kúpnej zmluvy ako aj overenie podpisov žalovanej a spracovanie návrhu na vklad vlastníctva do katastra nehnuteľností. Preto podľa súdu kupujúci o informatívnej poznámke na liste vlastníctva o prebiehajúcich HTUP vedel, resp., mal vedieť, nakoľko všetky doklady potrebné k uzavretiu Kúpnej zmluvy pripravoval

sám. Mal za to, že daný stav (keď odkúpil aj časť parcely) zapríčinil žalobca najmä z toho dôvodu, že konateľ kupujúceho mal právnické vzdelanie a bol povinný pripraviť perfektnú zmluvu. Na ťarchu žalovanej ako 65-ročnej ženy bez právnického vzdelania a právneho vedomia podľa súdu nemožno pričítať tú skutočnosť, že kupujúceho neupozornila na existujúcu informatívnu poznámku na liste.

16. Z vyššie uvedeného teda súd uzavrel, že zo strany žalobcu ako kupujúceho nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy a to z dôvodu, že kupujúci sám vyhotovoval kúpnu zmluvu, o informatívnej poznámke mal vedomosť, nakoľko v čase vyhotovovania tejto zmluvy informatívna poznámka bola zapísaná na LV, ktorý kupujúci mal k dispozícii a teda nemôže tvrdiť, že o tejto informatívnej poznámke nemal vedomosť a že bol zo strany predávajúcej uvedený do omylu ale mal možnosť zmluvu ktorú sám vyhotovil nepodpísať. Skúmanie platného odstúpenia od zmluvy síce nie je potrebné z dôvodu jej platnosti, nakoľko žalobca vzal sčasti žalobu o jej určenie späť, ale práve od tejto skutočnosti sa odvíja oprávnenosť nároku vo zvyšujúcej časti žaloby o zaplatenie časti kúpnej zmluvy.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná vnesla námietku premlčania (majúc za to, že žalobca v priebehu konania 3 krát menil petit žaloby a to najprv žiadal vrátenie bezdôvodného obohatenia, potom návrh zmenil na posúdenie neplatnosti Kúpnej zmluvy a následne uplatnil právo zo zodpovednosti za vady podľa § 500 ods. 1 OZ) súd sa zaoberal posúdením, či bol nárok uplatnený včas pred márnym uplynutím premlčacej lehoty.

18. Súd posúdil vyjadrenie žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.9.2014 (ktorým zobral čiastočne žalobu späť), ako novú žalobu dôvodiac, že svoj nárok na zaplatenie sumy 19.853,60 eur v ňom žalobca odôvodňuje s poukazom na ust. § 500 ods. OZ (uplatnil právo zo zodpovednosti za vady), čo súd považoval za úplne nový právny dôvod a podklad na rozhodnutie, pretože v pôvodnej žalobe zo dňa 5.8.2010 si uplatňoval zaplatenie sumy 19.853,60.- Eur na inom právnom základe.

19. Na základe uvedeného, súd vyhodnotil vnesenú námietku premlčania zo strany žalovanej ako dôvodnú s poukazom na ust. §§ 100 a násl. OZ. Mal za to, že premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť najneskôr dňom povolenia vkladu vlastníctva do katastra nehnuteľností, teda prvým dňom po povolení vkladu t.j. 18.2.2010 a uplynula 19.2.2013. Nakoľko žalobca si svoj nárok na súde uplatnil až 24.9.2014 teda rok a pol po uplynutí premlčacej doby súd žalobu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní úspešná taktiež v celom rozsahu a z toho dôvodu jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100%.

21. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm.b/, d/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že určí povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 19.853,60 € s príslušenstvom oproti povinnosti žalobcu previesť na žalovanú vlastnícke právo k parcele KN-C č. 10365 o výmere 536 m² vo veľkosti 11/67 k celku evidovanej Správou katastra Košice na LV č. XXXX. Žalobca poukázal na svoje písomné podania vo veci, t.j. na obsah žaloby, podanie zo dňa 26.4.2013, označené ako vyjadrenie vo veci samej, modifikácia petitu (na základe ktorého súd uznesením na pojednávaní dňa 13.5.2013 pripustil zmenu žaloby), podanie zo dňa 22.9.2014, označené ako vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania a v nadväznosti na uvedené sa vyjadril k priebehu pojednávania konaného dňa 12.6.2017 a zápisnici vyhotovenej z tohto pojednávania. Podľa žalobcu súd prvej inštancie v rozpore s ust. § 140 a § 145 ods.2 CSP pripustil zmenu žaloby, hoci žalobca podaním zo dňa 24.9.2014 nežiadal zmenu žaloby, ale čiastočne vzal žalobu späť. Zároveň má žalobca za to, že súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 nerozhodoval ani o pripustení zmeny žaloby, ako mylne uvádza v zápisnici o pojednávaní zo dňa 12.6.2017, ale s poukazom na zvukový záznam obsiahnutý na CD nosiči (10 minúta až 11 minúta 38 sekunda) žalobca považuje za nepochybné, že súd rozhodol vo veci a priznal žalobcovi nárok.

22. Ďalej žalobca ako nesprávne právne posúdenie vníma to, že súd podanie žalobcu zo dňa 24.9.2014 posúdil ako úplne novú žalobu, uplatnenú poukazom na ust. § 500 OZ, ktorú vzhľadom na vnesenú námietku premlčania zo strany žalovanej zamietol. Žalobca si však uvedeným podaním nezačal uplatňovať svoj nárok iným titulom. Od podania žaloby si svoj nárok na zaplatenie predmetnej sumy uplatňoval titulom vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že čiastočne odstúpil od kúpnej zmluvy. Súd prvej inštancie sa mylne domnieva, že žalobca opiera právo odstúpiť od zmluvy o zápis alebo

„nezápis“ informatívnej poznámky v katastri nehnuteľností, avšak žalobca od počiatku opiera dôvod odstúpenia od zmluvy o existenciu dohody uvedenej v kúpnej zmluve v článku IV. zmluvy, v zmysle ktorej bol kupujúci oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v prípade, ak pred podpisom kúpnej zmluvy alebo pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva týkajúceho sa prevodu predmetu kúpy budú viazať na predmete kúpy ťarchy, záložné právo, vecné bremeno alebo iné právne povinnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase podpisu kúpnej zmluvy na predmete kúpy tkvela právna povinnosť, ktorá v zmysle dohody zakladala dôvod na odstúpenie od zmluvy, resp. od časti zmluvy.

23. Aj v zmysle podania zo dňa 24.9.2014 žalobca tvrdí, že žalovaná je zodpovedná za právne vady predmetnej parcely z dôvodu existencie právnej povinnosti, ktorá na nej tkvela a ktorú možno posúdiť ako dôvod na odstúpenie od zmluvy dohodnutý v kúpnej zmluve. To, že poukázal aj na ust. § 500 OZ, však neznamená, že žalobca si uplatnil nárok z väd, ale iba uviedol, v ktorom ustanovení Občiansky zákonník uvádza, čo sa považuje za právnu vadu. Žalobca zdôraznil, že žalovaná ako predávajúca v článku IV. ods. 1 kúpnej zmluvy vyhlásila, že na nehnuteľnosti neviaznu žiadne ťarchy, záložné právo, vecné bremená ani iné právne povinnosti, t.j. ubezpečila kupujúceho, že parcela je bez akýchkoľvek väd. Keďže súd mal za preukázané, že v čase podpísania kúpnej zmluvy na liste vlastníctva č. 2613 už bola zapísaná informatívna poznámka o tom, že prebieha konanie o pozemkových úpravách, uvedená skutočnosť zakladá žalobcovo právo odstúpiť od kúpnej zmluvy, čo právny predchodca žalobcu učinil listom zo dňa 30.6.2010. Pre úplnosť žalobca upriamil pozornosť aj na to, že v zmysle konštantnej judikatúry súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou nároku uskutočnenou stranou sporu, ktorá je povinná len pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a navrhnúť dôkazy na ich preukázanie, pričom právna kvalifikácia uplatneného nároku je povinnosťou súdu. V zmysle uvedeného je teda nepochybné, že právna kvalifikácia uvedená žalobcom v podanej žalobe nebola ani v tomto prípade pre súd právne záväzná a zo skutkových tvrdení žalobcu nesporne vyplýva, že si svoj nárok uplatnil proti žalovanej z dôvodu, že na základe kúpnej zmluvy nenadobudol od žalovanej nehnuteľnosť vo výmere, v akej ju mal v zmysle kúpnej zmluvy nadobudnúť, ale nadobudol nehnuteľnosť s vadou, pričom predávajúca ho v kúpnej zmluve ubezpečila, že nehnuteľnosť žiadne vady nemá.

24. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať žalovanej 100 % náhradu trov odvolacieho konania. Podľa žalovanej si žalobca pôvodne uplatňoval svoj nárok na zaplatenie predmetnej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu odstúpenia od zmluvy a následne podaním zo dňa 22.9.2014 zmenil žalobný petit tak, že namiesto pôvodne uplatneného nároku sa domáha práv zo zodpovednosti žalovanej ako scudziteľky za vady predanej veci podľa § 500 a nasledujúcich Obč.zákonníka. Procesný postup súdu, ktorý pripustil zmenu žaloby žalovaná považuje za správny, pretože súd nie je viazaný tým, ako označí strana konania svoj návrh a z obsahu návrhu podaného žalobcom zo dňa 22.9.2014, ktorý žalobca označil ako čiastočné späťvzatie návrhu jednoznačne vyplýva, že nejde iba o čiastočné späťvzatie, ale aj o zmenu žaloby. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj vznesenú námietku premĺčania, pretože žalobca si nárok na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady predanej veci uplatnil až po uplynutí zákonnej premĺčacej doby (podaním doručeným súdu 24.9.2014). Zároveň tvrdenia žalobcu o nesprávnom posúdení skutkového stavu zo strany súdu prvej inštancie považuje žalovaná za nesprávne, nakoľko neexistuje žiaden dôkaz o tom, že žalovaná pred podpisom kúpnej zmluvy vedela o pridelení náhradného pozemku za časť parcely č. 117/34 a že koná ľstivo a úmyselne.

25. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP, teda preskúmal rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

26. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods.1 CSP potvrdil.

27. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.februára 2020 o 10.10 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202, II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 12.2.2020 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1,3 CSP.

28. Žalobca uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods.1 písm. b/,d/, f/ a h/ CSP, t.j. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (d), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (f) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h).

29. K jednotlivým odvolacím dôvodom uplatneným žalobcom odvolací súd uvádza nasledovné :

30. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

31. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP odvolací súd uvádza, že inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/ CSP, ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejaviť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

32. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 CSP (do 30.6.2016 s ust. § 132 O.s.p.), a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo.

33. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, § 193 a § 205 CSP (do 30.6.2016 z ust. § 133 až 135 O.s.p.).

34. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

35. Odvolací súd dospel k záveru, že uvedené odvolacie dôvody neboli naplnené.

36. V prvom rade žalobca vytykal súdu prvej inštancie, že v rozpore s ust. § 140 a § 145 ods.2 CSP pripustil zmenu žaloby, hoci žalobca podaním zo dňa 24.9.2014 nežiadal zmenu žaloby, ale čiastočne vzal žalobu späť. Zároveň má žalobca za to, že súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 nerozhodoval ani o pripustení zmeny žaloby, ako mylne uvádza v zápisnici o pojednávaní zo dňa 12.6.2017, ale s poukazom na zvukový záznam z pojednávania žalobca považuje za nepochybné, že súd rozhodol vo veci a priznal žalobcovi nárok.

37. Námietka žalobcu, že súd už na pojednávaní konanom dňa 12.6.2017 rozhodol vo veci a priznal žalobcovi nárok, nie je dôvodná. Zo zvukového záznamu z pojednávania konaného 12.6.2017 vyplýva,

že potom ako právna zástupkyňa žalovanej predniesla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby v zmysle podania zo dňa 22.9.2014 (ktorým žalobca zobral žalobu späť v časti určenia neplatnosti časti právneho úkonu), súd vyhlásil uznesenie, bez toho aby na jeho začiatku uviedol, že sa jedná o pripustenie zmeny žaloby v znení, ktoré následne protokoloval (sudca predniesol, že vyhlasuje uznesenie a predniesol iba text zmeneného petitu žaloby bez uvedenia, že sa jedná o pripustenie zmeny žaloby v takomto znení). Zo záznamu je však zároveň zrejmé, že následne bolo pojednávanie odročené, pričom právna zástupkyňa žalovanej upozornila na uvedenú chybu, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k oprave zápisnice, v tom zmysle, že súd prvej inštancie vyhlásil uznesenie v znení: pripúšťa zmenu žalobného návrhu ...a uviedol text zmeneného petitu. Z celého priebehu pojednávania jednoznačne vyplýva a muselo to byť zrejmé aj obom stranám (právnym zástupcom), že súd prvej inštancie reagoval týmto spôsobom na podanie žalobcu zo dňa 22.9.2014, ktorým bral žalobu v časti späť a zotrval na žalobe v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 19.843,60 € s príslušenstvom (oproti povinnosti žalobcu previesť na žalovanú vlastnícke právo k predmetnej parcele). Z priebehu pojednávania je taktiež jednoznačné, že súd prvej inštancie nevyhlásil rozsudok, ale bolo vyhlásené uznesenie, z čoho je tiež zrejmé, že súd prvej inštancie nerozhodoval vo veci samej, ale jednalo sa o procesné rozhodnutie.

38. To, že žalobca bol uzrozumený s tým, že dňa 12.6.2017 bolo vyhlásené iba procesné uznesenie, ktorým súd reagoval na úkon žalobcu zo dňa 22.9.2014 (doručený súdu 24.9.2014, označený ako vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania) a nie rozsudok (nejednalo sa o rozhodnutie vo veci samej), vyplýva aj z ďalšieho priebehu konania, keďže pojednávanie bolo odročené na deň 4.9.2017. Na pojednávaní dňa 4.9.2017 sa vyjadroval aj žalobca, ktorý zotrval na žalobe (v znení pripustenej zmeny žaloby). Žalobca nenamietal, že vo veci už bolo podľa neho rozhodnuté, predniesol čoho sa domáha, vyjadril sa k námietke premlčania a predniesol záverečnú reč.

39. Odvolací súd pri posudzovaní tohto pochybenia poukazuje na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR vo vzťahu k posudzovaniu, či sa účastníkovi postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, v zmysle ktorej, aj keď Občiansky súdny poriadok (teraz CSP) upravuje postup súdu a účastníkov (strán sporu) v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov a právnou úpravou občianskeho súdneho konania dbá o to, aby rozhodnutie súdu bolo vecne správne a spravodlivé, nemôže zabezpečiť, že každé konanie bude v plnom rozsahu (v každom momente konania) zodpovedať jeho ustanoveniam a že súdmi bude vždy rozhodnuté iba správne. Ústava neupravuje, aké dôsledky majú jednotlivé procesné nesprávnosti, ku ktorým v praxi dochádza v konaní pred súdmi, ani nestanovuje predpoklady ich novej nápravy v opravnom konaní. Bližšiu úpravu ústavne garantovaného práva na súdnu ochranu obsahuje procesný predpis (predtým O.s.p. a teraz Civilný sporový poriadok), ktorý predpokladá aj možnosť vzniku určitých procesných pochybení súdu v občianskom súdnom konaní, a v nadväznosti na podstatu, význam a procesné dôsledky týchto pochybení upravuje aj predpoklady a podmienky, za ktorých možno v dovolacom konaní napraviť procesné nesprávnosti konania na súdoch nižších stupňov. Najzávažnejším procesným vadám konania, pripisuje osobitný význam - vady tejto povahy považuje za okolnosť zakladajúcu odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm b/ a niektorým ďalším procesným vadám konania, nedosahujúcim stupeň závažnosti procesných vád v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pripisuje občiansky súdny poriadok význam len v prípade ak tieto iné vady mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. So zreteľom na právne závery ústavného súdu zaujaté v niektorých jeho nálezočoch (viď napr. II.ÚS 261/06) treba dodať, že je vždy vecou individuálneho posúdenia v každom jednotlivom prípade, aké dôsledky majú tie procesné nedostatky, ku ktorým prípadne došlo v občianskom súdnom konaní v postupe súdov. Pri zvažovaní dôsledkov zistených procesných nesprávností treba mať vždy na zreteli materiálne hľadisko, tzn. reálny dopad namietaného postupu súdu na procesnú situáciu sporových strán. Konštantná judikatúra najvyššieho súdu už dávnejšie dospela k názoru, že nesprávnym procesným postupom súdu nedošlo k znemožneniu strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by to bolo možné vyhodnotiť ako porušenie práva na spravodlivý proces v prípade, že sa strane sporu odňala možnosť konať pred súdom pre časť konania do takej miery, že strana následne mohla uplatniť svoj vplyv na výsledok konania napr. tým, že mohla podať proti rozsudku, ktorý mu bol riadne doručený, odvolanie (uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo/268/2012).

40. Vyššie uvedené chyby vo vedení pojednávania dňa 12.6.2017 a protokolácii podľa odvolacieho súdu neboli spôsobilé privodiť vecnú nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej nakoľko pojednávanie bolo odročené a v konaní sa pokračovalo, strany sporu tak mali možnosť na pochybenia pri protokolácii reagovať a preto nedošlo k zásahu do práva strán sporu na spravodlivý súdny proces.

41. Odvolací súd však dospel k záveru o dôvodnosti odvolacej námietky o pripustení zmeny žaloby súdom prvej inštancie v rozpore s ust. § 140 a § 145 ods.2 CSP, pretože žalobca podaním zo dňa 22.9.2014 (doručeným súdu 24.9.2014) nežiadal zmenu žaloby, ale čiastočne vzal žalobu späť.

42. Podľa § 140 ods.1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods.2 CSP).

43. Ak je žaloba vzatá späť (úplne alebo v časti) v zmysle Civilného sporového poriadku, súd v takom prípade konanie zastaví (v časti alebo úplne). O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 ods. 1, 2 CSP).

44. V zmysle citovaného ustanovenia za zmenu žaloby sa považuje rozšírenie uplatneného práva alebo uplatnenie iného práva. Za zmenu žaloby sa nepovažuje zníženie, resp. obmedzenie uplatneného práva, takéto podanie sa považuje za späťvzatie žaloby.

45. Odvolací súd uvádza, že z podania žalobcu zo dňa 22.9.2014 jednoznačne vyplýva, že zobral žalobu späť v časti určenia neplatnosti zmluvy a zotrval na žalobe v časti zaplatenia sumy 19.853,60 € (oproti povinnosti žalobcu previesť vlastnícke právo. Bolo preto povinnosťou súdu v rozhodnutí vo veci samej konanie v časti určenia neplatnosti zmluvy konanie zastaviť a meritórne rozhodnúť iba o nároku na zaplatenie sumy 19.853,60 € oproti povinnosti previesť vlastnícke právo k predmetnej parcele na žalovanú.

46. Súd prvej inštancie konanie v časti určenia neplatnosti zmluvy (v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti) preskúmaným rozsudkom (rozsudok zo dňa 2. októbra 2017 č. k. 20C/183/2010-273 v spojení s Doplnčím rozsudkom zo dňa 29. októbra 2018 č. k. 20C/183/2010-330) zastavil.

47. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie sumy 19.853,60 € potom podstatným bolo posúdenie, či si žalobca v podaní z 22.9.2014 uplatňoval iné právo aké si uplatnil v pôvodnej žalobe zo dňa 5.8.2010, resp. či uvedené podanie obsahuje podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

48. Súd prvej inštancie posúdil podanie žalobcu zo dňa 22.9.2014 (doručené súdu 24.9.2014) ako uplatnenie nového nároku, ktorý s dovtedajším predmetom konania nesúvisel, preto uznesením rozhodol o pripustení zmeny žaloby a preto v preskúmanom rozsudku vychádzal z úvahy, že žalobca si svoj nárok na súde uplatnil až 24.9.2014, t.j. po márnom uplynutí premlčacej lehoty. V tejto súvislosti súd prvej inštancie mal za to, že v podaní zo dňa 24.9.2014 žalobca svoj nárok uplatnil s poukazom na ust. § 500 ods. 1 OZ ako zodpovednosť žalovanej (ako predávajúcej) za vady veci.

49. Odvolací súd sa s takýmto posúdením nestotožňuje.

50. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Iba v prípade ak uvedená totožnosť predmetu konania nie je daná jedná sa o nové právo, teda o zmenu žaloby.

51. Pre úplnosť treba tiež dodať, že právna kvalifikácia uvedená v žalobe nie je pre súd rozhodujúca. Preto nie je zmenou žaloby ani zmena právnej kvalifikácie, lebo právne posúdenie nároku patrí len súdu samému (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 58/99).

52. Žalobca v pôvodnej žalobe svoj nárok odvodzoval buď z neplatnosti časti zmluvy v zmysle §49a/ OZ alebo od odstúpenia od časti zmluvy v dôsledku väd viaznúcich na predmete zmluvy. Rovnako v podaní zo dňa 22.9.2014 žalobca svoj nárok odvodzoval od odstúpenia od zmluvy, iba v tejto súvislosti poukazyval na to, čo zákon považuje za právne vady a vysvetľoval, že právo na odstúpenie od zmluvy neopiera o zápis alebo nezápis informatívnej poznámky v katastri nehnuteľností, ale opiera dôvod odstúpenia od zmluvy o existenciu dohody uvedenej v kúpnej zmluve v článku IV (t.j. právne vady viaznúce na predmete zmluvy). Neuviedol pri tom žiadne nové skutkové okolnosti.

53. Odvolací súd preto závery súdu prvej inštancie nepovažuje za správne, naopak má za to, že žalobca si podaním zo dňa 22.9.2014 nezačal uplatňovať nové právo ani uvedené podanie neobsahuje podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Od počiatku žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 19.853,60 Eur odvodzuje od tých istých skutkových okolností aké uvádzal už v prvej žalobe a rovnaké skutkové tvrdenia uvádza aj v podaní zo dňa 22.9.2014.

54. Neboli preto splnené podmienky na rozhodovanie súdu o pripustení alebo nepripustení zmeny žaloby, nakoľko žiaden návrh na zmenu žaloby nebol podaný. Uznesenie o pripustení zmeny žaloby je preto nadbytočné. Žalobca však mal možnosť na uvedené procesné pochybenie reagovať v odvolaní- čo aj urobil a odvolací súd sa touto odvolacou námietkou dôsledne zaoberal a vyhodnotil ju ako dôvodnú. Aj keď odvolací súd dospel k záveru o dôvodnosti tejto odvolacej námietky o nesplnení podmienok na rozhodnutie o zmene žaloby, má zato, že toto procesné rozhodnutie nespôsobilo vecnú nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej, vzhľadom na správny záver súdu prvej inštancie o neplatnosti odstúpenia od zmluvy, v dôsledku čoho (bez ohľadu na nesprávny záver o premlčaní) musela byť žaloba zamietnutá.

55. Tak ako je to vyššie uvedené odvolací súd uzavrel, že namietaným nesprávnym procesným postupom súd neznemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ani nedošlo k takému porušeniu procesných predpisov, ktoré by mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia (neprejavil sa vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej, nakoľko nebol jediným dôvodom zamietnutia žaloby). Nebol teda naplnený odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ ani d/ CSP.

56. Uvedené nesprávne vyhodnotenie podania zo dňa 22.9.2014, ako nového návrhu, zároveň priamo súvisí s posúdením vznesenej námietky premlčania nároku, v dôsledku ktorého súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru o uplatnení nároku po márnom uplynutí premlčacej lehoty.

57. Pri posúdení námietky premlčania vznesenej zo strany žalovanej odvolací súd vychádza z nasledovných úvah:

58. V prípade relatívnej neplatnosti časti kúpnej zmluvy v zmysle § 49a/OZ aj v prípade odstúpenia od časti zmluvy (ak je táto zmluva platná) nárok na vrátenie časti kúpnej ceny je národom uplatňovaným v zmysle zásad bezdôvodného obohatenia (ktorým je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov). Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457).

59. Premlčacia doba v prípade nároku na vrátenie časti kúpnej ceny v dôsledku relatívnej neplatnosti časti kúpnej zmluvy v zmysle § 49a/OZ aj v dôsledku odstúpenia od časti zmluvy začala plynúť dňom uzatvorenia zmluvy (4.12.2009). Žaloba bola doručená súdu dňa 5.8.2010.

60. Na základe uvedených úvah odvolací súd dospel k záveru, že si žalobca svoj nárok uplatnil včas pred márnym uplynutím premlčacej lehoty.

61. Následne odvolací súd podrobil prieskumu úvahy súdu prvej inštancie pri posúdení daného nároku z pohľadu platnosti zmluvy, platnosti odstúpenia a ne/existencie nároku na vrátenie kúpnej ceny titulom bezdôvodného obohatenia.

62. Napriek záveru o premlčaní nároku (nesprávnemu- tak ako je to vyššie odôvodnené), vo vzťahu k posúdeniu ne/platnosti zmluvy a ne/platnosti odstúpenia od zmluvy, súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver a nebolo zistené žiadne porušenie procesných práv ani iná vada konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

63. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku o platnosti zmluvy vrátane predmetnej časti zmluvy a neplatnosti odstúpenia (t.j. okrem posúdenia premlčania), s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

64. Mimo námietky týkajúcej sa posúdenia premlčania žalobca v odvolaní argumentuje skutočnosťami, ktoré uvádzal už v konaní pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vysporiadal pri rozhodovaní daného sporu, preto jeho odvolacie námietky týkajúce sa tvrdenej neplatnosti zmluvy či predmetnej časti zmluvy a platnosti odstúpenia nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a neumožňujú prijať iné závery.

65. Súd svoje úvahy, ako dospel k záverom o nedôvodnosti žaloby podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku (s poukazom na zistený skutkový stav a právne predpisy, ktoré aplikoval) a odôvodnenie rozsudku dáva odpoveď na všetky námietky žalobcu.

66. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam žalobcu vo vzťahu k posúdeniu ne/platnosti časti zmluvy a odstúpenia od časti zmluvy odvolací súd uvádza nasledovné:

67. Tak ako je to vyššie uvedené žalobca si uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 19.853,60 € , titulom vrátenia časti kúpnej ceny v dôsledku neplatnosti časti právneho úkonu alebo v prípade ak je táto časť úkonu platná tak v dôsledku odstúpenia od časti zmluvy.

68. Pretože účinne možno odstúpiť iba od platného právneho úkonu ako prvá musí byť posúdená ako predbežná otázka tvrdená ne/platnosť časti zmluvy.

69. Relatívnej neplatnosti sa treba dovolať. Ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať druhému účastníkovi (ostatným účastníkom právneho úkonu). Relatívna neplatnosť právneho úkonu sa môže (za splnenia podmienok uvedených v § 41) vzťahovať len na časť právneho úkonu. Dôjdením dovolania sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Ak dôjde k dovolaniu sa neplatnosti, právny úkon sa stáva neplatným od začiatku (ex tunc) a túto neplatnosť možno uplatniť v súdnom alebo v inom právnom konaní bez ohľadu na plynutie času. V tom spočíva jej podobnosť s absolútnou neplatnosťou. Bez dovolania sa relatívnej neplatnosti je právny úkon platný a súd či iný orgán právnej ochrany bez tohto jednostranného právneho úkonu nemôže z úradnej povinnosti prihliadnuť na relatívnu neplatnosť.

70. Ak druhý účastník neuznáva opodstatnenosť jednostranného právneho úkonu, ktorým sa dotknutá osoba dovolala relatívnej neplatnosti, musí sa dotknutá osoba domáhať na súde buď žalobou na určenie neplatnosti úkonu alebo žalovať priamo na plnenie. Určovacia žaloba sa uplatní najmä v prípade, keď určovací výrok je potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie (predchádzania ďalším sporom), alebo v prípade, keď výrok o neplatnosti je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom (napr. v konaní pred správou katastra nehnuteľností). Relatívnu neplatnosť však možno uplatniť priamo v súdnom konaní ako procesnú obranu alebo ako vzájomný návrh (na určenie neplatnosti alebo na plnenie).

71. Žalobca sa v danom prípade dovoľoval relatívnej neplatnosti s poukazom na ust. § 49a/ OZ. Odvolací súd preto podrobil prieskumu úvahy súdu vzťahujúce sa na posúdenie predbežnej otázky vo vzťahu k uplatnenému nároku na vrátenie časti kúpnej ceny, a to posúdenie existencie dôvodov žalobcom tvrdenej relatívnej neplatnosti v dôsledku omylu. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o tom, že v konaní nebolo preukázané zo strany žalovanej, že by táto konala ľstivo alebo úmyselne uviedla do omylu kupujúceho. Správne teda uzavrel, že predmetnú zmluvu nemožno vyhodnotiť ako neplatnú v zmysle § 49a OZ v dôsledku omylu vyvolaného druhým účastníkom.

72. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že v čase podpísania, resp. vypracovania kúpnej zmluvy v katastri nehnuteľností už bola zapísaná informatívna poznámka P 219/09 o pozemkových úpravách týkajúcich sa predmetnej parcely. Keďže zmluvu a podklady na jej vypracovanie zabezpečoval žalobca, nie je možné dospieť k inému záveru ako k takému, že v danom prípade sa nemohlo jednáť o omyl vyvolaný druhým účastníkom (predávajúcou).

73. Na základe vyššie uvedených úvah, teda odvolací súd má za to, že predmetná zmluva bola uzatvorená platne. Následne bolo preto potrebné riešiť otázku, či došlo ne/platne k odstúpeniu od tejto zmluvy.

74. Podľa ust. § 48 ods.1,2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

75. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon (spravidla) účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Ak dôjde k platnému (účinnému) odstúpeniu od zmluvy, zmluva sa od začiatku zrušuje, ak právny predpis alebo dohoda účastníkov zmluvy neurčuje inak. Ako už bolo uvedené odstúpiť možno iba od zmluvy, ktorá bola platne uzavretá, a preto len takú zmluvu možno zrušiť odstúpením od nej.

76. Zrušenie zmluvy je predpokladom na použitie pravidla obsiahnutého v § 457. Ak došlo iba k jednostrannému odstúpeniu od zmluvy, pričom jeho opodstatnenosť je medzi účastníkmi sporná, súd ako predbežnú otázku musí riešiť, či došlo k zrušeniu zmluvy a či v dôsledku toho pôvodný dôvod plnenia skutočne odpadol, takže vznikol nárok na vydanie neoprávneného majetkového prospechu.

77. Platným odstúpením od zmluvy sa zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti od začiatku zrušuje (ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak). Týmto zrušením zaniká právny titul, na základe ktorého nadobúdateľ získal vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Medzi účastníkmi je po zrušení zmluvy z hľadiska obligračných a vecnoprávných účinkov taký právny stav, ako keby k uzavretiu zmluvy nedošlo. Vlastnícke právo prevodcu sa obnovuje zo zákona. Táto zmena sa do katastra nehnuteľností zapisuje záznamom. Predpokladom takéhoto obnovenia vlastníctva prevodcu je však skutočnosť, že vlastníctvo dotknutej nehnuteľnosti nebolo pred odstúpením od zmluvy dobromyseľne nadobudnuté treťou osobou. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júla 2011 6Sžo/229/2010, R 81/2014)

78. Právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe (§ 100 ods. 2, § 101 O.z.). (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 7. 6.1994, sp.zn.1 Cdo 42/94).

79. Platné odstúpenie od zmluvy o prevode nehnuteľnosti v zmysle ustanovenia § 48 ods. 1 Obč. zákonníka má za následok zánik len záväzkovoprávneho vzťahu, ktorý takouto zmluvou vznikol, a nie tiež zánik vecného práva, ktoré vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností po príslušnom konaní a rozhodnutí správneho orgánu. Preto odstúpenie od kúpnej zmluvy predávajúcim nie je samo osebe dôvodom pre obnovenie jeho vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností. Konštitutívne (právo tvorné) účinky vkladu do katastra nehnuteľností môžu byť odstránené buď tak, že bude pre predávajúceho jeho vlastnícke právo späť vložené do katastra nehnuteľností na základe dohody účastníkov podľa § 28 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. alebo záznamom podľa § 34 a nasl. citovaného zákona na základe rozsudku súdu vydaného v konaní o žalobe požadujúcej určenie vlastníckeho práva (§ 80 písm. c/ O.s.p.). V takom prípade treba mať za to, že ak dôjde k sporu, je na strane predávajúceho z kúpnej zmluvy daný naliehavý právny záujem na tom, aby súd rozsudkom určil, že po zániku právneho vzťahu z kúpnej zmluvy je opäť vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú kúpnu zmluvou previedol na kupujúceho. (Rozsudok Najvyššieho súdu z 21.8.1997 sp.zn. 3 Cdo 151/96, 59/1997 ZSP)

80. V konaní nie je sporné, že právo na odstúpenie od zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté priamo v kúpnej zmluve v článku IV bod 1, a to takým spôsobom, že „predávajúci prehlasuje, že na nehnuteľnosti uvedenej v Článku I, tejto zmluvy ani na predmete kúpy neviazu žiadne ťarchy, záložné právo, vecné bremená ani iné právne povinnosti. V prípade ak pred podpisom Kúpnej zmluvy alebo pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva týkajúceho sa prevodu predmetu kúpy uvedeného v Článku I, tejto zmluvy bude na liste vlastníctva týkajúceho sa nehnuteľnosti alebo predmetu kúpy zapísaná ťarcha, záložné právo, vecné bremeno alebo iná právna povinnosť alebo bude predávajúcim alebo v jeho mene treťou osobou podaný návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby, resp. vklad alebo záznam na zápis ťarchy, záložného práva, vecného bremena alebo inej právnej povinnosti sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy a predávajúci je povinný uhradiť

kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 119.619,60 eur, ktorá je splatná do 15 dní odo dňa porušenia zmluvnej povinnosti bez ohľadu na náhradu škody“.

81. Listom zo dňa 30.6.2010 žalobca oznámil žalovanej, že odstupuje od časti Kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu a uhradenia časti celkovej kúpnej ceny v rozsahu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3 na tej časti parcely registra „E“ č. 117/34 označenej ako ochranné pásmo, ktoré bolo farebne označené v prílohe uvedeného listu.

82. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nedošlo k platnému odstúpeniu od časti kúpnej zmluvy. Na zdôraznenie poukazuje na obsah kúpnej zmluvy, z ktorej jednoznačne vyplýva, že strany si výslovne dohodli právo žalobcu odstúpiť od zmluvy v určitých v zmluve špecifikovaných prípadoch.

83. Žalobca svojim jednostranným úkonom zo dňa 30.6.2010 od zmluvy odstúpil, pričom svoje právo odstúpiť od zmluvy odvodzuje práve od zmluvného dojednanja.

84. Za podstatné tu odvolací súd považuje posúdenie, či došlo k existencii takých okolností, pre ktoré si strany zmluvne dohodli možnosť odstúpenia od zmluvy, t.j. ktoré špecifikovali v zmluve ako dôvody, pre ktoré možno od zmluvy odstúpiť.

85. Žalobca považuje za takúto okolnosť to, že časť parcely sa nachádzala v ochrannom pásme, preto vlastníctvo k tejto časti parcely nebolo možné trvalo previesť na kupujúceho, nakoľko táto bola predmetom konania o pozemkových úpravách (ktorých výsledkom bolo pridelenie náhradného pozemku, o ktorý nemal kupujúci záujem), teda v tejto časti mal podľa žalobcu predmet kúpy právne vady.

86. V zmysle oznámenia Správy katastra Košice, Odbor katastrálnych konaní, zo dňa 27.6.2013 návrh na zápis informatívnej poznámky (ktorý sa týkal aj parcely registra „E“ KN č. 117/34-3 zapísanej v liste vlastníctva č. 2613, katastrálne územie Krásna) bol doručený dňa 15.4.2009. V súlade s touto žiadosťou bola dňa 19.5.2009 zapísaná informatívna poznámka P219/09 v liste vlastníctva č. 2613, katastrálne územie Krásna pod položkou výkazu zmien 587.

87. K uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy došlo dňa 4.12.2009.

88. Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že v čase podpísania, resp. vypracovania Kúpnej zmluvy prebiehali pozemkové úpravy týkajúce sa aj predmetnej parcely a v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy už bola v liste vlastníctva zapísaná informatívna poznámka o tejto skutočnosti.

89. Správa katastra Košice zároveň súdu oznámila, že vykonala lustrum žiadosti o výpis z listu vlastníctva a zistila, že pred podpísaním Kúpnej zmluvy na meno predávajúceho ani na meno kupujúceho nebol vyžiadaný výpis z listu vlastníctva č. 2613 katastrálne územie H. v elektronickej podobe.

90. V zmysle ust. § 5 ods. 5 z.č. 162/1995 Z.z. (katastrálneho zákona) poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočnosti alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam.

91. Podľa § 6 ods. 4 zákona čí. 333/1991 Zb. o pozemkových úpravách „ ten kto sa stane vlastníkom pozemku v priebehu konania o pozemkových úpravách nemôže namietat' výsledky doterajšieho konania“.

92. Existenciu pozemkových úprav prebiehajúcich už v čase uzatvorenia právneho úkonu a poznámku na LV zapísanú ešte pred uzatvorením zmluvy podľa odvolacieho súdu nemožno podriaďiť pod žiadnu z dojednaných skutočností, pre ktoré by bolo v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy možné odstúpiť od tejto zmluvy alebo jej časti. Nejedná sa o ťarchu, záložné právo, vecné bremeno alebo inú právna povinnosť, na ktoré sa zmluvne dojednané právo na odstúpenie od zmluvy vzťahuje. Z informatívnej poznámky ani z konania o pozemkových úpravách pre žalovanú nevyplývali žiadne právne povinnosti voči tretím osobám.

93. Keďže žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou v čase keď prebiehali pozemkové úpravy a v liste vlastníctva bola zapísaná informatívna poznámka o tejto skutočnosti, možno uzavrieť, že žalobca o tejto skutočnosti mohol, resp. mal vedieť, preto musel do vzťahu vstupovať s vedomím, že sa stane účastníkom pozemkových úprav, ktorých výsledkom bude viazaný. Bolo len na ňom, či počká do ukončenia pozemkových úprav alebo napriek tomu uzavrie so žalovanou kúpnu zmluvu (s tým, že príjme výsledok pozemkových úprav).

94. Odvolací súd teda uzatvára, že nebol naplnený žalobcom tvrdený a ani žiaden iný z dohodnutých dôvodov, kedy by žalobca mohol od časti zmluvy odstúpiť. Preto nedošlo k platnému odstúpeniu od časti zmluvy a žalobcovi nevzniklo právo na vrátenie vyplnenej kúpnej ceny, oproti jeho povinnosti previesť vlastnícke právo na žalovanú.

95. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

96. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca nebol úspešný v odvolacom konaní, a tak mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí. Žalovaná bola úspešná v odvolacom konaní, a preto jej odvolací súd priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi.

97. Krajský súd v Košiciach rozhodol v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).