

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201388
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:1618201388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté R. G., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky C. P., bytom E. A. XXX, zastúpenej E. E. T., advokátkou, so sídlom Q., J. XXXX/XX a otca O. H. G., bytom E., H. XXXX/XX, o zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. novembra 2019 č. k. 26P/175/2018 - 204 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 6. novembra 2019 č. k. 26P/175/2018 - 204 súd prvej inštancie návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že naposledy bolo o výške výživného pre maloleté deti rozhodnuté v októbri 2017. Posledná úprava výživného bola pred viac ako dvoma rokmi, preto niet pochyb o tom, že náklady na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletých značne vzrástli. Z vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že k zmene pomerov došlo na strane všetkých účastníkov. K výraznej zmene pomerov došlo na strane R., ktorá je vekovo staršia, od 09/2018 prešla na druhý stupeň ZŠ, v dôsledku čoho vzrástli je výdavky spojené s návštevou školy, na jej stravovanie, ošatenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť, ako aj na uspokojovanie jej sociálnych potrieb - ako sú jej mimoškolské aktivity spojené s návštevou umeleckej školy. Rovnako aj maloletá A. je vekovo staršia, navštevuje štvrtý ročník ZŠ, v dôsledku čoho vzrástli výdavky na jej školu, stravu, ošatenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť. Pri predchádzajúcej úprave výživného mal. R. navštevovala štvrtý ročník ZŠ a maloletá A. navštevovala druhý ročník ZŠ. Matka bola v čase posledného rozhodovania o výživnom zamestnaná u Obec R. T., u ktorého s účinnosťou od 09/2017 dosahovala funkčný plat spolu 569 eur. Aj v súčasnosti je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa, u ktorého dosiahla v 01/2019 dosiahla čistý príjem 631,25 eur, v 02/2019 - 631,24 eur, v 03/2019 dosiahla vymeriavací základ 676,57 eur a úhrn poistného 63,58 eur, v 04/2019 dosiahla vymeriavací základ 577,84 eur a úhrn poistného 54,29 eur, v 05/2019 dosiahla vymeriavací základ 1.346,18 eur a úhrn poistného 126,52 eur, v 06/2019 dosiahla vymeriavací základ 747,78 eur a úhrn poistného 70,27 eur, v 07/2019 dosiahla vymeriavací základ 747,78 eur a úhrn poistného 70,27 eur, v 08/2019 dosiahla vymeriavací základ 747,78 eur a úhrn poistného 70,27 eur a v 09/2019 dosiahla vymeriavací základ 798,52 eur a úhrn poistného 75,04 eur. V čase posledného určenia výživného pre maloleté otec poberal výsluhový dôchodok vo výške 611,42 eur mesačne. Okrem toho bol zamestnaný u A. M. R. R. - I. T., a. s. (T.), u ktorého v období 09/2017 - 10/2017 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 350,12 eur.

Od 01.07.2019 poberá výsluhový dôchodok vo výške 622,99 eur mesačne. Je výlučným vlastníkom bytu v Malackách. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, pretože v súčasnosti poberá len výsluhový dôchodok. Vzhľadom na vykonané dokazovanie sa súdu podarilo zistiť voľné pracovné miesto na internetovom portáli www.profesia.sk podľa doterajšej pracovnej praxe otca, z ktorého by otec mohol získať okrem výsluhového dôchodku vo výške 622,99 eur mesačne mzdu na pracovnej pozícii napr. skladníka od 850 eur do 1.300 eur brutto. Vzhľadom na zistené voľné pracovné miesta otcovi nemohol akceptovať len jeho príjem z výsluhového dôchodku, keďže povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie na to, aby získal dostatočné množstvo finančných prostriedkov na to, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že otec mal uzatvorené viaceré pracovné pomery, a to u zamestnávateľov W. I. a. s. od 15.03.2018 do 17.04.2018, A. M. R. R. - I. T., a. s. (T.) od 14.09.2017 - 15.10.2017, A. J. spol. s r.o. od 01.11.2017 do 27.12.2017, T. S. V. J. a. s. v 10/2018. Tieto všetky boli skončené v skúšobnej dobe, z čoho súd vyvodil záver, že otec nevyvíja maximálne úsilie na to, aby si udržal tieto pracovné pozície a mohol tak získať finančné prostriedky na to, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým. Predovšetkým sa jednalo o prípad zamestnávateľa A. J. spol. s r.o., u ktorého otec v 11/2017 dosiahol čistú mzdu 725,75 eur a v 12/2017 - 603,12 eur, pričom ku skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe po vzájomnej dohode, čo súd vyhodnotil ako konanie otca, ktorým sa vzdal príjmu vo výške od 603,12 eur do 725,75 eur mesačne. Otec v konaní tvrdil, že tento pracovný pomer ukončil, pretože miesto výkonu práce mal v Trenčíne, býval v Malackách, toto sa nedalo utiahnuť. Keďže mal miesto výkonu práce v Trenčíne, musel si tu zohnať bývanie, musel ťahať aj bývanie v Malackách. Býval v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov, nájomné im neplatil, uhrádzal energie vo výške 170 eur mesačne. Takto mal výdavky na cestovnom z Malaciek do Trenčína a späť cca 60 eur. Uvedené dôvody nepovažoval súd za dôvodné na skončenie pracovného pomeru, pretože v prípade, ak by otec pracoval v Trenčíne, znížili by sa mu výdavky na cestovné za deťmi, ktoré bývajú v E. A.. Okrem toho súd zastáva názor, že aj po zaplatení výdavkov na bývanie v Trenčíne i v Malackách by otcovi zostalo dostatok finančných prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým. Ohľadne pracovného pomeru otca u zamestnávateľa H. U. P., s.r.o., kde otec pracoval ako pilot, ktorý pracovný pomer považoval za jeden z najlepších, no ukončil ho zo svojej iniciatívy s uvedením, že sa tak stalo z dôvodu, že ho matka veľmi psychicky ničila, neumožňovala mu kontakt s deťmi, súd prvej inštancie uvádza, že i takéto skončenie pracovného pomeru možno považovať za konanie otca, ktorým sa vzdal predmetného pracovného pomeru a príjmu z neho, pretože i v prípade, ak by mu aj matka neumožňovala stretávanie sa s maloletými, má otec možnosť to riešiť zákonnými prostriedkami, a nie skončením svojho pracovného pomeru u zamestnávateľa. Okrem uvedených skutočností pri posudzovaní návrhu na zníženie výživného zobral do úvahy konanie otca, ktorý sumu získanú výplatom odchodného vo výške 10.000 eur spotreboval na svoje výdavky v Čechách, kde si platil stravu, bývanie, licencie, poplatky spojené s návštevou leteckej školy. Podľa názoru súdu však mal otec uvedené prostriedky použiť predovšetkým na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti, pričom z uvedenej sumy mohol platiť výživné pre svoje maloleté deti počas obdobia dvoch rokov. Čo sa týka odkúpnej hodnoty zrušenej poisťovnej zmluvy vo výške 2.310,07 eur, podľa vyjadrenia otca, peniaze použil na výlet s deťmi a na vrátenie dlžoby voči rodičom. Podľa názoru súdu otec aj uvedené finančné prostriedky mal využiť predovšetkým na úhradu výživného pre maloleté deti, a nie na úhradu svojich dlhov, prípadne na úhradu svojich výdavkov, ktoré má znášať v čase realizácie jeho styku s maloletými deťmi. Taktiež súd podotýka, že otec nenakladá so svojimi finančnými prostriedkami v záujme maloletých, ale z nich uspokojuje predovšetkým svoje potreby, čo je zrejmé z toho, že dňa 26.04.2019 zaplatil 2.200 eur za zdravotnú prehliadku a dňa 26.04.2019 zaplatil spoločnosti G. I. s. r. o. 130 eur. Rovnako i peniaze z preplatku z vyúčtovania vo výške 439,97 eur môže otec použiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti k maloletým. Súd prvej inštancie podotkol, že otec má možnosť získať ďalšie finančné prostriedky predajom jeho osobného motorového vozidla, ktoré nepoužíva z dôvodu, že má zadržaný vodičský preukaz a tieto potom použiť na výživné pre maloleté deti, a nie na zaplatenie dlhov a na obnovu prístrojovej kvalifikácie, tak ako o použití týchto finančných prostriedkov uvažoval otec na pojednávaní dňa 24.05.2019. Súd prvej inštancie preskúmal zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť k maloletým vo výške 450 eur mesačne, preto jeho návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec. Uviedol, že v súčasnej dobe zdrojom jeho príjmu je len výsluhový dôchodok vo výške 633,19 eur mesačne a výživné, ktoré musí uhradiť, je 450

eur mesačne. Nezostáva mu tak ani životné minimum, od 1. júla 2019 stanovené na 210,20 eur. Je presvedčený, že matka disponuje okrem výživného aj príspevkom na deti od štátu a vlastným slušným príjmom. Matka má všetko bohato pokryté, nakoľko súčet týchto príjmov pre ňu je cez 1000 eur netto a zároveň žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou I. P. v jej byte, takže sa jej výdavky na život významne redukujú. Otec tvrdí, že nie je pravda, že o každú prácu doposiaľ prišiel vždy zo svojich subjektívnych dôvodov, čo vie preukázať.

3. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Odvolanie označila za nedôvodné a zmatečné. Uviedla, že súd pri posudzovaní zmeny pomerov na strane otca a dôvodov ich vzniku vychádzal z platnej právnej úpravy a ustálenej judikatúry v obdobných veciach. Súd správne uviedol, že vzhľadom na zistené voľné pracovné miesta súd otcovi nemohol akceptovať len jeho príjem z výsluhového dôchodku, keďže povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie na to, aby získal dostatočné množstvo finančných prostriedkov na to, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom. Otec sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom), v dôsledku čoho sa stal nezamestnaným a spôsobil tak výrazný pokles svojich príjmov. Otec v konaní ničím nepreukázal, že vyvíja maximálne úsilie na to, aby si udržal pracovné miesta a mohol tak získať finančné prostriedky na to, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Otec sa podľa názoru matky správa ľahkovážne, pričom uprednostňuje iné svoje výdavky (ako napr. úhrady drahých leteckých licencií) pred úhradou výživného na maloleté deti. Schopnosti a možnosti otca pracovať nie sú podľa jeho výpovede ani dôkazov, ktoré v konaní doložil, ničím obmedzené. Takisto sa nemožno stotožniť s tvrdením otca o výške príjmu matky a o tom, že sa výdavky matky z dôvodu spolužitia so starou matkou maloletých detí významne redukujú. Stará matka je starobná dôchodkyňa a matka maloletých detí uhrádza 3/4 nákladov na bývanie v spoločnej domácnosti. V danom konaní súd nemal právo prieskumu adekvátnosti výšky už určeného výživného predchádzajúcim rozhodnutím, ale skúmal, či sú na strane otca také objektívne príčiny, ktoré vznikli bez zavinenia otca, pre ktoré by mohol uvažovať o znížení výživného pre maloleté deti. Otec žiadne takéto objektívne príčiny v konaní nepreukázal. Otec pritom doposiaľ matke uhrádza stanovené výživné viac menej pravidelne.

4. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že výživné stanovené na 450 eur mesačne je veľmi vysoké subjektívne aj objektívne, nakoľko mnoho rodín na Slovensku žije z celkových mesačných príjmov v takejto výške. Tvrdenie matky, že uprednostňuje iné výdavky (úhrady leteckých licencií) pred platením výživného, je absurdné. V roku 2019 zaplatil za letecké licencie, čo bolo len minimálne obnovenie potrebné na udržanie licencie, inak by mu celá licencia padla a musel by som ju robiť nanovo, čo je cca 6000 eur. Uviedol, že nie je pravda, čo tvrdila jeho bývalá právna zástupkyňa, že na prácu inštruktora vybrali iného uchádzača. Pravda je tá, že by vtedy v Prahe z finančných dôvodov neprežil ani mesiac a ďalej situáciu komplikovalo to, že v mesiacoch 04 a 05/2019 musel absolvovať až 5 sedení na Úrade sociálnej práce a rodiny v Trenčíne. Ďalej výslovne uviedol, že sa svojho odvolania vo veci zníženie výživného vzdá, pokiaľ matka stiahne všetky návrhy a žaloby proti jeho osobe a nebude mať ďalšie materiálne požiadavky vo veci iného vyrovnania. V opačnom prípade, ak bude pokračovať na obmedzení stretávania sa s deťmi, bude nútený žiadať zníženie výživného nie na sumu 300 eur, ale na absolútne minimum.

5. Matka sa k vyjadreniu otca vyjadrila po uplynutí 10 - dňovej lehoty uloženej súdom na vyjadrenie. Uviedla, že stanovené výživné považuje za adekvátne a primerané veku a potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam otca. Otec svoj návrh zdôvodňoval predovšetkým tým, že z dôvodu vysokého výživného nie je schopný uhrádzať poplatky za rôzne letecké licencie (aj mimo základných), ktoré on považuje pre seba za potrebné resp. za také, ktoré by mu mohli pomôcť v získaní ďalšieho zamestnania. Výživné má však prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto na túto jeho požiadavku nebolo možné zo strany súdu v konaní prihliadať. Otec nikdy neplatil výživné dobrovoľne, ale až na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Malacky. Čo sa sedení na ÚPSVaR týka, tieto boli odporúčané súdom v inom konaní, pričom tieto sa dohadovali vždy v termíne vyhovujúcom všetkým stranám. Na tieto sedenia strany chodili len krátku dobu, preto uvedené nemožno považovať za prekážku pre otca zamestnať sa. Matka nijakým spôsobom nebráni v styku otca s maloletými, tieto mu odovzdáva riadne podľa rozhodnutia. Podotýka však, že v poslednom polroku využil otec možnosť styku s deťmi z 11 razov len 4-krát. Voči otcovi nevedie žiadne iné konania, okrem konania týkajúceho sa doplatku na zročnom výživnom do rozvodu, ktoré bolo začaté ešte v roku 2017. Vyjadrenie otca v závere považuje za dôkaz o tom, že otec nežiada zníženie výživného z objektívnych príčin na jeho strane, ale v snahe akejsi pomsty

alebo vydierania voči matke, keď uvádza, že je ochotný svoj návrh na zníženie výživného vziať späť, ak matka stiahne svoje iné návrhy a nebude mať voči otcovi žiadne ďalšie požiadavky voči jeho osobe, čo sa týka iného vyrovnania (zrejme myslí vyporiadanie BSM, ku ktorému doposiaľ medzi stranami nedošlo alebo doplatok na výživnom za čas do rozvodu).

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z nasledovných dôvodov:

7. Na základe preskúmania rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne skutkovo i právne posúdil. Rozsudok je odôvodnený podľa zákonných kritérií, riadne a presvedčivo. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

8. Námietky otca v odvolaní smerovali k porovnávaniu jeho majetkových pomerov a pomerov matky. Otec výrazne nespochybňoval skutkový a právny základ napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý svoje zamietavé rozhodnutie založil na zásade potenciality príjmov výživou povinného otca. Pre posúdenie výživného je totiž rozhodujúci zárobok či príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosiahnuť, keby riadne využíval svoje schopnosti, nie zárobok, ktorý fakticky dosahuje preto, že tieto schopnosti riadne nevyužíva. Za účelom zisťovania potenciality príjmov otca súd prvej inštancie sám vykonal vyšetrovanie a zaobstaral mnoho dôkazných prostriedkov - správy od bývalých zamestnávateľov otca v období po poslednej úprave vyživovacej povinnosti, aktuálne ponuky práce v odbore, v ktorom otec získal vzdelanie, ako aj ponuky menej kvalifikovaných prác, ktoré je otec schopný vykonávať vzhľadom na svoj pomerne mladý vek a dobrý zdravotný stav. Potencialitu príjmov otca súd prvej inštancie starostlivo a riadne zisťoval a vyhodnocoval. Odvolací súd poukazuje na správne úvahy súdu prvej inštancie uvedené v ods. 27 a 28 odôvodnenia, s ktorými sa stotožňuje, bez potreby ich opakovania na tomto mieste. Zistenia súdu prvej inštancie preukazujú objektívne existujúcu možnosť otca v mieste bydliska vykonávať povolanie zodpovedajúce jeho schopnostiam získaným vzdelaním, odbornou prípravou, skúsenosťami i zdravotnému stavu a tak získať popri stabilnom príjme z výsluhového dôchodku ďalší príjem pre riadne plnenie svojej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Miera nezamestnanosti v mieste jeho bydliska Malacky predstavuje 3,11 %, v celom Bratislavskom kraji 2,74 %, čo je výrazne pod priemerom nezamestnanosti v Európskej únii. Za takýchto objektívnych spoločenských možností s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca a jeho stabilné príjmové pomery je doposiaľ stanovené výživné primerané. Otec si musí uvedomiť váhu svojej zodpovednosti, na ktorú je zo zákona povinný dbať. Povinnosťou rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, a vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstarali prostriedky pre svoje deti.

9. Námietky otca spočívajúce v poukazovaní na majetkové a príjmové pomery matky, do ktorých započítava výživné pre deti, sú neopodstatnené. Výživné, ktoré síce platí k rukám matky, je určené pre úhradu všetkých potrieb detí prospešných pre ich všestranný vývoj, ktoré sú preukázateľne oveľa vyššie, ako je suma určeného výživného. Toto výživné nie je určené pre úhradu potrieb matky. Okrem toho matka časť svojej vyživovacej povinnosti plní osobnou starostlivosťou o deti.

10. Napokon odvolací súd súhlasí s vyjadrením matky ohľadne možnej účelovosti podaného návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, ktorú preukazujú jeho vyjadrenia v závere podania zo dňa 14.01.2020. Z jeho vyjadrení vyplýva, že zníženie výživného nežiada z objektívnych zákonných dôvodov, ale v snahe zabrániť matke uplatňovať si voči nemu majetkové nároky pochádzajúce z ich už zrušeného manželstva. Takéto konanie otca nemožno označiť inak ako priečiace sa dobrým mravom bez akejkolvek potencie zvrátiť napadnuté zamietavé rozhodnutie súdu prvej inštancie.

11. Odvolací súd nezistil žiadne právne významné okolnosti v preskúmvanej veci, pre ktoré by bolo potrebné vydať iné než potvrdzujúce rozhodnutie.

12. Uplatnené dôvody odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie potom nebolo možné považovať za opodstatnené, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

13. Súd prvej inštancie rozhodol správne aj o náhrade trov konania.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.