

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Pc/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201527  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619201527.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci navrhovateľky: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XA, XXX XX E., proti odporcovi: O. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Marianou Pirtánovou, so sídlom Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné odporcu na navrhovateľku zo sumy 140,-Eur mesačne na sumu 180,-Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2019, ktoré je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca, k rukám navrhovateľky.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2019 do 29.02.2020 v sume 240,-Eur, súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/119/2015-35 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného odporcu na navrhovateľku.

IV. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019, sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi, ktorý je jej otcom, zvýšenia výživného zo sumy 140,-Eur na sumu 280,-Eur mesačne od 01.09.2019. Návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že je študentkou, v súčasnej dobe žije v O., kde študuje na vysokej škole. Privyrába si brigádou, kde zarobí mesačne 100,-Eur a je jej poskytnutý príspevok na bývanie vo výške 600CZK (23,44 Eur). Má náklady na ubytovanie 7.000CZK (273,43 Eur), ročné cestovné MHD 3.650CZK (142,57 Eur), mobil 499CZK (19,49 Eur), ďalej má výdavky na školské pomôcky, stravovanie, voľnočasové aktivity, kurzy, ktoré sú spoplatnené, oblečenie a hygienické potreby. Odporca jej okrem výživného neprispel žiadnou sumou, náklady jej hradila výlučne matka. S otcom sa vôbec nestýka, neprejavuje žiadne známky záujmu o stretnutie, ich posledné stretnutie bolo na Vianoce roku 2017.

2. Na pojednávaní navrhovateľka doplnila, že študuje prvý ročník Y. stavebnú fakultu, býva v podnájme, za ktorý mesačne platí 8315CZ (326,36 Eur), za telefón 19,08 Eur, býva v blízkosti školy, do ktorej chodí električkou jednu zastávku, na MHD má mesačné náklady 5,10 Eur, domov chodí jedenkrát mesačne, cestovné je vo výške 15,69 Eur. Uhradila si skriptá a kurzy. Bolo jej vyplatené štipendium na bývanie v sume 600CZK (23,40 Eur). Pracuje brigádne, posledný zárobok mala vo výške 3.450CZK. Matka jej poskytuje finančné prostriedky mesačne podľa potreby cca 200 až 300,-Eur.

3. Odporca s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil, čo odôvodnil svojimi zárobkovými pomermi, výškou svojich výdavkov ako aj tým, že má ďalšie vyživovacie povinnosti. Dňa 16.03.2017 sa oženil, manželka v súčasnej dobe nepracuje, je na materskej dovolenke s malol. synom Q., nar. XXXX, poberá materský príspevok 220,-Eur. Manželka je tehotná, začiatkom leta sa má narodiť dieťa. Bývajú v starom dome v E., ktorý mu darovala matka. Dom je trojizbový, postavený v roku 1955, stále ho prerába. Pracuje ako živnostník - kovoobrábanie a to už 20 rokov pre firmu O. - O.. Mesačne sú mu preplácané faktúry od 1200 do 1600,-Eur, z čoho platí odvody, vedie si iba došlé a vyšlé faktúry, platí paušálnu daň. Predložil poštové poukážky o mesačných platbách telefón 34,-Eur, telefón manželky 27,66 Eur, manželkina životná poisťka 25,79 Eur, voda mesačne 10,-Eur, električka 38,32 Eur +37,22 Eur doplatok, mesačne platí električku 133,-Eur, RTVS - 4,64 Eur, plyn 96,-Eur a predložil tehotenský preukaz manželky, výdavky súvisiace so zamestnaním a zmluvu o úvere vo výške 11.000,-Eur zo dňa 21.01.2019 na prerábku domu, mesačne spláca 262,-Eur. Pravidelne platí na navrhovateľku výživné 140,-Eur.

4. Na pojednávaní dňa 18.02.2020 sa vyjadril, že je schopný vzhľadom na jeho príjem hradiť navrhovateľke výživné vo výške 180,-Eur s tým, že zameškané výživné je schopný platiť v mesačných splátkach po 20,-Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/119/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Navrhovateľka je dcérou odporcu. Manželstvo rodičov odporcu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/134/2000-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2000. Posledná úprava výživného zo strany odporcu na navrhovateľku bola upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.06.2015 č.k. 11P/119/2015-35, kedy bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu zo sumy 90,-Eur na sumu 140,-Eur. Z uvedeného rozsudku zároveň vyplýva, že v čase rozhodovania bola navrhovateľka študentkou 1. ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v G..

5.2. Z Rozhodnutia Českého vysokého učení technického v Prahe zo dňa 19.06.2019 (č.l. 4) vyplýva, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2019/2020 prijatá na štúdium prvého ročníka bakalárskeho štúdia dennou formou v študijnom odbore - Stavebné inžinierstvo na Stavebnej fakulte a podľa potvrdenia zo dňa 03.09.2019 nastúpila na štúdium (čl. 45).

5.3. Podľa predloženej podnájomnej zmluvy zo dňa 01.08.2019 (čl. 43-44) býva navrhovateľka v podnájme bytu v O., kde hradí mesačne 7.250CZ (284,53 Eur) poplatky a služby spojené s užívaním bytu, 350CZ (13,80 Eur) elektrickú energiu, 450CZ (17,70 Eur) plyn, 265CZ (10,40 Eur) internet. Za kurzy, na ktoré sa prihlásila navrhovateľka, v rámci štúdia (čl. 36-39) zaplatila sumu 51,01 Eur, zakúpené pomôcky na štúdium 115,69 Eur (čl.40).

5.4. Podľa Rodného listu (čl. 18) má odporca vyživovaciu povinnosť i k malol. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX.

5.5. Zo sobášneho listu (čl. 19) bolo zistené, že odporca uzatvoril manželstvo dňa XX.XX.XXXX s Q. K..

5.6. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 bolo preukázané, že odporca mal príjem vo výške 19.845,-Eur (čo korešponduje z predloženými faktúrami vystavenými odporcovi za vykonanú prácu v jednotlivých mesiacoch firmou C. P+P T.: XXXXXXXXX, E. za obdobie od 01/2019 do 12/2019), výdavky vo výške 14.563,33 Eur (čo predstavuje 60% paušálnych náhrad v zmysle zákona), zaplatené poisťné z príjmov 2.656,33 Eur a príjem za rok 2019 vo výške 5.281,67 Eur t.j. 440,13 Eur mesačne.

5.7. Zmluvou o splátkovom úvere (čl. 46-48) poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava odporcovi splátkový úver vo výške 11.000,-Eur, ktorý sa má splatiť v sedemdesiatich dvoch mesačných splátkach po 206,52 Eur od 15.03.2019 do 12.02.2025.

5.8. Podľa predložených dokladov (čl.52-53) platí odporca mesačne RTVS v sume 4,64 Eur, zálohu na plyn 96,-Eur, električku 38,32 Eur, poisťku 25,79 Eur, vodu 10,-Eur.

6. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§62 ods. 2 Zákona o rodine)

6.1. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine)

6.2. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine)

7. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že podaný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku je čiastočne

dôvodný. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešla doba 4 rokov, v súčasnej dobe navrhovateľka študuje 1. ročník bakalárskeho vysokoškolského štúdia dennou formou v O., popri štúdiu si podľa možností brigádnicke privyrába. Za ubytovanie v prenajatom byte v O. platí sumu 8.315CZ (326,33 Eur) mesačne, ďalšie výdavky sú spojené s nákupom študijnej literatúry, dochádzaním z O. jedenkrát mesačne do miesta bydliska, MHD v O. na presun z bydliska do školy, stravovaním a zabezpečením ďalších nevyhnutných životných potrieb a služieb ako hygienické potreby, ošatenie, zdravotná starostlivosť atď. Zároveň je však potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť k navrhovateľke je aj na strane jej matky, ktorá si ju plní podľa vyjadrenia navrhovateľky vo výške 200-300,- Eur mesačne a poskytuje jej i osobnú starostlivosť, či bývanie. Odporca platil navrhovateľke výživné v sume 140,-Eur mesačne, pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. Q., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka je v súčasnej dobe tehotná (čl. 51 predložený tehotenský preukaz), poberá materský príspevok vo výške 220,-Eur.

8. S prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky, zárobok dosahovaný odporcom, jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť ako aj výdavky, ako sú špecifikované v bode 5.6. až 5.8. tohto odôvodnenia súd určil povinnosť odporcovi platiť zvýšené výživné na navrhovateľku v sume 180,-Eur mesačne, ktorú s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky a majetkové a zárobkové schopnosti a možnosti odporcu považuje za primeranú.

9. Je potrebné uviesť, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, a súd individuálne skúma schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z nich. Súd pri rozhodovaní o výživnom musí nielen celistvo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov a rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia v § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa sú dané jednak jeho vekom a stupňom vzdelávania, ale aj zdravotným stavom. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Ak sú reálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov obmedzené, sú odôvodnenými potrebami len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V danej veci je zrejmé, že zistené majetkové pomery otca nedovoľujú uznať všetky navrhovateľkou vyčíslené potreby za odôvodnené.

10. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu, s poukazom na jeho príjem, celkové majetkové pomery a výdavky, platiť výživné na navrhovateľku, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporcov súčasný priemerný mesačný čistý zárobok zo zamestnania je síce 477,-Eur (potvrdenie sociálnej poisťovne čl. 73), čo nepostačuje ani na výdavky jeho rodiny a to i po pripočítaní rodičovského príspevku jeho manželky 220,-Eur, t.j. príjem do rodiny 697,-Eur, výdavky predložené odporcom vo výške 771,41 Eur spolu s plateným výživným na navrhovateľku. Preto je potrebné prihliadnuť aj na výšku paušálnych náhrad, ktoré v zmysle zákona ako živnostník odporca v daňovom konaní (bez preukázania skutočných výdavkov) uplatňuje. Zároveň však súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť odporcu k maloletému dieťaťu, ako aj to, že jeho manželka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok. Pokiaľ ide o pôžičku odporcu v sume 11.000,-Eur, v tomto smere súd poukazuje na to, že platenie výživného má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Súd preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku a zvýšil odporcovi povinnosť platiť výživné na navrhovateľku v sume 180,-Eur mesačne a vo zvyšku podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Nakoľko zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že doposiaľ (do februára 2020) odporca platil na navrhovateľku výživné vo výške 140,-Eur mesačne, vznikol odporcovi za obdobie od 01.09.2019 (od zmeny pomerov na strane navrhovateľky - začatia štúdia na vysokej škole, návrh bol podaný dňa 25.06.2019) do 29.02.2019 dlh na zročnom výživnom vo výške 240,-Eur, ktorý mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur spolu s bežným výživnom pod následkom straty výhody splátok, v prípade ich riadneho neplatenia. Týmto rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/119/2015-35 zo dňa 30.06.2015 v časti výšky výživného odporcu na navrhovateľku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.