

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202593  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118202593.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Š. S., K.. X.X.XXXX, I. O. E. XX, XXX XX E.R. zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor ŠAFRANKO, advokát so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 069 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia 996,03 eura a neprijateľnosť zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 996,03 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.4.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Určuje, že zmluvná podmienka poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500,- Sk uvedený v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000013036 z 28.10.2005 uzavretej medzi stranami sporu je neprijateľná.

III. Pri z ná v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9.3.2018 domáhal voči žalovanému jednak vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 996,03 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 996,03 eura od druhého dňa po dni doručenia žaloby, t.j. 29.4.2018 žalovanému do zaplatenia, jednak určenia, že „zmluvná podmienka - Poplatok za uzatvorenie zmluvy: 1.500,- Sk, uvedená v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000013036 z 28.10.2005 uzavretej medzi stranami sporu je neprijateľná“, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že

„Ide o Zmluvu o revolvingovom úvere, č. 8000013036, z 28.10.2005. Na základe žiadosti mu bola schválená výška úveru 120 024,- Sk (3 984,07 eura), s počtom splátok 36 a mesačnou splátkou 3 334,- Sk (110,67 eura). Podľa zmluvy mu mala byť poskytnutá čiastka 60 012,- Sk (1 992,03 eura), avšak žalovaný si hneď zaúčtoval poplatok za uzatvorenie zmluvy 1 500,- Sk (49,79 eura). Skutočne mu teda žalovaný poskytol úver vo výške 58 512,- Sk (1 942,24 eura). Žalovanému na predmetnú zmluvu uhradil 3 481,68 eura.

V bode 6. zmluvy je uvedený poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1 500,- Sk / 49,79 eura. Žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a absenciou, zodpovedajúceho protiplnenia, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké plnenie a akého účelu ide.

Podľa bodu 70. rozsudku SD EÚ, sp. zn. C-143/13, z 26.2.2015, zmluvné podmienky musia byť v každom prípade posúdené z hľadiska ich prípadnej nekalej povahy, ak by sa malo konštatovať, že nie sú formulované jasne a zrozumiteľne.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001

Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ).

Konkrétne podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje

najmä: - sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlych výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť (§ 4 ods. 2 písm. u ZoSÚ),

- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 4 ods. 2 písm. e/ ZoSÚ),

- ročnú percentuálnu mieru nákladov: ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ).

Zmluva o revolvingovom úvere, č. 8000013036, z 28.10.2005 neobsahuje údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. 8/ ZoSÚ a tiež adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 4 ods. 2 písm. e/ ZoSÚ.

Zmluva o revolvingovom úvere, č. 8000013036, z 28.10.2005 neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, preto je predmetný úver podľa § 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o revolvingovom úvere, č. 8000013036, z 28.10.2005 neobsahuje údaj o úroku a poplatkoch, preto žalovaný nemá nárok v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ, na úroky a poplatky z poskytnutého úveru.

Žalovaný mu v skutočnosti poskytol úver vo výške 1 942,24 eura. Doposiaľ na predmetný úver zaplatil 3 481,68 eura. V súvislosti s úžernou odplatom úver a tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške 1 539,44 eura. V tomto konaní si uplatňuje len splátky splatné od 18.3.2008, vo výške 996,03 eura.“

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.5.2018 uviedol, že „poplatok za uzatvorenie zmluvy predstavuje protiplnenie za činnosť veriteľa (tu žalovaný) pred a pri uzatvorení zmluvy. Otázka poplatku, jeho prípustnosti a prijateľnosti bola osobitne posúdená Národnou bankou Slovenska vo veci vedenej pod číslom OFS - 12322/2015. Zo záverov prijatých v danom konaní o.i. vyplýva, že „V danom prípade predstavuje poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru (spolu s úrokom) plnenia za poskytnutie služby. (...) V nich je transparentným spôsobom uvedené, že „poplatok za poskytnutie úveru“ je súvisiacim nákladom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. Poplatok je takisto zreteľne uvedený v oboch žiadostiach o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového druhu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového druhu.“ Poplatok za poskytnutie úveru je pritom všeobecne rozšírenou položkou, rovnako ako bol poplatok za vedenie, správu a evidenciu spotrebiteľského úveru. Je preto podľa nášho názoru opodstatnené tvrdiť a prijať aj záver, že táto položka v rámci celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nepredstavuje takú kategóriu, aby musela byť zakázaná ako taká. Prijatím zákona č. 132/2013 Z.z. sa vytvorila relatívne ucelená úprava poplatkov voči bankám, stavebným sporiteľniam a iným poskytovateľom úverov, a zároveň aj jej obsah bol vymedzený pomerne presne (nezakazujú sa poplatky ako také, ale len presne určené). Prijatá právna úprava predstavuje tak aj vytvorenie určitého rámca právnej istoty pre všetkých účastníkov dotknutých právnych vzťahov. Na základe uvedeného tvrdí, že poplatok za poskytnutie úveru je prípustný a dovolený.

Oponoval, že zmluva obsahuje údaj o počte splátok - 36, výške splátky 3334,- Sk a termíne splatnosti splátok - 21.deň v mesiaci. Aj žalobcovi boli tieto údaje známe, nikdy ich nespochybňoval. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Rovnako s danou skutočnosťou nespájal žiadne súvislosti. Poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, podľa ktorého: „Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.“ K tvrdeniu žalobcu, že predmetná zmluva neobsahuje aj adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z., poukázal na to, že zákon č. 258/2001 Z.z. rozlišuje medzi pojmi veriteľ a predávajúci. Predávajúci nie je veriteľom, tento subjekt a uvedená náležitosť je aktuálna v prípade viazaných spotrebiteľských úveroch (úver na kúpu niečoho). Preto uvádzanie adresy predávajúceho pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti nie je aktuálne podľa zákona pre všetky zmluvy, ale len pre tie, kde úver slúžil na

financovanie kúpy tovaru. Adresa veriteľa však je uvedená v článku 14. ods. 14.1. Zmluvných dojednaní („Oznamovanie a doručovanie“). Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Žiadosť/Zmluva a Zmluvné dojednania sa nachádzajú na jednom liste papiera., pričom Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere tvorí líce listiny a Zmluvné dojednania tvoria rub zmluvy. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 7. predposledná veta zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čo do právnej povahy), ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy. Podľa bodu 7. zmluvy o revolvingovom úvere: „Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť PROFIREAL Slovakia spol. s r.o. s Dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere).“

K tvrdeniu žalobcu, že zmluva obsahuje nesprávny údaj o výške RPMN., žalovaný oponoval, že údaj o hodnote RPMN úveru je určený správne podľa vzorca uvedeného v prílohe k zákonu č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy.

K tvrdeniu žalobcu, že v zmluve nie údaj o úroku, preto žalovaný nemá v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ nárok na úroky z poskytnutého úveru., poukázal na to, že samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. Zmluvná odmena v podobe úroku nie je obsiahnutá v zmluve v percentuálnom vyjadrení, ale vyjadrením v podobe fixnej sumy - ako zmluvná odmena (údaj uvedený v bode 5. zmluvy ako: „Zmluvná odmena za poskytnutie úveru (v Sk)“). Úrok je príjem (dôchodok) plynúci z kapitálu, je základnou formou výnosu z kapitálu. Je to cena za získanie peňazí niekoho druhého, túto sumu musí zaplatiť dlžník veriteľovi. Vyjadrenie odplaty za úver vo forme zmluvnej odmeny je rovnocenné ako vyjadrenie úroku úrokovou sadzbou, nakoľko obidva údaje sú vyjadrením ceny peňazí. Tieto pojmy sú v prejednávanej veci synonymá.

V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniesol žalovaný námietku premlčania. Žaloba, na základe ktorej je vedené toto súdne konanie, bola na súd doručená dňa 09.03.2018, pričom posledná úhrada žalobcu titulom záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere bola na účet žalovaného pripísaná dňa 19.11.2008. V zmysle uvedeného je akýkoľvek tvrdený nárok žalobcu, ktorý by údajne mal byť bezdôvodným obohatením je premlčaným, a to z dôvodu uplynutia jednak dvojročnej subjektívnej a jednak trojročnej objektívnej premlčacej doby. Žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizuje okamih, v ktorom sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení.“

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov a to: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluva o revolvingovom úvere z 25.10.2005, prehľad o platbách z 19.5.2016, vyjadrenie žalovanej strany zo dňa 10.5.2018 vrátane námietky premlčania a k nej pripojené listinné dôkazy: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné dojednania, zmluvy o revolvingovom úvere, príklad výpočtu RPMN, prehľad splácania a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

5. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro vložka číslo 22160/B do 14.2.2008 pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o v predmete činnosti o.i. poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov od vzniku spoločnosti t.j. od 24.7.2000.

6. Na formulárovom tlačive spoločnosti PROFIREAL nazvanom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8000013036, ktorá formulárová žiadosť obsahuje údaje uvedené pod bodom 1/ ako osobné údaje dlžníka, údaje pod bodom 2/ osobné údaje spoludlžníka, 3/ osobné údaje spoludlžníka 2, 4/ údaje o pracovnom pomere a finančnej situácii dlžníka, 5/ údaje o požadovanom úvere, 6/ revolving, 7/ spôsob splácania úveru, pričom u bodov 4 - 7 je uvedené zároveň, aby tieto vyplnil žiadateľ, je uvedené, že žalobca požiadal spoločnosť PROFIREAL SLOVAKIA s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: požadovaná výška úveru v (Sk) 120.024,-; splatnosť úveru (počet/ splatnosť): 36/21; poskytnutá čiastka (Sk): 60.012,-; mesačná splátka (Sk) 3.334,-; poplatok za uzatvorenie zmluvy v (Sk): 1.500,-; RPMN po poskytnutí úveru v (%): 26,51. V časti Typ požadovaného úveru je križikom označený kolonka bonus.

7. V časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená schválená výška úveru v (Sk): 120.024,-; splatnosť úveru (počet/splatnosť): 36/21; poskytnutá čiastka v (Sk): 60.012,-; mesačná splátka v (Sk): 3.334,-; poplatok za uzatvorenie zmluvy (v Sk): 1.500,-.

8. Žalobca túto žiadosť podpísal dňa 25.10.2005, za PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. je podpísaná dňa 28.10.2005.

9. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že „ je vyučený strojný zámočník. Predtým než uzatvoril túto zmluvu, s touto nebankovou spoločnosťou nemal žiadnu zmluvu uzatvorenú. Prišiel do kancelárie žalovaného s tým, že potrebuje určitú čiastku a to čiastku 60.000,- Sk. Túto požiadavku povedal s tým, že tá pani, ktorá tam s ním jednala, vypísala aj údaje, ktoré sú tam uvedené, pričom mu tieto údaje neboli vysvetlené a ani revolvingový úver nežiadal, ani nevie v podstate čo to revolvingový úver je, ani dovedy revolvingový úver nemal. Chcel len, aby mu bola požičaná suma 60.000,- Sk. Uvedomuje si, čo je úrok pri pôžičke a pri úvere, že je to tá suma, o ktorú preplatí tú istinu a nepamätá si, že by mu bol nejakým spôsobom vysvetlený tento úrok, výška tohto úroku, ani túto informáciu nedostal. Rovnako mu nebola vysvetlená ani RPMN. O tom, že poplatok za uzatvorenie zmluvy má byť 1.500,- Sk, takisto mu nebolo povedané, ani to vysvetlené. Mal za to, že má na jeho účet prísť suma 60.000,- Sk. Tento úver mal splácať asi 5 rokov. Tá pani vysvetľovala veľmi rýchlo, a keď si chcel vec premyslieť, povedala mu, že už má ďalšieho klienta, takže buď podpíše túto žiadosť alebo nech ide preč.“

10. Žalovaný poskytol na účet žalobcu dňa 28.10.2005 sumu 1.942,24 eura, čo predstavuje vynásobené sumou 30,126 Sk sumu 58.511,92 Sk., celý úver bol uhradený.

11. Z Prehlásenia združenia HOOS z 2.3.2018 súd zistil, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28.10.2005 bola predložená žalobcom dňa 1.3.2018 a po jej posúdení ho informovali, že sa jedná o bezúročnú a bezpoplatkovú zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky a došlo teda k bezdôvodnému obohateniu.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Predmetom konania je nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej dňa 14.7.2005, ktorý právny nárok zmluvy sa riadi ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ) a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v tejto zmluve, ktorý nárok sa vrátane náležitostí zmluvy vrátane všeobecných ustanovení o uzatváraní zmlúv posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy. (OZ)

14. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  - 1.sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  - 2.poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  - 3.poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  - 4.členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  - 5.poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej

alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,  
d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,  
e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

15. Podľa § 4 ods. 1, 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná a okrem všeobecných náležitostí<sup>6</sup>) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

16. Podľa § 4 ods.4 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

17. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. Súd už pri predbežnom právnom názore deklaroval, že výsluchom žalobcu na pojednávaní bolo zistené, že v danom prípade žalobca nemal záujem o uzatvorenie revolvingového úveru, ale len o uzatvorenie zmluvy o pôžičke.

19. Súd poukazuje na to, že v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový, a keďže nebola uzavretá dohoda o výške úrokov, nemôže dodávateľ žiadať úroky.

20. Ak teda žalobca žiada vrátiť sumu, ktorá prevyšuje ním prijatú finančnú čiastku, je potrebné poskytnúť jeho nároku ochranu a zaviazat' žalovaného na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovení § 451 a nasl. OZ., teda ak mu žalovaný poskytol sumu 1 942,24 eur a na úver zaplatil 3 481,68 eur, výška bezdôvodného obohatenia by mala predstavovať 1 539,44 eur., avšak žalobca žiada iba splátky splatné od 18.3.2008 vo výške 996,03 eur., s prihladením na 10 ročnú premlčaciu lehotu.

21. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Na námietku premlčania vznesenú žalovaným súd poukazuje na ustanovenia § 107 OZ, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (subjektívna lehota)

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (objektívna lehota)

23. Ohľadom 10-ročnej premlčacej lehoty a úmyslu žalovaného sa na úkor žalobcu obohatiť, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v občiansko-právnych vzťahoch sa za úmysel považuje nielen úmysel priamy - dolus directus, kedy druhá strana chcela porušiť a ohroziť záujmy chránenej druhej osoby, ale aj úmysel nepriamy - dolus indirectus, kedy za takto úmyselného konanie sa považuje aj konanie druhej strany, ktorá vedela, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie práva spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená.

24. Ohľadom premlčania súd ďalej poukazuje na to, že premlčanie je jeden z tradičných a významných inštitútov súkromného práva. Hlavným zmyslom existencie premlčania je stimulovať veriteľa k rýchlemu a včasnému uplatneniu jeho práva a zároveň snaha predchádzať v konkrétnych prípadoch dôkaznej núdzi na strane veriteľa v súdnom konaní a prispieť aj k právnej istote účastníkov občianskoprávnych vzťahov. Ak by totiž veriteľ po tom, čo mu vznikla možnosť uplatniť svoje práva príliš dlho s uplatnením svojho práva otáľal, sťažila by sa tým možnosť dopátrať sa skutkového stavu a sťažilo by to aj dôkazné konanie a zároveň by vznikol na dlhú dobu trvajúci nevyriešený právny vzťah a tento by neprispieval k právnej istote. Z tohto dôvodu je teda zrejmé, že žalobkyňa hneď po tom, čo sa dozvedela o dôvodoch, pre ktoré by sa mohla domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného aj svoj nárok uplatnila v subjektívnej dvojročnej aj objektívnej desaťročnej premlčacej lehote.

25. V danom prípade súd zistil flagrantné porušenia ustanovení na ochranu spotrebiteľa a toto konanie nemôže v žiadnom prípade požívať právnu ochranu v dôsledku prípadnej právnej istoty. Súdu sa teda javí, že pokiaľ došlo k takémuto flagrantnému porušeniu ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. v prípade tohto spotrebiteľa, nemožno inak, keďže súd má skúsenosti aj z ostatných súdnych sporov, že obdobným spôsobom žalovaný postupoval, priznať, že v danom prípade došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia a toto bezdôvodné obohatenie nemohlo byť len nedbanlivostné obohatenie, ale s nepriamym úmyslom na úkor spotrebiteľa sa obohatiť.

26. Súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 371/2018, ktorý uvádza, že v prípade spotrebiteľskej legislatívy je popri gramatickom výklade namieste použiť aj výklad teologický v súlade so zmyslom právnej úpravy, ktorý je v tomto prípade determinovaný princípom potreby zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Ten vychádza z požiadavky korektných spotrebiteľských zmlúv voči spotrebiteľom, zo zákazu zneužívania dominantného postavenia dodávateľa a zákazu používania zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

27. Súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR zo dňa 17.2.2016 sp.zn. I.ÚS 548/2015, podľa ktorého zákaz bezdôvodného obohatenia patrí svojou povahou do kategórie základných a všeobecných princípov, na ktorých stojí od nepamäti celý kontinentálny právny poriadok. Základným zmyslom ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka je (aplikujúce uvedené na nároky vzniknuté z bezdôvodného obohatenia) predovšetkým účinná ochrana poškodeného, na úkor ktorého sa obohatila iná osoba.

28. Z tohto dôvodu súd neprihliadol k námietke premlčania.

29. Vo vzťahu k určaniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky súd poukazuje na ustanovenia § 53 OZ platného a účinného v čase podpisu zmluvy, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
  - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
  - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
  - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
  - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
  - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
  - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Súd považuje takéto poplatky v činnosti nebankových subjektov za absolútne neprijateľné a nedôvodné, už aj s prihliadnutím na kontraktačný proces, ktorý aplikujú a ktorý aj žalovaný v danom prípade aplikoval.

Súd preto považuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a v tejto časti žalobe vyhovel.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

32. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).