

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201636
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201636.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., o zaplatenie sumy 143,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 143,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 143,93 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2019 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 143,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 143,93 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.06.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 764,56 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 517,01 eur, z riadneho úroku vo výške 143,22 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,- eur a z poplatkov vo výške 8,15 eur a zo sankčných úrokov vo výške 96,18 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky

do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,- eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 811,55 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 667,62 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 143,93 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (811,55 eur - 667,62 eur = 143,93 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5,00 % ročne zo sumy 143,93 eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

3. Uznesením zo dňa 16.12.2019 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe (č.l. 51). Žaloba spolu s uznesením a poučením bola žalovanému riadne doručená, a to do vlastných rúk dňa 19.12.2019 (č.l. 52). Žalovaný sa k nej v súdom určenej lehote vyjadril a vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.12.2019 uviedol, že nakoľko nenašiel všetky doklady o zaplatení a splatení pohľadávky, nie je si vedomý a istý o splatení a zaplatení sumy, ktorá mu bola zaslaná. Je vo finančnej núdzi, v marci v roku 2019 bol nútený sa odsťahovať z domu a to na základe zrušenia trvalého pobytu zo strany rodičov. Keďže je teraz na ulici a bez práce, aj keď ju hľadá, snáď od nového roka, čo má prisľúbené, verí, že sa mu situácia polepší.

4. Súd uznesením 7Csp/16/2016 zo dňa 10.01.2020 vyzval žalobcu, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.12.2019 (č.l. 58). Uvedené uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 16.01.2020 a tento sa k nemu vyjadril vyjadrením, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.02.2020 a v ktorom uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 811,55 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 667,62 eur nasledovne: dňa 20.7.2015 - 27,- eur, dňa 31.7.2015 - 0,26 eur, dňa 31.8.2015 - 38,- eur, dňa 17.9.2015 - 41,- eur, dňa 30.9.2015 - 0,12 eur, dňa 13.11.2015 - 45,- eur, dňa 30.11.2015 - 0,1 eur, dňa 15.12.2015 - 60,- eur, dňa 15.1.2016 - 62,- eur, dňa 15.2.2016 - 41,- eur, dňa 29.2.2016 - 0,05 eur, dňa 18.4.2016 - 70,- eur, dňa 17.5.2016 - 50,- eur, dňa 31.5.2016 - 0,09 eur, dňa 25.7.2016 - 23,- eur, dňa 16.8.2016 - 22,- eur, dňa 17.8.2016 - 5,- eur, dňa 6.9.2016 - 20,- eur, dňa 11.1.2017 - 93,- eur, dňa 13.4.2017 - 40,- eur, dňa 12.5.2017 - 30,- eur. Trvali na doterajších podaniach a žiadali súd, aby rozhodol v zmysle týchto podaní, nakoľko neboli uvedené skutočnosti a ani preukázané dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky.

5. Súd v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) CSP vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

6. Podľa § 177 CSP ods. 2, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 18.02.2020 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 29.01.2020 a na webovej stránke dňa 29.01.2020.

9. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 7-9), prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 10), zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver (č.l. 11-12), úverovými podmienkami (č.l. 13-24), výzvou k splateniu celého úveru (č.l. 25), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 26), prehľadom platieb (č.l. 27-28), pokusom o zmier (č.l. 29) a ostatným spisovým materiálom.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca preukázal svoju žalobu listinnými dokladmi založenými v spise, žalovaný sa k žalobe vyjadril a túto nespochybnil, súd žalobe vyhovel, nakoľko bola oprávnená čo do dôvodu, i do výšky, nakoľko je zrejmé, že žalobca žiadal len rozdiel medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami a sumou zaplatenou žalovaným.

21. V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 143,93 od 30.04.2019 do zaplatenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.