

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203105
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8818203105.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. Y.G., W. XX.XX.XXXX, F. H. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 959,69 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8Csp 37/2018-103 zo dňa 25.7.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal úhrady sumy 959,69 eur spolu s príslušenstvom z dôvodu, že postúpením pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá so žalovaným mala uzatvorenú zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 6.12.2005 č. 0561402165, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sumu 22.000 Sk (720,27 eur), s výškou úrokovej sadzby 17,30 % ročne a s výškou splátky 615 Sk (20,42 eur) mesačne k 20. dňu v mesiaci získal voči žalovanému pohľadávku v žalovanej výške. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.1.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.11.2010. Poplatok za správu úveru bol vo výške 50 Sk (1,66 eura) mesačne. Úroky boli splatné v posledný deň kalendárneho mesiaca. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.065,52 eur.

Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila dlžníkovi listom zo dňa 20.1.2010, že je v omeškaní so splácaním dlhu vo výške 91,15 eura a vyzvala ho na jeho úhradu do 10 dní od doručenia výzvy. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok Slovenská sporiteľňa, a.s. túto pohľadávku voči dlžníkovi postúpila na aktuálneho žalobcu.

Prvoinštančný súd vec posúdil podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, podľa § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 5, 6 zákona č. 258/2001 Z.z. a ďalej podľa § 52 ods. 1 - 3, § 53 ods. 1, 4, § 54 ods. 1, 2, § 54a Občianskeho zákonníka a k tomu nadväzujúceho ust. § 100, § 101, § 103, § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, 2 a § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že v danom prípade uplatnený nárok žalobcom je podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčaný pre premlčanie všetkých splátok vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP s tým, že žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, avšak trovy konania žalovanému zo spisu nevyplývajú, a preto mu tieto trovy nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Žalobca v odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci pri aplikácii ust. § 54a Občianskeho zákonníka o premlčaní. Žalobca poukázal na ust. § 54a Občianskeho zákonníka a § 879v Občianskeho zákonníka, kedy ust.

§ 54a Občianskeho zákonníka bolo do zákona prijaté s novelou Občianskeho zákonníka účinnou od 5.12.2018. Podľa prechodných ust. § 879v Občianskeho zákonníka, ktoré sa dotýkajú tejto novely, je namieste aplikovať právny predpis, teda hmotné právo účinné v čase začatia konania, pričom konanie začalo v čase, kedy ust. § 54a nebolo účinné. Preto žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, alebo aby rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Uplatnil si trovy konania.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

6. Žalobca v odvolaní namietal, že prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd

- 1) neaplikoval príslušnú právnu normu (t.j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu)
- 2) aplikoval nesprávnu právnu normu (namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú)
- 3) obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo
- 4) správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd v prejednávanej veci neaplikoval správnu právnu normu, pokiaľ v prejednávanej veci aplikoval ust. § 54a Občianskeho zákonníka. Ust. § 54a Občianskeho zákonníka sa do Občianskeho zákonníka dostalo po tom, čo novelou zákonodarca reagoval na rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorým vyhlásil ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa za nesúladný s Ústavou SR. V takom prípade je potrebné aplikovať § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ust. § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka zaniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Uvedené zákonné ustanovenia boli do Občianskeho zákonníka doplnené novelou č. 343/2018 Z.z., s účinnosťou od 5.12.2018. Vo všetkých konaniach, ktorých predmetom je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy a začali pred 5.12.2018 sa ust. § 54a Občianskeho zákonníka nepoužije. Toto ust. § 54a Občianskeho zákonníka je aplikovateľné len na konania začaté od 5.12.2018 (§ 879v OZ).

7. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že konanie v prejednávanej veci podľa potvrdenia z elektronickej podateľne začalo dňa 8.11.2018, teda pred nadobudnutím účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

Preto ust. § 54a Občianskeho zákonníka, ktoré začalo platiť až 5.12.2018 je pre konanie neaplikovateľné. Aj napriek tomu však prvoinštančný súd citované zákonné ust. § 54a Občianskeho zákonníka aplikoval v prejednávanej veci, o nároku žalobcu rozhodol zamietnutím žaloby práve pre naplnenie podmienok ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

Keďže prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku odvolania žalobcu, ktoré odvolací súd považuje za dôvodné, napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

8. Bude úlohou prvoinštančného súdu v prejednávanej veci opätovne uplatnený nárok žalobcu prejednať s tým, že odvolací súd upriamuje prvoinštančný súd na skúmanie podmienok vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 565 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Pokiaľ po preskúmaní uvedených zákonných ustanovení bude preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, bude namieste o uplatnenom nároku ďalej vo veci konať a rozhodnúť.

Prvoinštančný súd v konečnom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.