

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203606
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919203606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: R., narodený XX.XX.XXXX, bytom L.Q. XXX/XX, XXX XX Q. A., o zaplatenie 147,00 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 147,00 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 147,00 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 09.08.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 147,00 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 147,00 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, a žalovaný dňa 02.11.2015. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 168,00 Eur na zakúpenie zariadenia Samsung G361 Core Prime biely SK za kúpnu cenu 170,00 Eur s akontáciou 2,00 Eur. Poskytnutú pôžičku mal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7,00 Eur mesačne až do konečnej splatnosti 23.12.2017.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp.zn. 14Csp/134/2019 - 54 zo dňa 29.11.2019 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 29.11.2019 do 17.12.2019. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 18.02.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 13.01.2020 do 18.02.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, Zmluva o

pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2015, Obchodné zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., platné od 01.04.2015, Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 09.08.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Pokus o zmier zo dňa 26.07.2019, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, a žalovaný uzavreli dňa 02.11.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168,00 Eur na zakúpenie zariadenia Samsung G361 Core Prime biely SK za kúpnu cenu 170,00 Eur s akontáciou 2,00 Eur. Poskytnutú pôžičku mal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7,00 Eur mesačne až do konečnej splatnosti 23.12.2017.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 a Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 06.05.2019 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, ako postupca, postúpil pohľadávku uplatnenú v predmetnom konaní žalobcovi, ako postupníkovi, pričom táto pohľadávka bola jednoznačne špecifikovaná v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávky, a to menom a priezviskom dlžníka, dátum narodenia, adresou trvalého pobytu, výškou istiny, príslušenstva, atď. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému predmetným oznámením zo dňa 06.05.2019.

8. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 09.08.2016 súd konštatuje, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie celého dlhu v dodatočnej lehote 15 dní, s to z dôvodu nedodržania platovej disciplíny.

9. Z Pokusu o zmier zo dňa 26.07.2019 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie vyčísleného dlhu vo výške 149,36 Eur v dodatočnej lehote, a to do 01.08.2019, no bezúspešne.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že uzatvorením Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2015 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovanému na základe predmetnej Zmluvy bola poskytnutá pôžička, pričom žalovaný svoj dlh riadne a včas nezaplatil, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 147,00 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky žalobcovi.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.