

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200252
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200252.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky – C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, právne zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca – F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na určenie výživného, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 29.01.2024 sa matka maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazže otca F. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej na čas do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv k maloletej A..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že počas manželstva sa spoločne s manželom podieľali na výdavkoch v domácnosti, avšak približne v roku 2020 jej manžel zrušil prístup k jeho účtu a odvtedy všetky úhrady so starostlivosťou o maloleté deti platí výlučne matka. Zároveň matka uviedla, že je zamestnaná ako vedúca potravínach G. H. I. v obci D. E., s priemernou netto mzdou 800,-Eur mesačne za rok 2023. Otec pracuje ako živnostník s mesačným príjmom v sume 3000,- Eur mesačne. Otec sa v spoločnej domácnosti zdržiava minimálne z dôvodu, že v skorých ranných hodinách odchádza do práce a vracia sa vo večerných hodinách, teda celá starostlivosť o domácnosť ako aj o spoločné deti je výlučne na matke. Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že nakoľko všetky výdavky na maloletú A. platí bez účasti otca, má za to, že je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej. Maloletá A. navštevuje štvrtý ročník základnej školy v D. E., pričom do školy dochádza autobusom, ZŠ v D. E. je od bydliska maloletej vzdialená cca 3 km. Mesačné výdavky na cestovné do školy pre maloletú A. sú 16,40 Eur . Ďalšími výdavkami maloletej sú: školský klub v sume 20,- Eur mesačne, strava v škole v sume 8,- Eur mesačne, školné v základnej umeleckej škole J. K. v D. E. v sume 72, - Eur za školský polrok 2024, učebnice na výučbu klavíra 24,- Eur ročne, ZRPŠ v sume 15,- Eur, učebnice na angličtinu v sume 5,6 Eur, anglické divadlo 14,- Eur (v decembri 2023), výlet v prírode v sume 125,- Eur (v novembri 2023, kredit na mobil v sume 6,-Eur (mesačne). Maloletá A. má detského lekára v I. L. M. L., okrem toho matka pravidelne s maloletou chodíva raz do mesiaca do zubnej ambulancie k L. L. L., z dôvodu, že maloletá nosí strojček, pričom za každú

prehliadku u stomatológa matka platí 5,- Eur, ďalšie výdavky má s cestovným k lekárom maloletej. Okrem vyššie spomenutých výdavkov matka uviedla bežné výdavky na maloletú ako strava, oblečenie, drogéria, hygienické potreby, lieky, na ktoré otec taktiež neprispieva. Ďalej matka vo svojom návrhu uviedla, že otec sa na výdavkoch na maloletú A. nepodieľa a ani sa nezaujíma o jej potreby, na Vianoce v roku 2023 otec odišiel zo spoločnej domácnosti a vrátil sa až na narodeniny maloletej. Ďalej matka uviedla, že má výdavky aj na spoločného syna F., ktorý je síce plnoletý, ale toho času je študentom strednej školy. Vzhľadom na uvedené a na to, že z jej príjmu nedokáže zabezpečiť všetky náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o spoločné deti má matka za to, že v danom prípade sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasná úprava pomerov za pomoci neodkladného opatrenia je namieste, nakoľko v tomto smere nejestvuje meritórne a ani žiadne iné rozhodnutie súdu a zároveň úprava rodičovských práv neodkladným opatrením je aj na prospech maloletej A.. Matka ďalej uviedla, že vzhľadom aj ku preukázaným príjmom rodičov je zrejmé, že príjem otca je pomerne vyšší ako príjem matky, podľa súdnej praxe sa maloleté deti majú právo podieľať na životnej úrovni rodičov. Zároveň matka vo svojom návrhu uviedla, že otec maloletej dcéry sa vyhýba zabezpečovaniu potrieb v domácnosti, a osobnej starostlivosti o maloletú, namiesto toho si minulý rok zakúpil nové motorové vozidlo, elektrickú motorku, taktiež si robí nákupy potravín, pričom domov donesie len kompóty, ktoré deti nejedia. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že zo správania otca je zrejmé, že nemá záujem sa dobrovoľne podieľať na výžive na maloletú A..

3. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne aj návrh na určenie výživného na maloletú vo veci samej, v ktorom sa domáhala, aby súd zaviazal otca F. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom podania návrhu.

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/10/2024-35 zo dňa 30.01.2024, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 15.02.2024 (čl. 45) mal súd preukázané nasledovné:

Rodina býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov. V spoločnej domácnosti žijú rodičia, maloletá A. a jej dvaja dospelí súrodenci, F. a I.. Matka pracuje ako vedúca predajne G. H. v D. E., kde jej mesačný príjem je cca 800,- Eur. Matka sa počas pohovoru vyjadrila, že na podanom návrhu zotráva, nakoľko otec jej už asi od roku 2020 finančne neprispieva, ani na domácnosť a ani na maloleté dieťa. Maloletá A. je žiačkou 4.ročníka ZŠ s MŠ D. E., kde dosahuje výborných výsledkov. Mal. A. navštevuje aj hudobný krúžok, hrá na klavíri, takisto má krúžok maľba a počítačový krúžok. Po zdravotnej stránke je zdravá, ošetrojúci lekár je L. L.. Počas pohovoru sa maloletá vyjadrila, že vo voľnom čase rada kreslí, chodí von s kamarátkami alebo si medzi sebou telefonujú. Vzťahy so súrodencami maloletá zhodnotila ako veľmi dobré, majú sa radi a matku berie ako svoju kamarátku, ktorej sa môže s čímkoľvek zdôveriť. Ohľadom otca sa mal. A. vyjadrila, že otec na ňu nemá čas, nakoľko neustále pracuje, avšak túži po tom, aby sa to zmenilo a otec s ňou trávil viac času. Ďalej kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že otec sa počas telefonického pohovoru vyjadril, že s podaným návrhom matky súhlasí v plnom rozsahu a uviedol, že on tiež podal návrh na rozvod manželstva, nakoľko ich manželstvo je dlhodobo narušené a už si neplní svoju funkciu. Otec je SZČO, pracuje vo firme L., D. E., kde má flexibilný pracovný čas a jeho hrubý príjem za rok 2022 bol 28 000,- Eur. Ohľadom svojej dcéry, mal. A. sa vyjadril, že by s ňou chcel tráviť čas, ale má pocit, že matka maloletú nahovára, aby s ním netrávila čas. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník odporučil súdu, aby vyhovel návrhu matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej, pričom výšku výživného ponechal na úvahe súdu s prihliadnutím na preukázateľné a opodstatnené potreby maloletého dieťaťa.

5. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde je tohto času vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 7P/18/2024. Otec vo svojom návrhu, ktorý bol na Okresný súd Námestovo doručený dňa 13.02.2024 žiadal, aby súd rozviedol manželstvo uzatvorené dňa 04.05.2002 v D. E. medzi manželom F. B., nar. XX.XX.XXXX a manželkou C. B., nar. XX.XX.XXXX a schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to tak, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov

súdom a styk otca s maloletou sa neupravuje. Otec spolu so svojim návrhom predložil písomnú dohodu rodičov. Zároveň bolo vykonanou lustráciou zistené, že na tunajšom súde je tohto času vedené konanie o určenie výživného pre plnoleté dieťa pod sp. zn. 18Pc/4/2024. Navrhovateľ vo svojom návrhu, ktorý bol na okresný súd Námestovo doručený dňa 09.02.2024 žiadal, aby súd zviazal odporcu F. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu plnoletého syna F. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 300,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám F. B., nar. XX.XX.XXXX, od podania návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Ako už bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

21. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2024 a sp. zn. 18Pc/4/2024, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

22. Z rodného listu maloletej a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletá je dieťaťom matky C. B., nar. XX. XX. XXXX a otca F. B., nar. XX. X. XXXX. Zároveň z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že rodičia mal. A. B. majú okrem nej aj dve plnoleté deti I. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX. Z podaného návrhu matky, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že matka a otec spolu s maloletou A. a plnoletými deťmi I. a F. žijú v spoločnej domácnosti na adrese D. E. XXX. Ďalej bolo z návrhu podaného matkou aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka osvedčené, že matka maloletej pracuje ako vedúca predajne G. H. v D. E., kde jej mesačný príjem je cca 800,- Eur. Vykonanou lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka je zamestnanec s pravidelným príjmom s mesačným vymeriavacím základom za obdobie od 01/2023 do 12/2023 vo výške 1070,01 – 1243,15 Eur. Mesačné výdavky na mal. A. matka uviedla: cestovné do školy 16,40 Eur, školský klub v sume 20,- Eur mesačne, strava v škole v sume 8,- Eur mesačne, školné v základnej umeleckej škole J. K. v D. E. v sume 72,- Eur za školský polrok 2024, učebnice na výučbu klavíra 24,- Eur ročne, ZRPŠ v sume 15,- Eur, učebnice na angličtinu v sume 5,6 Eur, anglické divadlo 14,- Eur (v decembri 2023), výlet v prírode v sume 125,- Eur (v novembri 2023, kredit na mobil v sume 6,-Eur (mesačne), prehliadka u stomatológa 5,- Eur mesačne, bežné výdavky na maloletú ako strava, oblečenie, drogéria, hygienické potreby, lieky a výdavky na cestovné k lekárom maloletej. Pokiaľ ide o príjem otca maloletých detí, lustráciou v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec je SZČO s mesačným vymeriavacím základom za obdobie od 01/2023 do 12/2023 vo výške 605,50 – 647,92 Eur. Matka vo svojom návrhu uviedla, že mesačný príjem otca je 3000,- Eur, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo zistené, že otec uviedol svoj príjem vo výške 28000,- Eur ročne, zároveň vo svojom návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktorý bol na Okresný súd Námestovo doručený dňa 13.02.2024 otec uviedol, že je SZČO, pričom svoje služby poskytuje najmä spoločnosti L. N., N. a jeho príjem za rok 2022 bol cca 2400,- Eur mesačne v hrubom. Otec ďalej vo svojom návrhu uviedol, že prídavok na 2 deti (Mal. A. a plnoletého F.) poberá tento čas matka, daňový bonus doposiaľ poberal otec. Z vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom mal súd ďalej za osvedčené, že otec s podaným návrhom matky súhlasí v plnom rozsahu. Súd mal ďalej po oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2024 za osvedčené, že matka a otec dňa 26.01.2023 uzatvorili dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (č.l. 48). V predmetnej dohode sa otec a matka dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a to tak, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov súdom a styk otca s maloletou sa neupravuje.

23. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že mal za to, že v danej veci absentuje potreba neodkladnej úpravy pomerov a aj záujmu maloletého dieťaťa, nakoľko z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rodičia sa na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, a teda aj na výške výživného na mal. A. už dohodli. Uvedené vyplýva najmä z dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností predloženej v rámci návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.02.2024, ale aj z vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom, že s podaným návrhom matky v plnom rozsahu súhlasí. V rámci predmetnej rodičovskej dohody sa síce rodičia dohodli na výživnom vo výške 250,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, pričom týmto dňom rodičovská dohoda aj nadobudne účinnosť, avšak zároveň napriek tomu, že dohoda podlieha schváleniu súdom a bez tohto je nevykonateľná, rodičia sa zaviazali riadiť sa jej ustanoveniami aj na čas do schválenia tejto dohody súdom (čl. III ods. 1, druhá veta Dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností). Zároveň mal súd z vyjadrenia matky vo svojom návrhu za preukázané, že spor medzi manželmi ohľadom hradenia výdavkov na spoločné deti nastal už v roku 2020, kedy jej otec mal. detí zrušil prístup k jeho účtu, od tohto momentu hradí výdavky spojené so starostlivosťou o spoločné deti výhradne matka. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia, a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, preto môže súd dôvodne podaný návrh zamietnuť pre dodatočnú (následnú) absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia. Zároveň súd uvádza, že autoritatívne rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa. Keďže súd nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovet a tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).