

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/1988/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424880
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119424880.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Domov sociálnych služieb Rozsutec, so sídlom Furmanská 4, 841 03 Bratislava - Lamač, IČO: 31750761, právne zast.: JUDr. Maroš Palik, advokát, so sídlom Muchovo nám. 12, 851 01 Bratislava - Petržalka, proti povinnej: R. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX P. - Y.D., právne zast.: JUDr. Hedviga Gallová, advokát, so sídlom Račianska 66, 813 02 Bratislava - Rača, o vymoženie 5.181,73 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marián Michnica, so sídlom exekútorského úradu Sartorisová 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42355281, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie konania n e p r i z n á v a.

III. Súd povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.11.2019, domáhal od povinného vymoženiu 5.181,73 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenie vydaný Okresným súdom Bratislava IV - č.k. 16Cpr/1/2013 zo dňa 20.05.2019, právoplatné dňa 09.07.2019 a vykonateľné dňa 13.07.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20. 11. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi Mgr. Marián Michnica so sídlom exekútorského úradu Sartorisová 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42355281, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 410EX 339/2019 a ktorý vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 23.12.2019.

3. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 30.12.2019 bol doručený súdному exekútorovi dňa 02.01.2020, v ktorom povinná uvádza, že splnomocnila na zastupovanie v základnom konaní advokáta J.. L. Z.. Predmetom právneho zastupovania bolo určenie neplatnosti pracovného pomeru povinného výpoveďou zo strany zamestnávateľa a určenie, že pracovný pomer naďalej trvá. Tvrdí, že z rozhodnutia prvej inštancie vyplynulo, že výpoveď je neplatná a súd zamietol skutočnosť, že pracovný pomer naďalej trvá. Poukazuje na skutočnosť, že advokát ju uistoval, že zle pochopila vyhlásenie rozhodnutia a ,že nie je potrebné podať odvolanie. Povinná tvrdí, že trvala na podaní odvolania, ktoré právny zástupca nepodal. Poukazuje, že zaplatenie trov konanie vo výške 5.181,73 Eur je pre dôchodkový vek a súčasné finančné príjmy úplne likvidačné. Tvrdí, že svojmu právnému zástupcovi vypovedala plnomocenstvo dňa 20.03.2019, po tom čo odmietol podať vo veci dovolanie na Najvyšší súd SR. Poukazuje, že odvolanie plnomocenstva zaslala písomne advokátovi ako aj osobne na podateľňu súdu prvej inštancie, napriek tejto skutočnosti jej súd uznesenie o priznaní trov konania nedoručil, ale toto Uznesenie doručil jej

právnemu zástupcovi a ten odvolanie nepodal. O tejto skutočnosti sa dozvedela, až keď išla osobne nahliadnuť do spisu z dôvodu, aby sa presvedčila aké právne úkony učinil jej právny zástupca. Povinný má za to, že z dôvodu pochybenia na strane právneho zástupcu bola v samostatnom konaní neúspešná. Poukazuje, že došlo k zanedbaniu odbornej starostlivosti pri poskytovaní právnych služieb. Na záver povinná požiadala súd o zastavenie exekúcie.

4. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Dňa 23.01.2020 bolo súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že podanie povinnej považuje za nedôvodné v celom rozsahu. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že strany, ktoré vedú spor na vlastné nebezpečenstvo a nesú tak zodpovednosť za výsledok sporu. Tvrdí, že ide o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia na obranu proti nedôvodnej žalobe. Poukazuje, že vyzval oprávnenú na úhradu, avšak na list nereagovala, preto považuje návrh na zastavenie exekúcie za účelový. Oprávnený uvádza, že ku dňu 22.01.2020 nevyplýva skutočnosť, že predmetné plnomocenstvo by bolo odvolané. Poukazuje na skutočnosť, že doručenie o skončení zastupovanie zo dňa 20.03.2019 je irelevantné, nakoľko splnomocnenie sa musí ukončiť priamo splnomocniteľovi. Oprávnený uviedol, že nedisponuje informáciou komu bolo rozhodnutie doručované. Na záver oprávnený požiadal návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a pokračovať v exekučnom konaní.

5. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností a uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného.

6. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom namietal skutočnosti, ktoré nie sú v kompetencii exekučného súdu aby ich preskúmal.

13. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Teda exekučný súd nie je oprávnený preskúmať exekučný titul z hľadiska hmotného práva ani preskúmať právne posúdenie všeobecným súdom Slovenskej republiky a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného exekučným titulom. Exekučný súd nie je súdom, ktorý by slúžil ako opravný prostriedok voči rozhodnutiam v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený preskúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu a súlad návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom.

14. Povinný namietal skutočnosť, že odvolal plnomocenstvo voči právnomu zástupcovi J. L. Z. a následne exekučný titul bol doručovaný právnomu zástupcovi, ktorý nepodal voči predmetnému exekučnému titulu odvolanie. Súd dožiadal Okresný súd Bratislava IV dňa 03.02.2020 za účelom doručenia listinného spisu za účelom zistenia doručenia predmetného exekučného titulu. Dňa 10.02.2020 bol doručený listinný spis k exekučnému titulu. Súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 20.03.2019 povinná odvolala plnomocenstvo voči právnomu zástupcovi J. L. Z.. Súd na túto skutočnosť prihliadol a preto exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16Cpr/1/2013 zo dňa 20.05.2019, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 13.07.2019, doručoval priamo t.č. žalobkyni: R. Y.Č. prostredníctvom pošty. Súd mal túto skutočnosť preukázanú priamo z doručky uloženej v listinnom spise. Pošta doručovala predmetnú zásielku dňa 28.05.2019 a následne na základe opakovaného doručovania zo dňa 29.05.2019 s uvedeným adresáta: R. Y., O. XX, XXX XX P.. Preto nemožno prihliadnuť na tvrdenia povinnej, že predmetný exekučný titul jej nebol doručený. Povinná svojou pasivitou (neprevzatím zásielky) spôsobila skutočnosť, že predmetný exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným rozhodnutím.

15. Namietané skutočnosti mala povinná možnosť namietat' v základnom konaní. Neprevzatím exekučného titulu a tým aj vzdaním sa práva na odvolanie, povinná spôsobila právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Taktiež nemajetnosť povinnej nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko súdny exekútor v priebehu piatich rokov zisťuje majetok povinnej, ktorý by mohol podliehať exekúcii.

16. Povinná ma možnosť podať žiadosť o odklad exekúcie v zmysle §61 h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

17. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by povinná uhradila pohľadávku pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je povinná viazaná plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade pohľadávku v prospech oprávneného neuhradil a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

18. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinnej nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

19. Nakoľko povinná v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Oprávnený ani povinná si v súvislosti s podaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nenárokovali trovy, preto súd žiadnej zo strán trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.