

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010015
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010015.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 19. februára 2020 v trestnej veci obžalovaného W. W., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prejednal odvolanie okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09. 12. 2019, sp. zn. 10T/3/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný W. W. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora, pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 03. 11. 2012 v čase o 22,30 h na dvore rodinného domu č. XX/XX na ul. W. v obci E. nezisteným spôsobom jedenkrát uderil do hlavy do oblasti medzi ľavým okom a ľavým uchom Z. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorý následkom úderu spadol na zem, kde ho opakovane kopol nohou do oblasti tváre, čím Z. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale E., ul. N. H. XXX/X, spôsobil poranenia hlavy a to zlomeninu čeluste bočnej steny v celom rozsahu, zlomeninu stredovo v oblasti výbežku ľavej lícnej kosti smerom k jarmovému oblúku, zlomeninu v strednej a dorzálnej časti zygomatického oblúka vľavo, pričom lomná línia sa ďalej tiahne do oblasti bočnej spodnej steny ľavej očnice s dobou liečby a PN 28 dní, a to z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa domáhal preskúmania napadnutého rozsudku, jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pretože súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozhodol nezákonne po jednostrannom vyhodnotení dôkazov v prospech obžalovaného v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. Rozsahom spôsobeného zranenia, ktoré je v príčinnej súvislosti jedine s konaním obžalovaného, možno ustáliť, že nešlo o primeranú obranu zo strany obžalovaného a jeden reflexný úder, ale že išlo o fyzický útok podstatne závažnejší a zranenia poškodeného neboli zavinené inou osobou, ako práve samotným obžalovaným. Vo veci boli produkované dva druhy dôkazov, a to na jednej strane výpovede poškodeného Z. W. a svedka I., na druhej strane to boli výpovede obžalovaného a svedkov F. W., manželky obžalovaného a W. B., suseda obžalovaného. Súd vyhodnotil dôkazy tak, že za vierohodné považoval len výpovede obžalovaného a svedkov W. a B. a naopak za nevierohodné považoval výpovede poškodeného a svedka I..

Ďalej poukázal na to, že poškodený nechcel strieľať do okien obžalovaného, ako to tvrdil, to by si nedovolil, považoval obžalovaného za kamaráta a kamaráta matky poškodeného. Poškodený nespochybňuje, že bol pod vplyvom alkoholu, ale podľa znaleckého posudku súdneho lekára W. X. ide o stredne ťažký až ťažký stupeň opitosti poškodeného, ktorý napriek tomu v tomto stave bol schopný pamätať si prežité udalosti a následne ich reprodukovať.

Považuje však za nevierohodné práve výpovede F. W. a svedka B., ktorých výpovede sú zhodné s výpoveďou obžalovaného, pretože ku skutku malo dôjsť za neskorého novembrového večera a svedok

B. zo susedného dvora nemohol vidieť, ako sa stal vo vedľajšom dvore skutok, zvlášť keď podľa poškodeného pouličné osvetlenie v tom čase nesvietilo, hoci obžalovaný spolu so svedkami na jeho strane tvrdí, že svetlo svietilo. V ďalšom poukazuje na to, že pokiaľ by sa obžalovaný správaním poškodeného a svedka I. cítil ohrozený, mohol privolať políciu, čo sa však nestalo, naopak vošiel do dvora rodinného domu, kde sa nachádzal poškodený s priateľom a fyzicky atakoval poškodeného bez toho, aby niekto na neho útočil. Obžalovaný objektívne nemohol mať strach o manželku alebo o seba z dvoch opitých chlapov, ktorí ho nijako neohrozovali.

Pokiaľ bola vykonaná previerka výpovede poškodeného a obžalovaného na mieste samom, prvostupňový súd ju síce vykonal, ale za iných poveternostných a svetelných pomerov, keď vykonal vyšetrovací pokus dňa 13. 12. o 08,30 h a skutok sa mal stať dňa 03. 11. 2012 o 22,30 h. Okrem toho, podľa poškodeného pouličná lampa nesvietila a na dvore bola úplná tma.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, pritom zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné. Je pravdou, že odvolací súd rozhodol v predmetnej veci už po druhýkrát, keď predchádzajúci rozsudok okresného súdu, tiež oslobodzujúci, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Je však pravdou, že súd prvého stupňa rešpektoval názor odvolacieho súdu v predchádzajúcom uznesení sp. zn. 3To/71/2019 zo dňa 19. 06. 2019, doplnil dokazovanie podľa inštrukcií odvolacieho súdu, odstránil procesné pochybenia a iné nedostatky, ktoré boli vytknuté prvostupňovému súdu v predchádzajúcom konaní a rozhodovaní a rozhodol zhodne ako v predchádzajúcom rozsudku.

Možno však konštatovať, že súd prvého stupňa v tomto štádiu konania rozhodoval na základe vyčerpávajúcich prostriedkov o možnosti vykonaného dokazovania vo všetkých smeroch, neboli zistené ďalšie možnosti ovplyvnenia dôkaznej situácie ďalšími dôkazmi, a to ani na návrhy procesných strán. Možno teda konštatovať, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti písomného vyhotovenia rozsudku vysvetlil v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por., ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne závery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por.

Súhrn priamych dôkazov, predovšetkým výpovede obžalovaného a poškodeného, ako aj svedkov tak na strane obžalovaného, ako aj na strane poškodeného, spolu s nepriamymi dôkazmi, hlavne vo forme znaleckých posudkov znalcov z odboru zdravotníctva tvorí sústavu dôkazov, vyhodnotených na základe zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia prvostupňovým súdom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a takýto spôsob a rozsah vyhodnotenia dôkazov vedie aj odvolací súd k jednoznačnému záveru, že skutok sa síce stal v zmysle obžaloby, ale z dôvodov konania obžalovaného v nutnej obrane v zmysle § 25 ods. 1 Tr. zák. nie je trestným činom, pretože obžalovaný v zmysle ustáleného skutkového stavu síce úderom do oblasti tváre spôsobil zranenia uvedené v obžalobe v skutkových zisteniach, na rozdiel od obžaloby však odvolací súd, ako aj súd prvého stupňa má za to, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná tá časť skutku, v ktorej kladie obžaloba obžalovanému za vinu, že obžalovaný udrel poškodeného W. „nezisteným spôsobom“ jedenkrát do hlavy, a tiež nebolo zistené tvrdenie obžaloby, že poškodený „následkom úderu spadol na zem, kde ho opakovane kopal do oblasti tváre“. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané len to, že obžalovaný v prvej fáze útoku vytrhol z ruky vzduchovku svedkovi I., ako užívateľovi predmetného domu a dvora, kde sa mal stať skutok, následne však zaútočil na obžalovaného práve poškodený Z. W., ktorého útok obžalovaný predpokladal, lebo sa rozbehol proti nemu zo vzdialenosti 5-6 m a tento útok odvrátil spôsobom primeraným, teda že poškodeného udrel do oblasti tváre medzi ľavým okom a ľavým uchom, keď poškodený bol v pohybe, čo zvýraznilo silu dopadu päste obžalovaného do tejto oblasti tváre poškodeného a je už potom nie rozhodujúce, či poškodený spadol na zem, ale je rozhodujúce, že pokiaľ aj spadol na zem, nebolo preukázané, že by obžalovaný čo i len raz poškodeného kopol do oblasti tváre tak, ako to poškodený tvrdil, hoci v prvej výpovedi túto skutočnosť neuvádzal, až následne uvádzal aj toto kopanie a rovnako v prvých výpovediach neuvádzal, že akým predmetom obžalovaný udrel poškodeného, údajne palicou alebo polenom o hrúbke asi 10 cm. Takéto konštatovanie súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu vychádza z jediných objektívnych dôkazov, a to znaleckých posudkov súdnej znalkyne W. K., ako aj znaleckého posudku W. L., ktorý poškodeného aj ošetroval a z týchto posudkov vyznieva pochybné tvrdenie poškodeného, že bol udretý do tváre obžalovaným nejakým cudzím predmetom nad rámec úderu pästou, hoci znalkyňa W. K. pripustila tú možnosť, že obžalovaný musel v ruke niečo držať, napríklad predmetnú vzduchovku, čo potom zvýraznilo tvrdosť dopadu päste

do oblasti tváre poškodeného. Obaja znalci za najpravdepodobnejšie považovali zranenie poškodeného takým mechanizmom, ako to popísal obžalovaný a za málo pravdepodobné možno vyvodíť závery a tvrdenia poškodeného, že bol udretý do oblasti tváre cudzím predmetom, vrátane údajnej palice alebo polena, pretože úderom takýmto predmetom by muselo dôjsť k porušeniu celistvosti na povrchu tváre na pokožke v zmysle škrabancov a podobne, na čom sa znalci v podstate zhodli.

Vychádzajúc z týchto dôkazov a hodnotenia dôkazov dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne, odborne a v súlade so zákonom vyhodnotil dôkaznú situáciu zrozumiteľným spôsobom, v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. a § 2 ods. 12 Tr. por., takéto hodnotenie si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s ním a v ďalšom nad rámec uvedeného už naň iba poukazuje, preto že by vlastne iba opakoval tvrdenia a zistenia súdu prvého stupňa v zmysle písomného odôvodnenia jeho rozsudku. Odvolací súd teda vykonaným dokazovaním nezistil v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa žiadne pochybenia, a to ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, považuje ho preto za zákonný v celom rozsahu a odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu žiadny ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.