

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200598
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619200598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., J. Q. XXXX/X, o zaplatenie 71,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71,85 €, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 34,39 € od 14.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,- € od 16.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,46 € od 15.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 71,85 €, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 34,39 € od 14.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,- € od 16.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,46 € od 15.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Telefónica O2 Slovakia s.r.o. mu dňa 09.04.2018 postúpil pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s jeho právnym predchodcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa jeho právny predchodca zaviazal dodať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za ne dohodnutú cenu. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Neuhradil cenu vyúčtovanú faktúrami číslo 1125504324 do výšky 34,39 €, číslo 1128561852 do výšky 25 € a číslo 1130814073 do výšky 12,46 €.

(3) Žalobca v žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazy, avšak k žalobe pripojil prílohy, ktoré môžu byť dôkaznými prostriedkami. K žalobe boli pripojené zmluva o postúpení pohľadávok s prílohami, zmluva o poskytovaní verejných služieb, žiadosť o prenesenie čísla, všeobecné obchodné podmienky, cenník, faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávok a pokus o zmier.

(4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.06.2019 č.k. 6Csp/50/2019-51, ktorý bol uznesením zo dňa 15.10.2019 č.k. 6Csp/50/2019 - 71 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(5) Súd urobil úkony potrebné pre zistenie miesta skutočného pobytu žalovaného, avšak neúspešne. Preto na svojej úradnej tabuli a webovej stránke zverejnil oznámenie o podanej žalobe. V súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) sa žaloba považuje za doručенú žalovanému po uplynutí 15 dní do zverejnenia oznámenia o nej, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel. Účinky doručenia žaloby u žalovaného nastali dňom 31.12.2019.

(6) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(7) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(8) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5 až 9, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na č.l. 10 až 11, Všeobecnými podmienkami na č.l. 13 až 25, Cenníkom na č.l. 26 až 35, faktúrami na č.l. 36 až 39 a oznámením o postúpení pohľadávok na č.l. 40 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav:

(9) Žalobca je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 veriteľom pohľadávok uplatnených v tomto spore. Pohľadávky nadobudol ako postupník od postupcu O2 Slovakia, s.r.o.. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. ako mobilný operátor - poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je najmä záväzok poskytovateľa poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka poskytovateľa. Zmluva bola uzavretá dňa 13.04.2015 a týka sa telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX. Cena telekomunikačných služieb bola uvedená v cenníku právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu cenu telekomunikačných služieb fakturoval žalovanému faktúrami číslo 1128561852 zo dňa 01.06.2016 na sumu 25,- € splatnú dňa 15.06.2016, číslo 1125504324 zo dňa 02.05.2016 na sumu 50,39 € splatnú dňa 13.05.2016 a číslo 1130814073 zo dňa 01.07.2016 na sumu 57,46 €, splatnú dňa 14.07.2016. Žalobca nadobudol pohľadávky proti žalovanému do výšky 25 €, 12,46 € a 34,39 €, spolu 71,85 €.

(10) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(11) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(13) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(14) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(15) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(16) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia s.r.o. a žalovaný uzavreli dňa 13.04.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa najmä zaviazal za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu žalovanému služby poskytol a ich cenu a cenu poplatkov si uplatnil faktúrami citovanými v odseku 9 odôvodnenia tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku do výšky uplatnenej v tomto spore proti

žalovanému na žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému).

(17) Žalobca si uplatňuje žalobou zaplatenie ceny poskytnutých služieb určenú podľa cenníka, a to do výšky 71,85 €. Žalovaný vznik pohľadávky a jej výšku nerozporoval, preto súd priznal žalobcovi z titulu nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb sumu 71,85 €. Ide o žalobcom uplatnenú časť súm z faktúr č. 1128561852, č. 1125504324 a č. 1130814073.

(18) Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 34,39 € od 14.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,- € od 16.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,46 € od 15.07.2016 do zaplatenia.

(19) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(20) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty splatnosti súd žiaden dôvod nezistil.

(21) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(22) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(23) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v spore v plnom rozsahu procesne úspešný, preto mu súd proti neúspešnému žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.