

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/192/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205250
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519205250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. XX, N., zastúpená - NIKU & partners, s. r. o., IČO: 36 866 008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava a otec - M. N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XX, apartment XXXX, H. V., L., aktuálne bývajúci na adrese XXXX N. Z. Z., V.. XXE, Y., štát L., Z. štáty americké, štátny občan Z. štátov amerických a štátny občan L., v konaní na návrh otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Otec je povinný uhradiť matke titulom náhrady trov konania sumu vo výške 204,43 eura, ktorú sumu je povinný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu matky.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Nedatovaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019 sa otec domáha rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov - udelenie súhlasu za matku na zápis maloletého C. A. do školského zariadenia v L. G. J., Z. 4, A-XXXX S., F. a zároveň sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým petítom.

2. Uznesením č. k. 20P/192/2019-34 zo dňa 28.10.2019 tunajší súd vylúčil časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie a uznesením zo dňa 21.11.2019, č.k. 20P/193/2019-40, právoplatným 14.01.2020, zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Návrh vo veci samej otec odôvodnil tým, že bez jeho súhlasu navštevuje maloletý matkou vybrané zariadenie S. na A. ulici v N., ktoré nie je jeho kmeňovou školou, lebo má v ňom slovo rodič, ktorý platí, otcovi bolo odopierané právo prístupu, keďže matka o ňom uviedla, že je psychopat a má zákaz styku s maloletým, čo manažérke zariadenia stačilo na jeho elimináciu. S. je pre matku vhodná aj preto, že v nej môže dieťa pobudnúť do neskorých hodín, keďže je pracovne vyťažená a nemá čas sa mu venovať. Otec dlhodobo poukazuje na nekompetentnosť a neprofesionalitu tamajších zamestnancov, čo matka nerešpektuje, je pre ňu dôležitejšie „zázemie a lojalita“ školy ako vzdelávanie dieťaťa. Počas styku porovnával vedomosti C. s rovesníkmi a zistil, že vo vedomostiach veľmi zaostáva. V októbri bude mať osem rokov a nevie, čo znamená včera a zajtra, nepozná dni, nevie napočítať do päť a na ruke ukázať číslo, čo tlmočil matke, ktorá ho vysmiala, že nepozná svojho syna, ktorý si z neho robí srandu. Boj matky voči otcovi a čas, ktorý venuje eliminovaniu otca zo života maloletého, ako aj jej práci, vyústil do jej absolútneho zlyhania, čo sa týka vzdelávania dieťaťa. Miesto toho, aby sa mu venovala, deleguje

túto činnosť na iné osoby, ktoré podľa nej „tomu rozumejú“. Otec žiadal, aby mohol tráviť s maloletým viac času a venovať sa jeho doučovaniu, lebo má s výučbou detí skúsenosti, ako lektor vyučuje anglický jazyk a učí aj školopovinné deti, ale s tým matka nesúhlasila. Zvíťazila u nej potreba eliminácie otca a strach, že sa ešte viac prehĺbi aj tak silné puto medzi ním a synom. Tento strach postavila pred potrebu zabezpečiť pre dieťa čo najrýchlejšie nadobudnutie vedomostí, a preto ho dala proti otcovmu súhlasu do zariadenia, ktoré nekooperuje s jeho druhým zákonným zástupcom tvrdiac, že otcove práva ako rodiča sú obmedzené. Tieto skutočnosti matka aj potvrdila, ale vinu prenáša na otca, ktorý podľa nej môže za všetko, lebo ju má na slovo poslúchať a až potom sa rozhodne, či mu dovolí navštíviť syna v S.. Zameškané obdobie edukácie syna sa nepodarilo dohnať, preto jej navrhol, aby navštevoval základnú školu L. G. J. /ďalej L./, kde sa mu budú osobitne venovať. Pre matku je L. podradná, chce, aby navštevoval elitnejšie zariadenie a nezáujem o L. odôvodňovala vzdialenosťou od miesta bydliska, i keď sa otec ponúkol, že bude syna voziť, ale podľa nej by to bolo pre C. zaťažujúce. Matka si neuvedomuje, že pre neho je zaťažujúce hlavne to, že nemôže byť s otcom, že je ňou manipulovaný proti nemu a vystavovaný jej nevhodnému správaniu k otcovi počas styku otca s deťmi, ak je pri styku prítomná. Protiprávnym konaním bez súhlasu otca vybrala dieťaťu školu, čo mu ani neoznámila s tým, že otec nie je potrebný k zápisu a má akceptovať jej rozhodnutie, čo otcovi následne, po zistení až v septembri od maloletého, kde chodí do školy, potvrdila aj manažérka S.. Na dopyt otca z 11.09.2019, na základe čoho bol maloletý prijatý do ich zariadenia, mu manažérka 12.09.2019 odpovedala, že nakoľko sú deti súdnym rozhodnutím zverené do opatery matky, ktorá požiadala zariadenie o vzdelávanie, nemali dôvod deti nepriať a otca žiadala, aby nerušil priebeh vzdelávania neohlásenými návštevami, keď súdne rozhodnutie vymedzuje jeho styk s deťmi len vo vyhradenom čase a v prítomnosti matky. Dňa 11.09.2019 otec skoro ráno zašiel do S. a snažil sa vyhľadať manažérku, ale bezpečnostná služba mu nedovolila vstúpiť do zariadenia. Po tejto udalosti manažérke napísal, že nesúhlasí s navštevovaním maloletého S., čo opäť tlmočil aj matke, ktorá ho vysmiala, že otec ako R. v Z. republike /ďalej SR/ nemá žiadne práva, deti patria len jej, a ak otec bude niečo konať, zabije seba aj obe deti, nech si to dobre rozmyslí. Následne sa mu začala vyhrážať, že ak nebude so školou súhlasiť, podá návrh na zvýšenie výživného a uvidí, čo všetko zabezpečí cez prokurátora N. A.. Keď otec neustúpil, začala sa vyhrážať odstávaním sa. Najhoršie je, že do konfliktov zahŕňuje aj deti, ktorým hovorí, že otec je veľmi zlý človek a potom sa ho syn pýta, prečo je zlý, prečo matke ubližuje atď. Matka takto koná, i keď ju vyslovene požiadala, aby deti z konfliktov vynechala. S. S. porušilo školský zákon a Správny poriadok, preto podal podnet na prokuratúru, aby vydala protest, a to aj na kmeňovú Základnú školu M., upovedomil aj príslušnú školskú správu a MŠ SR. Uvedené orgány začali konať, čo vystupňovalo verbálne útoky matky na otca, dokonca od neho počas stykov žiadala, aby „tie papiere“ podpísal, lebo inak uvidí. Poslala mu správu, v ktorej mu dávala lehotu na nápravu do 01.10.2019. S. S. aj kmeňovej školy M. matku informuje o každom kroku otca, ktorého ale ako účastníka v správnom konaní nemali potrebu osloviť. Zabezpečenie adekvátneho vzdelania rodičmi je v záujme dieťaťa. Preukázané protiprávne konanie matky, ktorým C. viac ako tri roky destabilizuje, má mať za následok ďalšie zhoršenie situácie dieťaťa s poukazom na jeho najlepší záujem. Je to o to tragickejšie, že na najlepší záujem dieťaťa poukazuje práve matka, ktorá jeho destabilizáciu spôsobuje. Maloletý vzhľadom k veku nie je schopný posúdiť, čo je pre neho najlepšie, je vystavený manipulácii matky, pre ktorú je najlepšie, aby navštevoval S., ktorá je len ďalším úložiskom dieťaťa, o ktoré matka nejaví záujem, čo otcovi aj potvrdila, keď mu počas jedného zo stykov oznámila, že nie je ochotná investovať čas do vzdelávania dieťaťa, keď má teraz problémy s priateľom, a ak súd rozhodne v jej neprospech, zabezpečí, aby sa otec nedoplátil na výživnom a deti viac neuvidí. Ak by jej išlo o vzdelanie syna, nechala by ho v škole, na ktorej sa rodičia dohodli, aj keď za jej súhlas, že maloletý bude navštevovať rodičmi dohodnutú školu, pýtala XX.XXX,- eur a po dohode jej otcova matka dala XX.XXX,- eur. Otec chce, napriek svojím podstatne horším finančným možnostiam ako má matka, zabezpečiť synovi čo najlepšie vzdelanie a aktívne sa podieľať na jeho príprave do školy, preto má za to, že návšteva L. s dôrazom na právo dieťaťa podľa Dohovoru o právach dieťaťa na vzdelanie v jeho rodnom jazyku a v jeho kultúre, je pre maloletého to najvhodnejšie. Za vzdelávanie detí sú zodpovední rodičia a nie je možné, aby sa dieťa vo veku sedem rokov samé rozhodovalo o tom, ktorú školu má navštevovať. Treba zvážiť dopad nevhodne vybraného zariadenia na ďalšie vzdelávanie, nakoľko v súčasnom zariadení nie sú vytvorené vhodné podmienky a u maloletého ide o prípravu na budúce povolanie, ktorá bude mať jednoznačný vplyv na jeho vzdelanie. Matke ide len o separáciu syna od otca a od jeho materinského jazyka a kultúry, do ktorej sa narodil, čím systematicky vytvára u syna syndróm zavrhnutého rodiča, Matka dlhodobo nerešpektuje právo dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na kontakt s oboma rodičmi a už vôbec nie právo dieťaťa na stabilitu a zachovanie známeho výchovného prostredia, na jeho zdravý a harmonický vývoj s neprerušením citových väzieb k obom rodičom. Dieťa je v starostlivosti matky dlhodobo konajúcej bez

súhlasu otca, ktorému ale zostávajú zachované rodičovské práva, i keď bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať dieťa a rozhodovať o všetkých otázkach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností patrí stále obom rodičom v rovnakom rozsahu. Matka nemôže svojvoľne a v rozpore s vôľou otca rozhodovať v otázkach týkajúcich sa ich spoločného dieťaťa, ktorého zákonnými zástupcami sú obaja rodičia, ktorí by mali vo všetkých veciach týkajúcich sa ho, rozhodovať spoločne. Nerešpektuje otca ako rodiča, dieťa vníma ako svoj majetok, s ktorým môže svojvoľne nakladať. Keďže sa rodičia nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností - otázka výberu školského zariadenia - a matka nemala právo rozhodovať v tejto otázke sama bez súhlasu otca, je potrebné, aby o danej veci rozhodol súd. Otázka výberu školského zariadenia maloletého patrí do kategórie podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Ak bude maloletý naďalej navštevovať S. zápasiaču s nedostatkom pedagógov, žiakov a v porovnaní s ostatnými základnými školami zaostávajúcou vo výučbe, nebude napredovať a plnohodnotne sa integrovať do prostredia jemu seberovných detí. Kolektív, v ktorom je, veľkou mierou prispieva k zaostávaniu. Ak by navštevoval L., kde sa učia žiaci motivovaní k lepším výsledkom, bude to mať na jeho život pozitívny dopad. Ak mu nebude zabezpečené náležité vzdelanie, vo veľkej miere sa mu pribrzdí štart do života a je otázne, či to bude možné niekedy dobehnúť. Toto všetko je len pre nenávisť matky k otcovi, matky, ktorá porušuje Zákon o rodine, Dohovor o právach dieťaťa, rozhodnutia súdov a vedome zavádza, že maloletý má taký psychický stav /navodila ho svojím konaním ona/, že nie je schopný integrovať sa do ďalšieho kolektívu. Ak súd návrhu vyhovie, bolo by maloletému umožnené navštevovať otcom vybranú školu a mal by možnosť ľahšie dohnať stratený čas, keďže by sa mu v L. intenzívne a individuálne venovali. Otec si uvedomuje, že matka jeho požiadavke bráni, vzdelanie pre ňu nie je prvoradé, ale len komfort, ktorý si potrebuje zabezpečiť a pokiaľ nemusí investovať svoj čas na venovanie sa synovi, tak to nespraví. V danom prípade ide o školskú prípravu, ktorá nedostatočne pripravuje maloletého. Len odpor rodiča, ktorý kvôli nenávisti k druhému rodičovi ubližuje svojmu dieťaťu a bez príčin mu bráni vo vzdelávaní a plnohodnotnom integrovaní sa do kolektívu, je neprípustný. Vyjadrenie dieťaťa, týkajúce sa zotrvania v súčasnom zariadení, je následkom jeho priamej manipulácie matkou, ktorá mu vštepuje, že toto zariadenie mu zabezpečuje nepísanie úloh v domácom prostredí, vďaka čomu sa môže doma viac hrať. D. L. s dôrazom na nutnosť kooperácie rodiča a dieťaťa pri vzdelávaní dieťaťa (spoločné písanie úloh) je podľa otca to najvhodnejšie pre dieťa. L. vie zabezpečiť náležitú prípravu dieťaťa na pokračovanie v kvalitnom vzdelávaní a prípravu na budúce povolanie v jeho materinskom jazyku. Svojvoľným konaním matky bez kooperácie s otcom vo veci výberu základnej školy dochádza k systematickému a dlhodobému intenzívnemu poškodzovaniu záujmov dieťaťa. Jej tvrdenie, že C. potrebuje stabilizáciu, a preto nie je vhodné meniť mu výchovné prostredie, je zavádzajúce, nakoľko ho zapísala v apríli XXXX do „zberného“ zariadenia S. napriek tomu, že otec ako jeho zákonný zástupca bol vylúčený z celého procesu a o škole sa dozvedel až od syna v septembri. Maloletý nemá problém s adaptáciou, veľmi rýchlo si na nové prostredie aj na ľudí zvyká, je spoločenský a má rád deti, zatiaľ čo ho matka systematicky separuje od kolektívu detí. Vyhlásenie matky, že jej matka jej už poslala finančné prostriedky na úhradu školného na celý rok, ktoré ona už škole poukázala a nebudú jej vrátené, nemôžu byť dôvodom na zotrvanie dieťaťa v tomto zariadení. Dôkazom toho, že finančné prostriedky sú pre ňu dôležitejšie než dobro syna, je jej vyjadrenie, že pokiaľ jej otec zabezpečí kompenzáciu uhradených finančných prostriedkov, môže maloletý navštevovať L. napriek tomu, že od otcovej matky už prevzala XX.XXX,- eur. Ak jeden z rodičov bráni tomu, aby mal maloletý možnosť navštevovať kvalitné školské zariadenie, nie je iná možnosť, ako obrátiť sa na súd, ktorý má rozhodnúť pri nezhode rodičov. Je neprípustné, aby súd aproboval postup matky, ktorý nie je v súlade s § 35 Zákona o rodine. Rozhodovacia prax súdov je v tomto smere jednotná a vychádza z toho, že nie je možné poskytnúť súdnu ochranu konaniu rodiča, ktorý tak činí v rozpore so zákonom. Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav otec žiada súd, aby rozhodol v zmysle jeho návrhu.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu z 12.02.2020 navrhla, aby súd návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a rozhodol, že otec je povinný uhradiť matke titulom náhrady trov konania sumu vo výške vyčíslenú v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorú sumu je povinný uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu matky /odmena za jeden úkon právnej služby = 75,38 eur + 9,80 eur (režijný paušál) + DPH/. Otec dňa 24.10.2019 počas realizácie styku s maloletými deťmi oboch synov násilne zobral a neoprávnene ich premiestnil do cudziny a matka dostala len informáciu, že ich premiestnil na územie X., preto podnikla prostredníctvom amerického právneho zastúpenia právne kroky pre navrátenie detí na územie SR. Od XX.XX.XXXX prebieha pred „X. Z. W. Y. for the D. W. of L. (Y. W.)“ pod sp. zn. XX C XXXXX na jej návrh konanie o nariadenie návratu detí do krajiny ich obvyklého pobytu - SR. Pojednávanie vo veci samej je vytyčené na dni 18.,

19. a 20. februára 2020 na označenom súde. V. súd okrem iného rozhodol aj o vzdelávaní detí na čas do právoplatného skončenia konania o nariadenie návratu v školskom zariadení P. Z., ktoré deti navštevujú, C. je zaradený do riadneho primárneho vzdelávania a H. navštevuje prípravný ročník pred nástupom do prvého ročníka primárneho vzdelávania, preto sa návrh otca za daných okolností javí ako nedôvodný. Je napísaný v slovenskom jazyku, podpísaný otcom, ktorý neovláda slovenský jazyk a potrebuje tlmočníka, preto sa nemožno ubrániť dojmu, že nebol písaný otcom. Za najdôležitejší dôvod nedôvodnosti návrhu považuje matka fakt, že otec dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. (kedy sa už s deťmi nenachádzal v SR) emailom oznámil S., ktorú deti navštevovali do XX.XX.XXXX, že ide s deťmi na dlho odkladaný „narodeninový víkend“ do H., takže sa vyučovania v tento deň nezúčastnia a vyslovil súhlas s tým, aby C. navštevoval toto zariadenie a požiadal o osobné stretnutie „budúci týždeň“. Jeho nevhodné a až dieťa poškodzujúce správanie sa prejavilo aj pri výbere školského zariadenia dieťaťa. O. C. bol, po odklade povinnej školskej dochádzky v predchádzajúcom školskom roku, povinný nastúpiť v septembri XXXX do prvého ročníka základnej školy, o čom otec vedel. Na základe psychologického vyšetrenia C. pre podozrenie prítomnosti syndrómu V., ktorý mu bol potvrdený neurológom, bola matka upozornená na zvýšené potreby dieťaťa a špeciálny prístup k nemu súvisiaci s jeho výchovnovzdelávacím procesom a hľadala školské zariadenie zodpovedajúce odporúčaniam psychológov, lekárov aj požiadavkám otca na vzdelávanie v kolektíve židovských detí, pri súčasnej výuke hebrejského jazyka. Rodičia komunikovali e-mailami, otcovi 29.03.2019 oznámila akceptáciu jeho požiadaviek aj to, že treba splniť zákonnú povinnosť primárne prihlásiť ho do spádovej školy na B. ul. v N. a žiadala ho o ďalšie návrhy v zmysle jeho preferencie. W. XX.XX.XXXX jej oznámil nesúhlas s návštevou spádovej školy a navrhol jednu z dvoch škôl vo S.. D. jeho návrhu mu vysvetlila XX.XX.XXXX, na čo jej XX.XX.XXXX oznámil, že trvá na židovskom vzdelávaní v hebrejskom jazyku a s iným vzdelávaním detí nikdy súhlasiť nebude. Preto matka oslovila jediné zariadenie v SR poskytujúce vzdelanie detí v židovskej viere s výukou hebrejského jazyka prostredníctvom inštitútu individuálneho vzdelávania podľa §24 školského zákona, kam C. prihlásila. L. o zariadenie s názvom O. - S. - S. (označované aj ako „S.“), o ktorom otcovi 03.06.2019 poskytla podrobnú informáciu a aj to, že deti sú zaradené do menších skupín, čo je vzhľadom na diagnózu C. prospešné. Otec výber S. nenamietal, prvý školský deň nebol v SR prítomný, nesúhlas vyslovil až XX.XX.XXXX na pojednávaní na tunajšom súde vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, tiež nesúhlasil, aby deti absolvovali výuku judaizmu každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 16.00 hod, teda v čase realizácie jeho styku s deťmi, preto ich matka z hodín judaizmu odhlásila. Nakoľko je C. povinný absolvovať základnú školskú dochádzku a rodičia sa na inej škole nedohodli a otec iné školské zariadenie pre neho nezabezpečil, ani nenavrhol, C. do XX.XX.XXXX S. navštevoval. W. XX.XX.XXXX otec na pôde školy za prítomnosti matky, riaditeľky školy a triednej učiteľky dieťaťa opakovane nesúhlasil, aby C. navštevoval S. a deklaroval podmienky, ktoré ak škola splní, bude s návštevou syna v tomto zariadení súhlasiť. Išlo o podmienky: S. ho bude každý druhý deň informovať o C.; ak nepríde do školy, o XX.XX hod. mu o tom zašle správu s uvedením „výhovorky matky“, prečo neprišiel; otec bude mať neobmedzený prístup do S.; C. bude mať každý deň hodinu hebrejčiny. P. spochybnil V. syna s tým, že vinou matky je vo veku osem rokov iba prvák. Ak mal dojem, že dieťa nemá dostatočné vedomosti primerané jeho veku a diagnóze, mohol na to matku alebo S. upozorniť, čo nikdy neurobil, preto nemá morálne právo vyjadrovať sa k úrovni jeho vedomostí, keď on sám nebol schopný urobiť s ním ani jednu domácu úlohu počas realizácie styku, často odmietal ukončiť styk v súdom stanovenom čase a deti prichádzali domov o XX.XX hod., kedy pre únavu C. nemohla robiť s ním úlohy, a tak ich opakovane museli urobiť ráno pred odchodom do školy. Otec nie je lektor angličtiny, pred tunajším súdom uviedol, že prostredníctvom tlmočníka nemá problém sa s ním pripravovať do školy a navyše sa od 02.09.2019 o jeho prípravu na vyučovanie nezaujímal, nepýtal sa matky ani syna, či má úlohy a nezabezpečil jeho prípravu do školy prostredníctvom tlmočníka. Matka nesúhlasila s ním navrhovanými školami vo S. nie preto, že by ich považovala za podradné, svoje výhrady mu 03.04.2019 oznámila. Nie je pravdou, že otec navrhol, že bude Harlowa vozit' do školy vo Viedni, v čase keď jej navrhoval viedenské školy mal zákaz vycestovať s deťmi mimo územia SR bez jej súhlasu a prítomnosti. Lživé sú jeho vyjadrenia v návrhu, že až od C. sa dozvedel, že navštevuje S., že ho matka vydierala zvýšením výživného, ak so školou nebude súhlasiť, že v SR ako R. nemá žiadne práva a ďalšie nehoráznosti uvedené v návrhu, čo svedčí o jeho osobnosti a matka má obrovské obavy o zdravie a bezpečnosť ich detí. S prihliadnutím na všetky okolnosti a možnosti považovala matka S. za vhodné vzdelávacie zariadenie, ktoré svojím malým triednym kolektívom a individuálnym prístupom reflektuje na potreby dieťaťa a súčasne mu poskytuje vzdelanie v duchu judaizmu, ktoré vyžadoval otec. Matka sa ohradzuje, že S. je úložiskom pre dieťa, že jej otcova matka vyplatila XX.XXX eur. Otec nepreukázal, že by S. bola nevhodná pre C.. Čo však bezpochyby negatívne ovplyvní ďalší zdravý psychický i fyzický vývin maloletého a jeho prípravu na budúce povolanie, je okolnosť, že bol protiprávnym a trestuhodným

spôsobom vytrhnutý z prostredia, ktoré dôverne poznal a nachádzal v ňom pocit bezpečia a istoty. Je dôležité uviesť, že škola v X. v meste Y., ktorú v súčasnosti obe deti navštevujú, bola vybratá otcom a matka na naliehanie súdu s výberom iba súhlasila. Ide o štátne školské zariadenie, ktoré neposkytuje vzdelávanie v židovskej viere, ani výučbu hebrejského jazyka. Nakoľko súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia a v súčasnosti je vzdelávanie detí zabezpečené rozhodnutím amerického súdu, za týchto okolností sú splnené podmienky pre zamietnutie návrhu otca, ako nedôvodného v celom rozsahu. Matka je aktuálne vycestovaná v X., kde sa v dňoch XX.-XX.XX.XXXX musí osobne zúčastniť americkým súdom nariadeného pojednávania. Vzhľadom na závažnosť a rozsah tvrdení otca v konaní pred americkým súdom, sa aj jej slovenská právna zástupkyňa s kolegyňou tiež osobne zúčastnia pojednávania a nie je možné zabezpečiť matkine zastúpenie na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 18.02.2020 ani substitučným zastúpením, nakoľko sú v tom čase pre Bratislavský kraj vyhlásené školské jarné prázdniny. S poukazom na tieto skutočnosti požiadala matka o ospravedlnenie jej i jej právnej zástupkyne osobnej neúčasti na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 18.02.2020.

5. Otec sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný, bez ospravedlnenia nedostavil a ani nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu, matka ospravedlnila svoju neúčast' i neúčast' jej právnej zástupkyne, preto súd vec prejednal bez ich prítomnosti v súlade s ust. § 31 CMP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením vyjadrenia matky k návrhu, oboznámením e-mailových správ otca s manažérkou S. a so R. školou M., emailovými správami otca s matkou, podnetmi otca adresovanými P. prokuratúre N. V, B. prokuratúre SR a P. úradu N., odbor školstva, hodnotením maloletých detí S. - O. - S., oboznámením uznesenia P. súdu N. I zo dňa 17.08.2017, č.k. 3P/106/2017-573 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661, oboznámením obsahu súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P/18/2017, 20P/422/2017, 20P/31/2018, 20P/195/2018, 20P/198/2018, 20P/122/2017, 20P/123/2017, 20P/124/2017, 20P/199/2017, 20P/20/2017, 20P/345/2017, 20P/346/2017, 20P/396/2017, 20P/398/2017, 20P/406/2017, 20P/29/2018, 20P/30/2018, 20P/34/2018, 20P/37/2018, 20P/38/2018, 20P/92/2018, 20P/104/2018, 20P/404/2017, 20P/4/2019, 20P/193/2019, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti, ako to vyplýva z podania matky, navštevujú školu v V..

8. S. dňa 02.12.2019 súdu oznámila, že od XX.XX.XXXX C. navštevoval v ich zariadení prvý ročník a H. staršiu skupinu škôlkárov, S. navštevovali pravidelne do XX.XX.XXXX, odvtedy sú D. Na kolektív sa adaptovali bezproblémovo, sociálna interakcia s ostatnými deťmi bola veku primeraná. V správaní, práci aj komunikácii bolo u C. badať pomalšie tempo, nestíhal tempu spolužiakov, ale pri individuálnom prístupe prácu vždy dokončil. B. i hrubá motorika bola podpriemerná jeho veku. Na vyučovanie chodil pripravený, občas nestíhol úlohy, ak bol popoludní s otcom. Pekne rozprával o matke i o bratovi Theovi. Hrubá a jemná motorika H. boli primerané úrovni jeho veku. V samoobslužných činnostiach bol samostatný. A. logopedickú starostlivosť. Obe deti boli hravé. Matka denne komunikovala s ich učiteľkami. Výučba judaizmu resp. program B. G. /bezplatný/ sa realizoval pondelok a štvrtok od XX.XX do XX.XX tak, aby nekolidoval s ostatnými aktivitami a krúžkami detí. S. suma mesačnej podpory vzdelávania je XXX eur mesačne za každé dieťa, ale podporu vzdelávania rodičia platili na každé dieťa v sume XXX,XX eur zníženej o dotáciu súkromného sponzora, ktorý sa rozhodol podporovať touto formou všetky deti zo židovskej komunity.

9. Z činnosti súdu je zistené, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.08.2017, č.k. 3P/106/2017-573 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661 /právoplatným 08.01.2018/ bol zamietnutý návrh otca o nariadenie návratu maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Súd mal dokazovaním preukázané, že maloleté deti C. a H. mali bezprostredne pred otcom tvrdým premiestnením na územie SR /XX.XX.XXXX/ na území SR svoj obvyklý pobyt nadobudnutý na základe dohody rodičov o odchode z L. dňa XX.XX.XXXX.

10. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.02.2019, č.k. 20P/18/2017-1374 manželstvo rodičov rozviedol; na čas po rozvode zveril maloletého C. a H. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté

deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia; otca zaviazal povinnosťou platiť mesačne výživné na maloletého C. eur a na H. eur a rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s oboma maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 08.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá. V prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Súd zakázal otcovi vycestovať s oboma maloletými deťmi mimo územia SR bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia SR. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja rodičia a Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zákaze vycestovania otca s maloletými deťmi zmenil tak, že otcovi sa zakazuje vycestovať s maloletým C. a H. mimo územia SR bez písomného súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním s maloletými deťmi mimo územia SR, vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a vo zvyšnej napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

XX. Ministerstvo vnútra SR, OR PZ N. V, P. kriminálnej polície 1. P. vyšetovania uznesením zo dňa XX.XX.XXXX pod č. T.:P.-XXX/X-VYS-BX-XXXX vzneslo obvinenie otcovi pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 H. zákona v súbehu s prečinom Q. podľa § 2X0 ods. 1 H. zákona. Tunajší súd dňa 26.10.2019 pod sp. zn. 1Tp/99/2019 vydal medzinárodný zatýkací rozkaz na otca pre prečin únosu maloletých detí C. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na tom skutkovom základe, že otec dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. v priestoroch obchodného centra V. v N. ako rodič odňal z opatrovania matky, bez jej súhlasu ich maloletých synov C. a H., ktorí sú zverení do osobnej starostlivosti matky tak, že dňa XX.XX.XXXX počas súdom určeného styku maloletých detí s otcom, ktorý sa uskutočnil v V. v čase od XX.XX hod., kde bol pri styku prítomný matkou poverený L.. M. J., sa otec o XX.XX hod. spolu s oboma deťmi zámerne vzdialil a stratil z dohľadu L.. M. J., otec následne nebol dostupný na telefónnych číslach a prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal matke informáciu, že odcestoval s deťmi do H.. D. bolo prostredníctvom NÚ L. zistené, že obe deti prešli dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. pasovou kontrolou na letisku B. - A. a dňa XX.XX.XXXX o cca XX.XX hod. vstúpili s otcom na územie G. G.. P. sa v tom čase s deťmi nachádzal na neznámom mieste.

XX. Na tunajšom súde je vedené trestné konanie pod sp. zn. XT/XX/XXXX vo veci obžalovaného otca M. C. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360a ods. 1 písm. b/,c/,e/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

18. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

19. V podmienkach Slovenskej republiky je povinná školská dochádzka a každé dieťa, ktoré je vo vyučovacom procese v podmienkach Slovenskej republiky, by malo mať v zmysle výchovnovzdelávacích štandardov garantované rovnaké základné vedomosti potrebné pre ďalšiu prípravu na budúce povolanie, či už navštevuje súkromnú alebo štátnu školu.

20. Otec sa svojim návrhom odvoláva na právo maloletého byť vychovávaný v jeho materinskom jazyku. Súdu nie je zrejmé, v akom jazyku otcom zvolená škola bude viesť výchovu a vzdelávanie, keď sa nachádza na území Rakúskej republiky a súd má za to, že žiaci danej školy by mali ovládať nemecký jazyk, pričom z meritórnych konaní vyplynulo, že maloletý tento jazyk neovláda. Tiež nie je zrejmé, ako si otec predstavuje dochádzku dieťaťa do ním zvoleného zariadenia s ohľadom na počiatok i koniec vyučovania, sídlo tohto zariadenia v cudzine, nakoľko má otec súdom uložený zákaz vycestovania s maloletými deťmi bez súhlasu a prítomnosti matky alebo rozhodnutia súdu a už v čase podania návrhu sa na území SR i s deťmi nezdržoval. Otec nepreukázal, že vôbec ním zvolené školské zariadenie existuje, že je ochotné a schopné prijať maloletého na výchovu a vzdelávanie a ak áno, za akých podmienok. Dokazovaním nebolo preukázané jeho tvrdenie, že školské zariadenie S., ktoré maloletý C. do XX.XX.XXXX navštevoval, zápasí s nedostatkom pedagógov, žiakov a v porovnaní s ostatnými základnými školami v tomto zariadení maloletý zaostával vo výučbe, nenapredoval, že kolektív, v ktorom sa nachádzal, veľkou mierou prispieval k jeho zaostávaniu, nebola preukázaná nekompetentnosť a neprofesionalita zamestnancov tohto zariadenia. Otec jednoznačne trval na tom, aby sa maloletý vzdelával v židovskej viere, dostával výučbu hebrejského jazyka. Z vyjadrenia matky však vyplýva, že školu, ktorú obe maloleté deti navštevujú v meste Chicago v Spojených štátoch amerických, vybral otec a paradoxne sa jedná o štátne školské zariadenie neposkytujúce deťom vzdelávanie v židovskej viere, ani výučbu hebrejského jazyka. Otec nepreukázal, že je lektor vyučujúci anglický jazyk i školopovinné deti, keď vo všetkých konaniach vedených na tunajšom súde vždy uvádzal, že je manažérom hudobných skupín. Vykonaným dokazovaním rovnako nebolo preukázané, že otcova matka dala matke XX.XXX,-eur na rodičmi zvolenú školu (nekonkretizoval, na ktorej škole sa rodičia maloletého dohodli a na návštevu ktorej prispela stará matka zo strany matky), keď matka v rozpore s rodičovskou dohodou maloletého zapísala do školy uprednostňujúc jej pohodlie. Súdu nie je zrejmé, či s návštevou otcom zvolenej školy súvisia aj nejaké poplatky (školné, nákup uniformy), a kto by ich mal znášať, keď otec v návrhu uviedol, že má podstatne horšie finančné možnosti ako matka.

21. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh otca je podaný účelovo, je napísaný v slovenskom jazyku, ktorému otec nerozumie, nakoľko vo všetkých konaniach prebiehajúcich na všeobecných súdoch v SR bol právne zastúpený slovenským právnym zástupcom a súdom ustanovený tlmočník počas všetkých pojednávaní tlmočil hovorené slovo zo slovenského jazyka do anglického a naopak. V tomto konaní otec právne zastúpený nie je. Návrh je otcom podpísaný, bol podaný na pošte v Bratislave dňa 25.10.2019, teda deň po tom, čo oboch synov neoprávnene premiestnil do cudziny, teda ani on sám sa na území SR neudržiaval, preto ho musela podať tretia osoba na pošte. Súdu nie je zrejmý dôvod podania tohto návrhu, nakoľko v čase jeho podania sa otec a ani obe deti už nenachádzali na území SR a maloletý C. si neplnil a z objektívnych príčin ani plniť nemohol povinnú školskú dochádzku na území SR a ani v otcom vybratom školskom zariadení L. vo S.. Podstatná je aj skutočnosť, že voči otcovi sa vedú trestné konania uvedené v bodoch 11 a 12 odôvodnenia tohto rozsudku. Súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia. V súčasnom období je v zmysle vyjadrenia matky vzdelávanie maloletých detí zabezpečené rozhodnutím amerického súdu a navyše otec dňa 25.10.2019, kedy sa už s deťmi nenachádzal na území SR, emailom vyslovil S., ktorú deti navštevovali do XX.XX.XXXX, svoj súhlas s tým, aby C. navštevoval toto zariadenie, preto sú za týchto okolností splnené podmienky pre zamietnutie návrhu otca, ako nedôvodného v celom rozsahu. Otec jednoznačne vždy trval na R.etí v hl. a vyhlásil, že s iným vzdelávaním detí nikdy súhlasiť nebude, napriek tomu obe maloleté deti navštevujú otcom vybraté štátne školské zariadenie, ktoré vzdelávanie, na akom otec trval, neposkytuje.

22. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanými v priebehu konania jeho účastníkmi.

23. Podľa článku 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

24. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

25. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 57 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle článku 5 CSP a § 55 CMP s ohľadom na okolnosti daného prípadu - otec dňa 24.10.2019 neoprávnene premiestnil maloleté deti do cudziny, pričom návrh bol podaný 25.10.2019, keď sa už s maloletými deťmi nenachádzal na území SR a zároveň zariadeniu Školička, ktoré maloletý do 24.10.2019 navštevoval, zaslal svoj súhlas s tým, aby ho maloletý naďalej navštevoval. Návrh otca bol podaný jednoznačne nedôvodne, jedná sa o vopred bezúspešné uplatňovanie práva. Matka, ktorá bola právne zastúpená, si uplatnila trovy právneho zastúpenia vo výške 75,38 eura ako odmenu za jeden úkon právnej pomoci, 9,80 eura ako režijný paušál a DPH. Nakoľko matka bola v konaní úspešná a otcov návrh bol podaný zjavne neopodstatnene, súd priznal matke voči otcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

29. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

30. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

31. Matke vznikli trovy konania jej právnym zastúpením vo výške 204,43 eura, pričom náhrada trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby:

- 1. prevzatie a príprava zastúpenia - úkon podľa § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky - úkon právnej služby 75,38 eura a paušálna náhrada nákladov 9,80 eura;
- 2. písomné podanie na súd, vyjadrenie matky zo dňa 12.02.2020 - podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky - úkon právnej služby 75,38 eura a paušálna náhrada nákladov 9,80 eura; spolu vo výške: 170,36 eura. Nakoľko právny zástupca matky je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH), súd zvýšil odmenu a náhrady právneho zástupcu matky v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky o DPH vo výške 34,07 eura, t. j. matke priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 204,43 eura.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.