

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200727
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719200727.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, maloleté dieťa otca ako oprávneného O.. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., I. XX, korešpondenčná adresa T., B. X, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Strnákovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Podbrezovská 39 a matky ako povinnej O.. D. R., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. E. XXXX/XX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej P. R., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom na výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.09.2018, č. k. 3P/16/2018 202 domáhal, aby súd vykonal všetky nevyhnutné úkony v zmysle návrhu, v rozsahu úkonov podľa § 378 až 382 Civilného mimosporového poriadku. Svoj návrh otec maloletej odôvodnil skutočnosťou, že dňa 27.02.2019 sa otec na základe e-mailovej komunikácie s matkou dozvedel, že mu matka neumožní styk s maloletou v dňoch 09-11.03.2019, a to bez uvedenia vážneho dôvodu.

2. Súd tak na základe návrhu otca začal konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloletej P. R., nar. XX.XX.XXXX v časti úpravy styku maloletej s otcom. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka a zisťoval, či skutočne nedochádza k dodržiavaniu súdom určeného styku otca s maloletou tak, ako to bolo určené neodkladným opatrením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.09.2018, č.k. 3P/16/2018 202.

3. Z vyjadrenia matky súd zistil, že matka videla problém len v komunikácií s otcom maloletej, keď otec maloletej pred jarnými prázdninami v roku 2019 tvrdil, že súd zadefinoval jarné prázdniny v neodkladnom opatrení len pre otca, a to pre každý párny rok od piatku predchádzajúcemu prázdninovému týždňu od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 hod. (t.j. 9 dní) a tým matke prislúcha v nepárnom roku len termín, akým tieto prázdniny zadefinovalo Ministerstvo školstva, t.j. od 04.03.2019 do 08.03.2019 (t.j. 5 dní). Podľa matky tak nedošlo k neplneniu styku tak, ako bol určený neodkladným opatrením pre otca, ale šlo len o interpretačný problém ohľadom styku počas jarných prázdnin v nepárnom roku, ktorý neznamená neplnenie neodkladného opatrenia.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že vykonal pohovor s matkou a aj otcom maloletej. Kolízny opatrovník zistil, že styk rodičov s maloletou prebieha v zmysle rozhodnutia súdu. Rodičia sa zrejme budú domáhať len úpravy styku s maloletou počas jarných prázdnin. Preto kolízny opatrovník uviedol, že by nebolo v záujme maloletej realizovať výkon rozhodnutia, a to z dôvodu, že styk rodičov s maloletou sa realizuje podľa rozhodnutia súdu a aj počas jarných prázdnin sa napokon rodičia na styku dohodli.

5. Písomným podaním zo dňa 18.12.2019 otec maloletej uviedol, že vzhľadom na už prebiehajúce výchovné opatrenie ohľadne komunikácie rodičov a tiež vzhľadom na to, že od podania návrhu na výkon neodkladného opatrenia je styk otca s maloletou realizovaný v zmysle vydaného neodkladného opatrenia a neskôr po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku v časti úpravy styku podľa tohto právoplatného rozsudku, nepovažuje naďalej za potrebné nariadenie výkonu rozhodnutia. Otec maloletej zároveň uviedol, že vníma pozitívny posun v komunikácii a informovaní zo strany matky, ku ktorému prispelo práve absolvovanie sedení u psychológa v rámci nariadeného výchovného opatrenia rodičov. Napriek tomu, že v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia bol tento návrh podľa otca dôvodný, aktuálne by jeho realizovanie neprispelo záujmu maloletej. Preto otec uviedol, že na podanom návrhu naďalej netrvá a upúšťa od návrhu v celom rozsahu.

6. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia súhlasil.

7. Matka maloletej sa k späťvzatiu návrhu otca na výkon rozhodnutia nevyjadрила.

8. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Späťvzatie návrhu je prejavom dispozičného princípu, ktorý sa prejavuje aj v konaní podľa Civilného mimosporového poriadku. Súd teda vôľu navrhovateľa ďalej nepokračovať v konaní rešpektuje. Súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím sa nevyžaduje, postačuje stav, keď ostatní účastníci nevyjadria kvalifikovaný nesúhlas so späťvzatím. V prípade, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu, súd konanie nezastaví, ak má za to, že je v konaní potrebné aj naďalej pokračovať.

10. V danom prípade je z vyjadrení všetkých účastníkov zrejmé, že k plneniu styku dochádza tak, ako bol určený neodkladným opatrením a potom aj rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa č. k. 3P/16/2018-171 zo dňa 28.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/5/2019-392 zo dňa 23.05.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou. Preto súd nepovažoval za potrebné v konaní o výkon rozhodnutia pokračovať. So späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia súhlasil aj kolízny opatrovník. Matka sa k späťvzatiu nevyjadрила, súd mal preto za to, že k späťvzatiu návrhu na výkon rozhodnutia nemá výhrady. Súd tak rešpektoval vôľu otca maloletej ďalej nepokračovať v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia a konanie zastavil.

11. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. Žiaden z účastníkov si totižto náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).