

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200206
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200206.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, XXX XX B., t.č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, matka: W. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, XXX XX B. otec: V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a ponechať maloletú O. W., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín“.

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/10/2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni , podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil ponechanie mal. O. W. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá O. je umiestnená (spolu so svojím synom B. W., nar. XX.X.XXXX), v Centre pre deti a rodiny Zlatovce od 17.12.2018. Okresný súd Stará Ľubovňa svojím uznesením spis. zn. 2P/15/2019, zo dňa 7.8.2019, právoplatným dňa 28.8.2019, mal. O. nariadil pobyt v CDaR Zlatovce a to na obdobie 6 mesiacov, resp. uložil pobytové výchovné opatrenie. Tunajší úrad počas sledovaného obdobia spolupracuje s obcou Lomnička, Centrom pre deti a rodiny Zlatovce, ale aj so ZŠ s MŠ Lomnička a ošetrojúcim lekárom súrodencov mal. O.. Na základe vyjadrenia CDaR Zlatovce, mal. matka pod dohľadom odborného vedenia zariadenia, zabezpečuje základnú starostlivosť o svojho syna B.. Mal. matka sa snaží okamžite napĺňať jeho potreby. Starostlivosť mal. matky o svojho syna je primeraná, ale občas si vyžaduje usmernenie zo strany pedagogických zamestnancov. Od septembra 2019 navštevuje SOŠ obchodu a služieb - odbor poľnohospodárska výroba v Novom meste nad Váhom. Štúdium absolvuje bez väčších problémov v dochádzke, správaní, či prospechu. Mal. matka sa zapája do bežných domácich prác. Matka so synom absolvujú aj hosťovské pobyty u rodičov W. a V. W. (rodičia mal. matky), a to bez závažnejších nedostatkov. Je s nimi taktiež v telefonickom kontakte, ako aj s mladšou sestrou, mal. X.. Úrad opakovane navštívil CDaR Zlatovce, kedy sa osobne rozprával s mal. O. W.. Tá v rozhovoroch uviedla, že je v kontakte s rodičmi a súrodencami nielen telefonicky, ale aj osobne prostredníctvom hosťovských pobytov so synom B.. Uviedla, že v zariadení sa o ňu a jej syna starajú dobre, s ostatnými mal. matkami v skupine nemá väčší problém. Uviedla, že má aj kamarátku, s ktorou sa vie porozprávať. Na adresu domnelého otca svojho syna sa vyjadrila, že s ním neplánuje spoločnú budúcnosť, resp. s ním nechce žiť. Ako dôvod uviedla jeho nezodpovedné správanie, pretože

si vraj doposiaľ nevybavil občiansky preukaz a nespravil kroky, ktoré by poukazovali, že má o ňu a syna skutočný záujem. Potvrdila, že v telefonickom rozhovore sa aj pohádali. S jeho rodičmi nie je v žiadnom kontakte, o mal. B. sa nezaujímajú, do zariadenia ju telefonicky vôbec nekontaktujú. Opakovane uvádza, že do domácnosti pani W. K. (matka domnelého otca), sa už v žiadnom prípade nevráti, resp. nechce tam žiť. Pri každom rozhovore sa mal. O. vyjadrila, že túži ísť so synom domov. Úrad veľmi citlivým spôsobom mal. matke vysvetlil, že zatiaľ to nie je možné z viacerých dôvodov. Momentálne 11 členná rodina W. aj naďalej žije v maringotke v obci Lomnička, ktorá pozostáva z jednej menšej miestnosti. Mal. deti W., W., O., V., S. a I., boli v auguste 2019 uvoľnené z CDaR Svidník do domáceho prostredia k rodičom a k staršej sestre, mal. X.. Výchovné opatrenie u menovaných detí zrušil tunajší súd svojím právoplatným uznesením, spis. zn. 4P/6/2020, zo dňa 16.1.2020. Dňa XX.X.XXXX sa pani W. narodili dvojčičky, mal. S. a M.. Tieto deti vyžadujú celodennú zvýšenú starostlivosť. Obaja rodičia boli opakovane úradom upozorňovaní, že je nutné zlepšiť svoje bytové pomery tak, aby boli vyhovujúce pre celú rodinu, a aby boli vhodné na návrat mal. O. a jej syna. Manželia W. majú snahu o úpravu bytových pomerov, plánujú dokúpiť ďalšiu väčšiu maringotku, kde by sa s mal. deťmi presťahovali a pôvodnú by nechali svojej dcére O. a jej synovi. Doposiaľ si však neupravili bytové pomery, aj napriek snahe. Do rodiny bol zapojený aj akreditovaný subjekt Návrat, o. z., ktorý bol rodine nápomocný, sprevádzal ju a vykonával potrebné opatrenia. Úrad v rodine W. pravidelne vykonáva sociálne šetrenia, pri ktorých neboli zistené závažnejšie nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti a zabezpečovanie ich potrieb. Školopovinné deti navštevujú školu v mieste bydliska. Tá však ale opakovane oznámila vysoký počet vymeškaných neospravedlnených hodín mal. X. W. (a to ešte v čase, keď bol V. W. vo VTOS). Pani W. W. teda bola podmienene odsúdená vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy. V decembri 2019 škola opäť oznámila vymeškané vyučovacie hodiny u mal. X. za mesiac november v počte 58. Rodičia mal. dieťaťa naďalej nedostatočne dohliadajú na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky u dcéry, aj napriek predošlým upozorneniam a podanému poradenstvu v tejto veci. Obec Lomnička vo svojej poslednej správe uvádza, že rodina aj naďalej býva v maringotke, ktorá je skromne zariadená. Mal. deti chodia čisto a primerane oblečené, rodič sa snaží nezanedbávať rodičovskú a zdravotnú starostlivosť. Rodina má v obci dobrú povesť, nevyvolávajú žiadne konflikty. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, aj napriek svojmu predošlému písomnému vyjadreniu, chápe aktuálne dôvody, pre ktoré nie je možné mal. O. uvoľniť zo zariadenia, a pôvodný cieľ v pláne sociálnej práce ostáva zachovaný s tým, že mal. matka s dieťaťom aj naďalej ostávajú v ich zariadení. Plán sociálnej práce u mal. O. W. bol úradom priebežne vyhodnocovaný a to v spolupráci so zainteresovanými inštitúciami. Úrad, sa v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny, dohodol na ďalšom postupe, resp. na zotrvaní mal. O. W. v CDaR Zlatovce, a to na základe zvážených všetkých skutočností. Mal. matka si v nasledujúcom období bude aj naďalej upevňovať získané rodičovské zručnosti a to pod dohľadom odborného vedenia zariadenia. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 15.1.2020 vo svojom uznesení nariadil mal. B. W. 6 mesačný pobyt, resp. uložil pobytové výchovné opatrenie. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Matka s dieťaťom teda budú spolu. Na oboch rodičov mal. O. je položená enormná záťaž (nedávny návrat mal. detí z CDaR Svidník, narodenie dvojčičiek, nezávládnutie výchovy u mal. X., doposiaľ neupravené bytové pomery), a situácia si vyžaduje stabilitu nielen na strane rodičov mal. matky, ale aj na strane mal. O. a jej syna B.. Aktuálne nie je možný návrat mal. matky a jej syna do prirodzeného prostredia. Z uvedeného dôvodu tak úrad okresnému súdu zaslal v januári 2020 správu k vyhodnoteniu výchovného opatrenia s odporúčaním, aby súd rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia a podnet na začatie konania k spis. zn. 2P/15/2019. Pojednávanie vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia súd určil na termín 19.3.2020 o 10.00 hod. Doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia u mal. O. W., je dňa 28.2.20120, a keďže nie je možný návrat menovanej do prirodzeného rodinného prostredia, v zmysle potreby dočasne upraviť pomery na jej strane, navrhovateľ navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým mal. O. bude ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce na čas do doby rozhodnutia súdu o uložení opakovaného výchovného opatrenia.

3. Uznesením sp. zn. 4P/18/2020 zo dňa 19.2.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Lomnička.

4. Pod sp. zn. 2P/10/2020 je tunajším súdom vedené konanie začaté z úradnej povinnosti na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa o opakované uloženie výchovného opatrenia u mal. O. pobytovou formou.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
13. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
15. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
17. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.
19. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.
20. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.
21. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba

nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

22. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. O. W. sp. zn. 2P/10/2020 na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletej O..

23. Počas plynutia doby časového rozpätia výchovného opatrenia, ktoré uplynie dňa 28.2.2020, navrhovateľ intenzívne spolupracoval so zainteresovanými inštitúciami, t.j. Obcou Lomnička, CDaR Zlatovce ale aj s ZŠ a MŠ Lomnička a ošetrojúcim lekárom súrodencov mal. O.. Rodičia mal. O. si však počas tohto obdobia svoje bytové a rodinné pomery neupravili. Na oboch rodičoch mal. O. je položená enormná záťaž, nedávny návrat mal. detí z CDaR Svidník, narodenie dvojčiek, nevládnutie výchovy u mal. X.). Situácia vo vzťahu k mal. O. si vyžaduje stabilitu nielen na jej strane a strane jej mal. syna ale aj na strane jej rodičov. Vzhľadom na nestabilnú situáciu rodičov mal. O. sa navrhovateľ v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny, dohodol na ďalšom postupe, resp. na zotrvaní mal. O. v zariadení, kde bude maloletá naďalej upevňovať získané rodičovské zručnosti pod dohľadom odborného vedenia v zariadení. Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, keďže situácia v rodine nevykazuje výrazné zmeny a to aj napriek pravidelnému sociálnemu poradenstvu, rodičia si neupravili bytové pomery, nedávno sa im vrátili maloleté z CDaR Svidník, narodili sa im dvojčiky, nevládajú výchovu mal. X.. V súčasnosti aj podľa názoru súdu nie je možné návrat mal. O. s jej synom B. do prirodzeného prostredia, vo vzťahu k synovi mal. O. bolo taktiež uložené výchovné opatrenie pobytovou formou na obdobie 6 mesiacov. Mal. O. s jej mal. synom sú umiestnené v rovnakom zariadení. Z uvedených dôvodov je v záujme mal. dieťaťa aby bolo výchovné opatrenie ktoré bude zamerané na sanačný proces, opakovane uložené. Keďže doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia uplynie 28.2.2020 je nevyhnutné upraviť pomery mal. dieťaťa.

24. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, ponechal mal. O. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, pretože v opačnom prípade by bola mal. O. ale aj jej mal. syn B., ohrození na živote a zdraví.

25. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia u mal. O., ktoré je tunajším súdom vedené pod sp. zn. 2P/10/2020.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).