

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011066  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému C. O., o sťažnosti odsúdeného C. O. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/55/2019 zo dňa 05.11.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. februára 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. O. ako nedôvodná zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného C. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 34 (tridsaťštyri) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/110/2016 zo dňa 18.10.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/110/2016 zo dňa 25.01.2018 o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený C. O. sťažnosť, ktorú dodatočne písomne aj odôvodnil.

V dôvodoch sťažnosti namietal, že okresný súd porušil jeho právo, lebo ho nepoučil o jeho práve. Chcel, aby súd predvolal na zasadnutie jeho pedagóga, ktorý vypracoval na neho hodnotenie, ktoré sa nezakladá na pravde. Tento pedagóg vypracoval hodnotenie bez prítomnosti odsúdeného a praxou pedagógov je, že hodnotenia na odsúdených píše bez ich prítomnosti a vedomosti. V závere navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí, vypočul odsúdeného a oboznámil aj listinné dôkazy, medzi ktorými bolo aj hodnotenie odsúdeného.

Na tomto verejnom zasadnutí odsúdený C. O. nemal k prečítaným a oboznámeným listinným dôkazom žiadne pripomienky a nemal ani žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne uviedol z akých dôkazov vychádzal pri svojom rozhodnutí a z akých dôvodov návrhu odsúdeného nevyhovel. Krajský súd nepovažuje za potrebné tieto skutočnosti znovu uvádzať a opakovať ich, s dôvodmi napadnutého uznesenia sa plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Pokiaľ odsúdený namietal okolnosti za ktorých bolo vypracované hodnotenie príslušným pedagógom ústavu, toto hodnotenie nenamietal na verejnom zasadnutí a aj podľa obsahu tohto hodnotenia ho nemožno považovať za neobjektívne a zaujaté.

Popri dôvodoch napadnutého uznesenia krajský súd poukazuje na to, že odsúdený C. O. sa v skúšobných dobách podmienene odsúdenia dopúšťal trestnej činnosti a navyše, čo okresný súd opomenul uviesť bol odsúdený C. O. v roku 2012 podmienene prepustený z výkonu odňatia trestu a slobody a napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, takže dôvodne od neho nemožno očakávať, že by pri vyhovení jeho návrhu na podmienene prepustenie viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného C. O. zamietol ako nedôvodnú v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.