

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123200034
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7123200034.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Rastislava Pellu a JUDr. Františka Čisovského v spore žalobcu: Mesto Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00691135, proti žalovanému: Royal industry s.r.o., so sídlom Thurzova 8, 040 01 Košice, IČO: 36598186, zastúpený JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, IČO: 31303064, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Košice, č.k. 31Cb/1/2023-189 zo dňa 23.10.2023, takto

rozhodol:

- O d m i e t a odvolanie.
- Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice (ďalej len súd alebo súd prvej inštancie) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

- Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietla.
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie tak rozhodol o návrhu, ktorým žalobca žiadal, aby súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného právoplatným uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 22.9.2021, č.k. 32Cb/71/2021-75, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.2.2022, č.k. 4Cob/22/2022-209, ktorým bola žalobcovi spolu so spoločnosťou TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO KOŠICE, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, IČO: 31679692, uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek obmedzenia výkonu nájomných práv žalobcu podľa Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/2018 zo dňa 1.4.2018, ktoré sa týkajú presne špecifikovaných nebytových priestorov nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti so súpisným číslom 821 (objekt Krytá plaváreň) na pozemku s parcelným číslom registra „C“ č. 2014/4, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 5.875 m², katastrálne územie A. B., okres C. D., E. C. - A. B., F. G. H. I. J. X K. C., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, nádvoria nachádzajúceho sa na pozemku s parcelným číslom registra „C“ č. 2014/1 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 10.525 m², katastrálne územie A. B., okres C. D., E. C. - A. B., F. G. H. I. J. X K. C., zapísanej na LV č. XXXXX vedeným Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom; zároveň im uložil povinnosť strpieť užívanie a zákaz vypratať presne špecifikované nebytové priestory nachádzajúce sa v hore uvedenej nehnuteľnosti.

3. Súd prvej inštancie vec po právnej stránke posúdil podľa ustanovení § 334 CSP, § 336 ods. 1 CSP a § 339 CSP, právna úprava zánik a zrušenie neodkladného opatrenia a návrh zamietol ako nedôvodný,

keď konštatoval, že z listinných dôkazov doložených stranami sporu a z vykonaných lustrácií mal za nepochybne preukázané, že spornou otázkou je otázka či určitá skutočnosť v čase rozhodovania súdu trvá; či medzi stranami sporu trvá nájomný vzťah založený Zmluvou o nájme č. 1/2008 alebo či došlo k jeho platnému skončeniu z dôvodov uvádzaných v listoch žalobcu nazvaných výpoveď, či odstúpenie. Uviedol, že táto sporná otázka je predmetom dokazovania v prebiehajúcich súdnych konaniach (odsek 10. jeho odôvodnenia) a bez riadne vykonaného dokazovania súd na ňu nevie meritórne odpovedať. Poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia na návrh a tiež aj jeho zrušenie na návrh sú súdnymi konaniami, v ktorých stačí osvedčenie určitej pravdepodobnosti nároku, ktorému sa ochrana poskytuje a naopak osvedčenie pravdepodobnosti, že ochrana nároku už nie je potrebná. Uzavrel, že súd iba z dôvodov uvádzaných žalobcom v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (žalovaný podal žalobu na preplatenie investícií a teda uznal, že nájomný vzťah zanikol; záujem žalobcu realizovať projekt prestavby Mestskej krytej plavárne; ohrozené finančné krytie rekonštrukcie) bez následného hodnoverného osvedčenia pravdepodobnosti, že ochrana nároku žalovaného už nie je potrebná, nemá, aj vzhľadom na existenciu minimálne uvedených súdnych konaní, za preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4. V poučení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že je proti nemu prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie z odvolacích dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) CSP a navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, ako je uvedené v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia eventuálne zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Skôr ako odvolací súd pristúpi k meritórnemu posudzovaniu jeho dôvodnosti, je povinný preskúmať, či podané odvolanie spĺňa všetky procesné podmienky jeho prípustnosti, pričom jednou z nich je prípustný predmet odvolania.

7. Z ustanovenia § 357 CSP vyplýva, že zákonodarca zvolil niekoľko spôsobov vymedzenia prípustnosti odvolania, pričom precízne formuluje, či ide o uznesenie, vo vzťahu ku ktorému ide o akékoľvek procesné riešenie, alebo o uznesenie výlučne zamietajúce. Ak uvádza uznesenie o zrušení neodkladného opatrenia, a nie uznesenie o návrhu (tak, ako to zodpovedá písmenu d/), potom je dôvodné dôvodiť, že zámerom bolo umožniť odvolací prieskum len vtedy, ak nastane v trvaní neodkladného opatrenia zmena, t.j. nie vtedy, keď jeho dôvody stále trvajú, pričom postačuje, že sa s návrhom vysporiada (vzhľadom na osobitosť tohto inštitútu a jeho rýchlosť) len súd prvej inštancie.

7.1. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že podľa ustanovenia § 357 písm. e) CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie podľa ustanovenia § 334 a 335 ods. 1 CSP, t.j. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

8. V uvedenom kontexte je tak nesprávne poučenie súdu prvej inštancie v predmetnom uznesení, keď strany sporu mylne poučil o tom, že je prípustný opravný prostriedok. Skutočnosť nesprávneho poučenia strán sporu o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany súdu však nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená.

9. Z uvedeného teda vyplýva, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd ho nemohol meritórne prejednať a v zmysle § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa ust. § 77 (ust. § 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa ust. § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa ust. § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa ust. § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).