

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351874
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6118351874.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 799 200, právne zastúpený: HMG Legal, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: H. I., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 7.903,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 7.658.24 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.425,28 eur od 1.7.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 94 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa X.XX.XXXX domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 7.903,84 eur s úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 7.670,68 eur od 1.7.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.851,59 eur od 1.7.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná (spolu s pánom I., na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnený v OV dňa XX.XX.XXXX, č. XXX/XXXX) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 14.000,- EUR a to na dosiahnutie cieľovej sumy Stavebného sporenia č. XXXXXXXX. Cieľovú sumu tvoria v zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ďalej aj len ako „Zákon o stavebnom sporení“): vklady stavebného sporenia, dosiahnutý úrok sporenia, príspevky štátnej prémie, poskytnutý stavebný úver a iné zdroje. Nakoľko stavebné sporenie žalovaného nepredstavovalo dostatočnú výšku na poskytnutie stavebného úveru, bol Zmluvou žalovanému poskytnutý tzv. mimoriadny medziúveru k stavebnému úveru. Poskytnutým medziúverom sa žalovaný zaviazal popri mesačných splátkach stavebného sporenia vo výške 98,- EUR, uhrádzať aj splátky poskytnutého medziúveru, ktorý sa následne po dosiahnutí nasporenej časti automaticky zmenil na stavebný úver. Mimoriadny medziúver a stavebný úver sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému na účel modernizácie a obnovy bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Podľa čl. V. bod 1 a 2 Úverových podmienok sa medziúver

úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úrovej sadzby medziúveru v sadzbe 6,39 % p.a. (čl. III. bod 1 Zmluvy) a Stavebného úveru vo výške 4,00 % p.a. (čl. III. bod 2 Zmluvy). Podľa Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaný zaväzuje splácať úroky, poplatky z mimoriadneho medziúveru a splátku poisťného a to v celkovej mesačnej výške 80,85 EUR. Úhrada splátky mala byť v zmysle zmluvy vykonaná vždy v deň poukázania úverovej splátky dlžníkom z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXXXX na účet mimoriadneho medziúveru č. XXXXXXXXXX. Počet úverových splátok mimoriadneho medziúveru až do pridelenia cieľovej sumy bol dohodnutý na 59. Mesačná splátka mimoriadneho medziúveru predstavuje splátku úrokov vo výške 75,59 EUR, splátku poplatkov správy úveru vo výške 1,67 EUR a splátku poisťného vo výške 3,59 EUR. Splátka stavebného úveru bola pri podpise zmluvy určená vo výške 127,46 EUR. Počet splátok stavebného úveru bol dohodnutý na 79 a splatnosť stavebného úveru bola dohodnutá ku dňu 30.11.2020. Splatnosť mimoriadneho medziúveru bola dohodnutá najneskôr do 30.04.2015 kedy malo dôjsť najneskôr k prideleniu cieľovej sumy stavebného sporenia vo výške 14.000,- EUR zmeneného na stavebný úver XXXXXXXXXX. Výška samotného stavebného úveru bola dohodnutá ako rozdiel cieľovej a reálne nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy. Mimoriadny medziúver bol premenený na stavebný úver dňa XX.XX.XXXX a s výškou poskytnutého úveru 8.007,- EUR. Podľa Čl. X bod 2. písm. f) Úverových podmienok „Veriteľ je oprávnený vyvolať okamžitú splatnosť pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy, ak dlžník poruší akúkoľvek povinnosť uvedenú v tejto zmluve, VOP alebo ÚP, v dôsledku ktorej by mohlo dôjsť k ohrozeniu dohodnutého splácania úveru, resp. jeho zabezpečenia.“ Podľa čl. V. bod 5 Úverových podmienok „Ak je dlžník s úverovými splátkami v omeškaní, veriteľ je oprávnený uplatňovať si od dlžníka okrem úroku z úveru aj úrok z omeškania vo výške stanovenej v úverovej zmluve, a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného sadzobníka. Úrok z omeškania sa uplatňuje z dlžnej sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa splatenia dlžnej sumy. Úroky z omeškania sú splatné mesačne.“ 5/7 II. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s plnením svojho záväzku, vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX k bezodkladnému vykonaniu nápravy. Uvedenou výzvou zároveň žalobca upozornil na skutočnosť, že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej pohľadávky vyhlási splatnosť celého úveru. Aj napriek zasielanej výzve a tam uvedenému upozorneniu na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru, žalovaný omeškané splátky ani v dodatočnej lehote neuhradil. Žalobca pristúpil teda k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého poskytnutého úveru listom zo dňa 02.06.2016. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu 30.06.2016 bol celkový zostatok v sume 7.903,84 EUR, pozostávajúci z istiny vo výške 7.670,68 EUR, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 180,91 EUR a úrokov z omeškania vo výške 52,25 EUR.

3. Žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica súhlasil s tým, aby bol platobný rozkaz vydaný na sumu 7.903,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.851,59 eur od 1.7.2016 do zaplataenia a trovami konania. Okresný súd Banská Bystrica dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. XXUp/XXX/XXXX vydal platobný rozkaz, ktorý sa mu však nepodarilo doručiť žalovanej, preto po tom, čo žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, postúpil vec Okresnému súdu Bardejov.

4. Okresný súd Bardejov doručil žalovanej žalobu s prílohami dňa 1.7.2019.

5. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že podľa jej názoru vzhľadom na charakter uzatvorenej zmluvy vo veci ide o spotrebiteľskú zmluvu a preto na daný spor možno aplikovať ustanovenia §54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia §2 ods. 1 a § 23a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa jej názoru sa tak právo žalobcu premlčalo v 2 ročnej premlčacej lehote / § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. K odstúpeniu zmluvy došlo XX.X.XXXX, žaloba bola podaná na súde po tejto lehote. Vzniesla námietku premlčania. Ďalej namietala výšku žalovanej sumy. Podľa žalobcu celkový zostatok v sume 7.903,84 Eur pozostáva z istiny 7.670,68 Eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 180,91 Eur a úrokov z omeškania vo výške 52,25 Eur. Istina je požičaná suma peňazí, z ktorej banka počíta výšku úrokov a ktorá sa splácaním znižuje. Istina preto nemôže byť 7.903,84 EUR. Záverom uviedla, že namieta aj 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 7.851,59 € do zaplataenia. Nie je zrejmé, akým spôsobom žalobca žiada zaplatiť uvedenú sumu.

6. Výzvou zo dňa 31.7.2019 súd vyzval žalobcu, aby špecifikoval žalobu v časti tvrdení o výške dlhu žalovaného (z čoho má pozostávať žalovaná istina, kedy dochádzalo k čerpaniu úveru), resp. preukázanim tvrdení o výške dlhu, uviedol celkovú sumu, ktorú ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil žalobcovi, predložil kompletný prehľad spôsobu čerpania a započítavania úhrad žalovaného, preukázal, že pri zosplatnení úveru bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vrátane toho, s ktorou prvou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, preukázal splnenie povinnosti veriteľa ohľadom zisťovania bonity žalovaného v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (všetky doklady a výstupy z registrov, ktorými sa overovala bonita žalovaného).

7. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.10.2019 uviedol, že svoj nárok si uplatňuje z riadnej Zmluvy, nie z bezdôvodného obohatenia ako sa domnieva žalovaný. Plnenie, ktoré žalobca žalovanému poskytol bolo poskytnuté na základe záväzkového vzťahu, do ktorého zmluvné strany dobrovoľne vstúpili. Ani prípadné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka ako ani Zákona o ochrane spotrebiteľa, na ktoré žalovaný poukazuje a ktoré v čase uzatvorenia zmluvy ani neboli platné, prípadne sa na vec ani nevzťahujú, nie je možné aplikovať tak, že spôsobujú zmenu plnenia resp. jeho počiatkový zánik. Vychádzajúc z vedeného je zrejmé, že uplatnená námietka premlčania je zjavne nedôvodná. Žalobca v zmysle Zmluvy znižoval istinu o vykonané splátky. Žalovaný vykonal spolu 5 splátok vo výške 121,50 EUR. Nakoľko však zo strany žalovaného nedochádzalo k úhrade dohodnutých poplatkov za správu úveru ako ani za poistenie úveru, žalobca uvedené záväzky započítal s prijatými platbami. Žalobca má preto za to, že výška istiny je správna, pričom po zosplatnení nedochádzalo k dobrovoľnej úhrade žiadnej splátky. Poslednou námietkou žalovaného je výška uplatňovaného zákonného úroku resp. suma z ktorej má byť tento úrok vypočítavaný. Tak ako žalobca uviedol vo svojom návrhu, žalobca si uplatňuje úrok z omeškania (sankciu) v zákonnej výške z istiny (7.670,68 EUR) a z plodov poskytnutej veci (úroku 180,91 EUR) s ktorým je žalovaný doposiaľ v omeškaní (7.670,68 + 180,91 = 7.851,59 EUR). Žalovaný čerpal prostriedky medziúveru resp. následného stavebného úveru v dvoch čerpaniach. Žalovaný poskytnutý úverový rámec vo výške 14.000,- EUR čerpal tak, že dňa 20.07.2010 previedol sumu vo výške 11.044,40 EUR na účet vedený v Tatra banke a.s. č. ú./IBAN XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne opätovne na zhodný účet previedol dňa 25.10.2010 sumu vo výške 2.800,- EUR čím došlo k vyčerpaniu celého úverového rámca nakoľko zvyšok použil žalovaný na uspokojenie poplatkových povinností spojených s poskytnutím úveru, ktoré boli dohodnuté v Zmluve. Toto čerpanie je rozpísané v predloženej výpise z medziúverového účtu č. XXXXXXXX/XXXX č. 1 str. 1 z 2. Žalobca ďalej na výzvu súdu na dodržanie ust. § 53 ods. 9 (správne 8) OZ uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 16.11.2015. Poslednú splátku, ktorú žalovaný uhradil bola splátka splatná ku dňu 16.10.2015. Uvedené vyplýva aj z predloženého výpisu stavebného úveru. Poslednú platbu, ktorú žalovaný vykonal, bol vklad vo výške 121,50 EUR zo dňa 29.10.2015. Žalobca upozorňoval žalovaného na vzniknuté omeškania. Výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX zároveň došlo k naplneniu podmienky 15 dňovej lehoty vyžadovanej zákonom. Žalovanému bol poskytnutý úver za účelom modernizácie nehnuteľnosti, konkrétne rodinného domu. Žalovaný spĺňajúc si podmienku poskytnutia úveru, predložil žalobcovi doklady spojené s modernizáciou rodinného domu.

8. Na nariadené pojednávanie konané dňa 17.1.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 13.1.2020 s tým, že z dôvodu hospodárnosti navrhol rozhodnúť bez jeho účasti a účasti žalobcu. Žalovaný v podaní zo dňa 16.1.2020 uviedol, že žiada o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Postupom podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

9. Na nariadenom pojednávaní sa súd oboznámil s podaniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žaloba, zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, žiadosť o úver, sadzobník poplatkov, úverové podmienky pre fyzické osoby, všeobecné poisťovacie podmienky pre životné poistenie, všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie, výzva pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, doručka, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, doručka, vyčíslenie zostatku pohľadávky, výpis z účtu, výpis z obchodného vestníka č. XXX/XXXX, predžalobná výzva, poštový podací hárok, vyjadrenie žalovanej zo dňa 10. 7. 2019, vyjadrenie žalobcu doručené súdu dňa 21. 10. 2019, príjmový pokladničný doklad, krycí list čerpania, zisťovací protokol, súpis vykonaných prác, evidencia o doložení účelovosti, údaje o zamestnaní žiadateľa o úver, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaná (spolu s pánom I., na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnený v OV dňa XX.XX.XXXX, č. XXX/XXXX) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 14.000,- EUR a to na dosiahnutie cieľovej sumy Stavebného sporenia č. XXXXXXXX.

11. Nakoľko stavebné sporenie žalovaného nepredstavovalo dostatočnú výšku na poskytnutie stavebného úveru, bol Zmluvou žalovanej poskytnutý tzv. mimoriadny medziúver k stavebnému úveru. Poskytnutým medziúverom sa žalovaná zaviazala popri mesačných splátkach stavebného sporenia vo výške 98,- EUR, uhrádzať aj splátky poskytnutého medziúveru, ktorý sa následne po dosiahnutí nasporenej časti automaticky zmenil na stavebný úver. Mimoriadny medziúver a stavebný úver sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej na účel modernizácie a obnovy bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Podľa čl. V. bod 1 a 2 Úverových podmienok sa medziúver úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úrovej sadzby medziúveru v sadzbe 6,39 % p.a. (čl. III. bod 1 Zmluvy) a Stavebného úveru vo výške 4,00 % p.a. (čl. III. bod 2 Zmluvy). Podľa Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaná zaväzuje splácať úroky, poplatky z mimoriadneho medziúveru a splátku poisťného a to v celkovej mesačnej výške 80,85 EUR. Úhrada splátky mala byť v zmysle zmluvy vykonaná vždy v deň poukázania úverovej splátky dlžníkom z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX na účet mimoriadneho medziúveru č. XXXXXXXX. Počet úverových splátok mimoriadneho medziúveru až do pridelenia cieľovej sumy bol dohodnutý na 59. Mesačná splátka mimoriadneho medziúveru predstavuje splátku úrokov vo výške 75,59 EUR, splátku poplatkov správy úveru vo výške 1,67 EUR a splátku poisťného vo výške 3,59 EUR. Splátka stavebného úveru bola pri podpise zmluvy určená vo výške 127,46 EUR. Počet splátok stavebného úveru bol dohodnutý na 79 a splatnosť stavebného úveru bola dohodnutá ku dňu 30.11.2020. Splatnosť mimoriadneho medziúveru bola dohodnutá najneskôr do 30.04.2015 kedy malo dôjsť najneskôr k prideleniu cieľovej sumy stavebného sporenia vo výške 14.000,- EUR zmeneného na stavebný úver XXXXXXXX. Výška samotného stavebného úveru bola dohodnutá ako rozdiel cieľovej a reálne nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy. Mimoriadny medziúver bol premenený na stavebný úver dňa XX.XX.XXXX a s výškou poskytnutého úveru 8.007,- EUR. Podľa Čl. X bod 2. písm. f) Úverových podmienok „Veriteľ je oprávnený vyvolať okamžitú splatnosť pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy, ak dlžník poruší akúkoľvek povinnosť uvedenú v tejto zmluve, VOP alebo ÚP, v dôsledku ktorej by mohlo dôjsť k ohrozeniu dohodnutého splácania úveru, resp. jeho zabezpečenia.“ Podľa čl. V. bod 5 Úverových podmienok „Ak je dlžník s úverovými splátkami v omeškaní, veriteľ je oprávnený uplatňovať si od dlžníka okrem úroku z úveru aj úrok z omeškania vo výške stanovenej v úverovej zmluve, a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného sadzobníka. Úrok z omeškania sa uplatňuje z dlžnej sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa splatenia dlžnej sumy. Úroky z omeškania sú splatné mesačne.“ 5/7 II. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s plnením svojho záväzku, vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX k bezodkladnému vykonaniu nápravy. Uvedenou výzvou zároveň žalobca upozornil na skutočnosť, že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej pohľadávky vyhlási splatnosť celého úveru. Aj napriek zasielanej výzve a tam uvedenému upozorneniu na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru, žalovaný omeškané splátky ani v dodatočnej lehote neuhradil. Žalobca pristúpil teda k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého poskytnutého úveru listom zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého žalobcom ku dňu 30.06.2016 bol celkový zostatok v sume 7.903,84 EUR, pozostávajúci z istiny vo výške 7.670,68 EUR, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 180,91 EUR a úrokov z omeškania vo výške 52,25 EUR.

12. Podmienky zmluvy boli upravené v Úverových podmienkach pre fyzické osoby vydané ČSOB stavebnou sporiteľňou, a.s. a Všeobecných obchodných podmienkach pre stavebné sporenie, vydané ČSOB stavebnou sporiteľňou, a.s.

13. Podľa článku VII. bod 2 písm. a) Úverových podmienok, veriteľ má právo od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva, resp. požadovať okamžité

splatenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva v nasledujúcich prípadoch : a) ak dlžník mešká s viac ako dvoma mesačnými splátkami úveru alebo s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti“

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej aj „ZSS“) účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

25. Podľa § 7 ods. 2-4 ZSS Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)

b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,

c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,

- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

26. Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

27. Podľa § 8 ods. 1-4 ZSS Cieľová suma sa skladá

- a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa,
- b) z úrokov,
- c) zo štátnej prémie,
- d) zo stavebného úveru,
- e) z iných zdrojov.

Po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Stavebný sporiteľ môže uplatniť nárok na stavebný úver, sporiť ďalej alebo vklad vybrať a použiť ho bez nároku na stavebný úver. Stavebný sporiteľ podľa § 4 písm. b) je povinný previesť tento vklad do fondu prevádzky, údržby a opráv. 3)

28. Zmluvu o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm. c) možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení so stavebnými sporiteľmi podľa § 4 písm. c),

- a) v jednom kalendárnom roku neprevyšuje 10% z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo
- b) ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

29. Podľa § 9 ods. 1-2 ZSS Stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

30. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 502 ods. 1 ObchZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

32. Podľa § 503 ods. 1 ObchZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

33. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

35. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. V súlade s platným sadzobníkom poplatkov sa dlžník zaviazal uhradiť poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia 20 eur ročne, poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení 33,16 eur, upomienka 10 eur, poplatok za spracovanie a schválenie úverového prípadu 0,99 % z výšky schváleného úveru (min. 35 eur, max. 330 eur), spracovanie dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke a úschova blankozmenky 17 eur.

39. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Splatnosť mimoriadneho medziúveru bola dohodnutá najneskôr do XX.X.XXXX, kedy malo dôjsť najneskôr k prideleniu cieľovej sumy stavebného sporenia vo výške 14.000 eur zmeneného na stavebný úver XXXXXXXXXX. Výška stavebného úveru bola dohodnutá ako rozdiel cieľovej sumy stavebného sporenia vo výške 14.000 eur zmeneného na stavebný úver. Výška stavebného úveru bola dohodnutá ako rozdiel cieľovej a reálne nasprenej sumy pri pridelení cieľovej sumy. Mimoriadny medziúver bol premenený na stavebný úver dňa XX.X.XXXX a s výškou poskytnutého úveru 8.007 eur.

40. Nakoľko žalovaná poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškaní s plnením svojho záväzku, vyzval žalobca žalovanú listom zo dňa XX.XX.XXXX k bezodkladnému vykonaniu nápravy. Uvedenou výzvou zároveň žalobca upozornil na skutočnosť, že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej pohľadávky vyhlási splatnosť celého úveru. Aj napriek zasielanej výzve a tam uvedenému upozorneniu na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru, žalovaná omeškané splátky ani v dodatočnej lehote neuhradila. Žalobca pristúpil teda k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého poskytnutého úveru listom zo dňa XX.XX.XXXX.

41. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaných v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a dátumom narodenia). Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (viď § 52 a

nasl. Občianskeho zákonníka) a preto je nutné na ňu prednostne aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zákon o ochrane spotrebiteľa a Obchodný zákonník iba ak neodporuje občianskoprávnej úprave. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačенých tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu.

42. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. K základným princípom úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takýchto podmienok. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

43. Zo zmluvy, ako aj z predložených listinných dôkazov, a to príjmových dokladov, krycieho listu čerpania, zisťovacieho protokolu o vykonaných stavebných prácach, súpise vykonaných prác, zoznamu dokladov účelového použitia je zrejmé, že v danom prípade sa síce jedná o spotrebiteľskú zmluvu, avšak nie o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. (viď § 2 ods. 3 písm. d) ZSÚ).

44. Úverová zmluva je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanému ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Žalovaný je spotrebiteľ, teda ide o spotrebiteľský spor a prináleží mu zákonom priznaná zvýšená hmotnoprávna, ako aj procesnoprávna ochrana slabšej zmluvnej strany.

45. Súd podrobil úverovú zmluvu kontrole v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, ktorá právna úprava je základnou a všeobecnou pre posudzovanie platnosti úverovej zmluvy, ako aj ustanovení zákona o stavebnom sporení. Podstatnými časťami zmluvy o úvere sú: a) určenie zmluvných strán, b) záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky v prospech dlžníka, c) určenie sumy, do výšky ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, d) záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Preskúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že táto je platná, ako právny úkon dostatočne určitá, zrozumiteľná, neodporuje dobrým mravom. Obsahuje všetky náležitosti, ktoré určujú rozsah povinností obidvoch účastníkov zmluvy ako to vyžaduje Obchodný zákonník a zákon o stavebnom sporení.

46. Žalobca ako dodávateľ, ktorý naformuloval štandardnú typovú zmluvu sa rozhodol využiť inštitút zosplatnenia úveru, čo plynie z výzvy pred vyhlásením okamžitej splatnosti zo dňa X.X.XXXX (žalobca vyzval žalovanú na uhradenie úhradu dlžnej sumy po lehote splatnosti v termíne do XX.X.XXXX s tým, že ak nebude uvedený záväzok vyrovnaný, zväží vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru) a následného vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, ktorým žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko napriek opakovaným upozorneniam nevysporiadala vzniknuté nedoplatky na vkladoch stavebného sporenia a úverových splátkach, ako veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu XX.X.XXXX. Z uvedeného teda plynie, že žalobca využil inštitút zosplatnenia a nie odstúpenia od zmluvy, ktoré má iný právny režim a od ktorého sa odvíja aj iné plynutie dób. Nadväzujúc na uvedené treba uviesť, že žalobca si uplatňuje nárok zo zmluvy, nie z bezdôvodného obohatenia (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy), preto pri posudzovaní námietky premlčania žalovanej je potrebné vychádzať z ustanovenia §§ 100, 101, 103 OZ v spojení s § 53 ods. 9, § 565 OZ s tým, že počiatok plynutia premlčacej doby viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala v danom prípade najskôr splátkou splatnou dňa 16.11.2015. Trojročná premlčacia lehota by uplynula dňa 16.11.2018, žalobca však žalobu podal pred jej uplynutím dňa 20.10.2018, tak že nedošlo k premlčaniu jeho nároku.

47. Nespornou skutočnosťou bolo, že žalobca poskytol žalovanej úverový rámec, ktorý čerpala nasledovne, a to dňa 20.7.2010 bola na účet vedený v Tatra banke a.s. prevedená suma 11.044,40 eur a

dňa 25.10.2010 na ten istý účet suma 2.800 eur. Rovnako tak nebolo sporným, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas a z uvedeného dôvodu došlo k zosplatneniu úveru k XX.X.XXXX.

48. Spornou podľa žalovanej je výška žalovanej istiny, pričom vo vyjadrení k žalobe uvádza, že žiada žalobu v časti 233,16 eur (riadny úrok vo výške 180,91 eur a úrok z omeškania vo výške 52,25 eur) zamietnuť.

49. Súd mal za preukázaný nárok na zaplatenie istiny v sume 7.425,08 eur, úroku z úveru do mimoriadneho zosplatnenia vo výške 180,91 eur a kapitalizovaného úroku z omeškania do dňa zosplatnenia vo výške 52,25 eur vychádzajúc zo skutočnosti, že úroky z úveru sú cenou úveru, ktorú musí dlžník veriteľovi zaplatiť za poskytnutie úveru (§ 497 Obchodného zákonníka), na čom sa aj strany sporu zmluvne dohodli a úrok z omeškania (§ 121 ods. 3 OZ) je príslušenstvom pohľadávky a je sankciou za omeškanie - neplnenie si dlhu riadne a včas (§ 517 OZ). Z uvedeného dôvodu súd tieto nároky žalobcu považoval za dôvodné. Do podania žaloby nebola pohľadávka žalobcu s príslušenstvom uhradená, preto zaviazal na jej zaplatenie žalovaného a žalobe v uvedenom rozsahu vyhovel. Ide o istinu úveru, ako aj úrok z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Do uvedenej sumy súd nezarátal poplatky vyplývajúce z výpisu z úverového účtu vo výške 138,60 eur - poplatok za uzatvorenie zmluvy, 17 eur - poplatok za blankozmenku a poplatky za upomienky spolu vo výške 90 eur (upomienka zo dňa 30.4.2011 vo výške 10 eur, upomienka zo dňa 30.6.2011 vo výške 10 eur, upomienka zo dňa 31.10.2011 vo výške 10 eur, upomienka zo dňa 31.7.2014 vo výške 10 eur, upomienka zo dňa 31.8.2014 vo výške 20 eur, upomienka zo dňa 30.9.2015 vo výške 10 eur, upomienka zo dňa 30.11.2015 vo výške 10 eur, upomienka zo dňa 31.12.2015 vo výške 10 eur). K uvedenému priznal súd nárok na úrok z omeškania z istiny vo výške 7.425,08 eur odo dňa 1.7.2016 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 vyhlášky MS SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase omeškania.

50. Pokiaľ ide o sumu 90 eur za upomienky, v tejto časti žalobca nielen skutkovo nevymedzil svoj nárok, ale ho ani dôkazmi nepodložil, pričom sa v súvislosti s upomienkami žiada odkázať na závery vyslovené v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 126/2012 s tým, že podľa tohto rozhodnutia v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. V tejto súvislosti možno odkázať aj na obdobné rozhodnutia súdov SR, kde neboli priznané plnenia za takéto upomienky pre ich neprijateľnosť (viď rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/255/2017 a mnohé ďalšie). Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi nárok v časti týkajúcej sa upomienok (Uplatňovanie uvedených poplatkov je tak možné považovať za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 neplatnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbursku (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné), ktoré vychádzajú z výpisov z účtu tvorili súčasť istiny zamietol. Z rovnakého dôvodu zamietol aj nárok na zaplatenie sumy 17 eur týkajúci sa blankozmenky a poplatku za uzatvorenie zmluvy vo výške 138,60 eur. Žalobca v žalobe a ani v doplnených skutkových tvrdeniach neuvádzal, že by tieto mali byť súčasťou istiny a napriek tomu boli súčasťou výpisu z mimoriadneho medziúveru vychádzajúc z výpisu z účtu (č.l. 29 spisu) Z listinných dôkazov predložených súdu samotným žalobcom a síce z výpisu z účtu medziúveru vedeného na spoludlžníka (Y. W. I.), obrátov odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu a v neposlednom rade aj zo žaloby žalobcu vyplynulo, že samotnému žalovanému nebola poskytnutá plná suma medziúveru, ale len čiastka 11.044,40 eur a následne suma 2.800 eur, teda spolu 13.844,40 Eur, kedy suma 155,60 eur (138,60 eur a suma 17 eur) ako rozdiel do plnej sumy poskytnutého úveru jej bola okamžite stiahnutá na úhradu poplatku za uzatvorenie zmluvy a úhradu za blankozmenku.

51. Navyiac treba uviesť, že uvedené poplatky sú len súčasťou Sadzobníka poplatkov, pričom v žiadnom prípade nemožno mať za to, že došlo k ich individuálnemu vyjednaniu. Dojednanie výšky poplatkov pri úvere podľa názoru súdu musí byť v súlade s dobrými mravmi. Pre úplnosť súd poznamenáva, že žalobca ani nepredložil doklady svedčiace o uskutočnení administratívnej činnosti, t.j. že upomienky

boli žalovanému doručené. Požadovanie úhrady takýchto administratívnych poplatkov nie je prijateľné, keďže dodávateľ požaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a nie je v jeho záujme. Pri poplatkoch v rámci úveru poskytnutému spotrebiteľovi je nevyhnutné, aby sa nimi platilo nielen skutočné plnenie spotrebiteľovi, ale aby boli primerané. Tejto požiadavke proporcionality sporné poplatky prima facie nezodpovedajú možným nákladom spojeným s úkonmi, ako je upomenutie dlžníka. Aj preto sú neprijateľné (do pozor. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011). Súd vyhodnotil tieto poplatky aj s ohľadom na ich výšku ako neprimerané. Vyššie uvedené sporné poplatky sú neprijateľné a nekorešpondujú im žiadne plnenie, ktoré by bolo spotrebiteľovi na úžitok.

52. V tejto súvislosti hodno pripomenúť, že aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/317/2017 boli obdobné poplatky v obdobnom spore vyhlásené za neprijateľné podmienky. Zhodujúc sa s uvedeným odôvodnením ho tunajší súd cituje nasledovne: „za neprimeranú zmluvnú podmienku považuje súd aj poplatok za poskytnutie úveru a spracovanie zmluvnej dokumentácie z dôvodu jeho neurčitosti a paušálnosti. Nie je zrejme prečo výška poplatku závisí od výšky úveru a prečo dlžník, ktorý čerpá vyšší úver má zaplatiť vyšší poplatok. Súd nenamietá voči možnosti odmeny podľa § 499 ObchZ. - Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa, ale ak významom poplatku (poplatok je peňažná suma, ktorá sa vyberaná za určitú službu) je úhrada vynaložených nákladov za nejaký úkon, resp. službu, je potrebné tieto služby, ak sú v prospech spotrebiteľa a nie iba v prospech dodávateľa špecifikovať a preukázať. V rámci právnej argumentácie poukazuje súd na rozhodnutie KS v BA sp. zn. 9Co/350/2012 - „Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejmy vlastný ekonomický záujem navrhovateľa - banky. Na poplatok spojený s výzvou alebo upomienkou na zaplatenie dlžnej čiastky, nemá navrhovateľ - banka zákonný nárok, keďže poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver (úrok z úveru). Podľa odvolacieho súdu je v účtovaní takýchto poplatkov navyiac citeľná snaha navrhovateľa o minimalizovanie nevyhnutnosti vlastných pohľadávok a navyšovanie konečného finančného zaťaženia spotrebiteľa neplniaceho si svoje záväzky, a to v rozpore s účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsahujúcej najmä v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k odporkyni) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ Podľa rozhodnutia KS v PO sp. zn. 5Co/108/2016 - „Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Odvolací súd súhlasí s právnym názorom súdu prvej inštancie, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.06.2014 uvedenej v bode 2 - administratívny poplatok vo výške 264,73 Eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vyvoláva hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľovi vopred známe ani svojim okruhom, ani výškou. Navyiac výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a je neprijateľné, aby poplatok za vypísanie zmluvy závisel od výšky poskytnutého úveru. Ide teda skutočne o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa a takáto podmienka je skutočne absolútne neplatná.“ Pri vyhlásení neprijateľných zmluvných podmienok postupoval súd podľa nasledujúcich zákonných ustanovení: Podľa § 53 ods.1 OZ - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods.4 písm.t) OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie

dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Podľa § 298 ods.1 C.s.p. - (1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 298 ods.2 C.s.p. - Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.“

53. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z rohu pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

54. Pre spotrebiteľský právny vzťah vychádzajúc aj z európskej judikatúry je typická tzv. teória skutočného plnenia, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť len za skutočne dodanú službu. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmu dodávateľa (rozsudok ESD C-26/13, P. K., S. K. T. proti OTP Jelzálogbank Zrt z30.apríla2014,bod58).

55. Tento princíp je už zakomponovaný aj v ust. § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky, tak žalobca nepreukázal súdu zaslanie upomienok pri poplatkoch za upomienky. Nepreukázal, že by mu za zaslanie týchto listín vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. Zároveň je nepochybné, že výška poplatkov výrazne prevyšuje náklady, ktoré by súviseli s činnosťami žalobcu súvisiacich s vyhotovovaním a zasielaním uvedených listín. V podstate uvedené poplatky predstavujú akúsi „sankciu“ zo strany žalobcu voči žalovaným za omeškanie so splácaním úveru. Obdobná argumentácia vo vzťahu k teórii skutočného plnenia platí aj pre poplatky - poplatok za uzatvorenie zmluvy a poplatok za blankozmenku. Súd má preto za to, že takéto poplatky nie sú v prospech spotrebiteľov, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

56. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Žalobca sa v predmetnom konaní (po súhlase s vydaním platobného rozkazu v upomínacom konaní) domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny v sume 7.903,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.670,68 eur od 1.7.2016 do zaplataenia, pričom úspech mal v časti o zaplataenie istiny v sume 7.658,24 Eur s úrokom z omeškania a neúspech v časti o zaplataenie 245,60 eur. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca mal úspech v pomere 97% (istina 7658,24 Eur) a neúspech v pomere 3 % (kapitalizovaný úrok ku dňu rozhodnutia vo výške 415,88 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 94 % (97 % - 3 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.