

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116205620  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kouřimová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3116205620.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu B.. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. R. XXX, XXX XX A., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., so sídlom Legionárska 6434/2, 911 01 Trenčín proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o zaplatenie sumy 1 089,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca proti žalovanému domáhal ochrany pred diskrimináciou. Konanie o uvedenej žalobe bolo vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 15C/345/2010. V priebehu uvedeného konania žalobca návrhom doručeným súdu dňa 09.03.2016 upravil (zmenil) svoj žalobný návrh a zároveň uplatnil ďalšie nároky, a to nárok na zaplatenie náhrady za dovolenku, odstupného a odmeny. Uznesením č.k. 15C/345/2010-176 zo dňa 16.03.2016, právoplatným dňa 01.04.2016 súd rozhodol o pripustení zmeny a návrh v časti o zaplatenie náhrady za dovolenku vo výške 1 089,32 Eur, odstupného vo výške 1 631,72 Eur a odmeny vo výške 407,93 Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že sa pri nich nejedná o zmenu návrhu, ale je potrebné ich považovať za ďalší návrh. Po právoplatnosti tohto uznesenia bol návrh v časti vylúčených uvedených nárokov zapísaný ako nový návrh a je vedený pod spisovou značkou 27C/69/2016. Z dôvodu vedenia nového konania s novým predmetom súd výzvou č.k. 27C/69/2016-12 zo dňa 21.07.2016 vyzval žalobcu v súlade s položkou 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 187,50 Eur. Výzva bola žalobcovi doručená prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 25.07.2016, avšak žalobca súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatil. Právny zástupca k výzve na zaplatenie súdneho poplatku podal dňa 26.07.2016 stanovisko, v ktorom uviedol, že žalobu o neplatnosť výpovede a zaplatenie finančných náležitostí podal dňa 26.01.2011, kedy s poukazom na § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) vznikla poplatková povinnosť a s poukazom na § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok stal aj vtedy splatným a teda v zmysle § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ho nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Ďalej uviedol, že poplatok sa stal splatným v roku 2011 a bolo možné ho vyrubiť najneskôr do roku 2014.

2. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4. Podľa § 8 ods. 1 poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

8. Podľa § 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

9. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

10. Z obsahu žaloby vedenej pod spisovou značkou 15C/345/2010 a z podania zo dňa 09.03.2016, doručeného súdu dňa 09.03.2016 označeného ako „Žaloba proti diskriminácii - úprava žaloby“ je zrejmé, že žalobca sa nárokov na zaplatenie náhrady za dovolenku vo výške 1 089,32 Eur, odstupného vo výške 1 631,72 Eur a odmeny vo výške 407,93 Eur s príslušenstvom domáhal až týmto podaním zo dňa 09.03.2016. Žalobou podanou v roku 2011 si žalobca tieto nároky neuplatnil. Uvedené vyplýva aj z uznesenia č.k. 15C/134/2010-176 zo dňa 16.03.2016, ktorým súd, okrem iného, dotknuté nároky vylúčil na samostatné konanie práve z dôvodu, že sa jedná o nové nároky, o ktorých nie je možné rozhodnúť ako o zmene žaloby, ale je potrebné ich považovať za nový návrh, v zmysle čoho aj boli po právoplatnosti uznesenia o vylúčení na samostatné konanie ako nový návrh zapísané. Návrh bol zapísaný dňa 06.04.2016 pod spisovou značkou 27C/69/2016. Keďže k zápisu návrhu došlo až po jeho vylúčení uznesením, je potrebné v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch za dátum podania považovať až dátum 06.04.2016. Pre úplnosť súd dodáva, že aj v prípade, že by žalobca toto namietal a za dátum podania a teda zároveň aj za dátum vzniku poplatkovej povinnosti považoval už dátum 09.03.2016, kedy podal návrh na zmenu žaloby, bolo by toto irelevantné, nakoľko aj ten bol podaný až v roku 2016 a teda by sa naň ustanovenie § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch tak, či tak nevzťahovalo.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia a na to, že žalobca napriek výzve a náležitom poučení o následkoch nezaplatenia súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatil, súd konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.