

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010480
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010480.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.februára 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

P. F.,

nar.XX.XX.XXXX v M., trvale bytom mesto M., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/93/2019 zo dňa 30.10.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného P. F. zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/93/2019, zo dňa 30.10.2019 bol obžalovaný P. F. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že 1. dňa 12.1.2019 v bližšie nezistenom čase okolo 04:00 hod. v M. na Ul. SNP, na schodišti herne Admiral, v objekte budovy hotela Baník, Námestie baníkov XX, v čase, keď poškodený U. O., s ktorým sa náhodne stretol, a ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, odchádzal z herne po schodišti, v čom mu pomáhal M. U., pristúpil zo zadnej strany k poškodenému a z pravého zadného vrecka nohavíc mu vytiahol pánsku koženú peňaženku značky O. Jones s obsahom: občiansky preukaz, kartička zdravotnej poisťovne a kartička OD Billa - vystavené na meno poškodeného, ktorú si následne uschoval za svoje nohavice a odišiel do herne Admiral, kde po prezretí peňaženky ju odhodil za hracie automaty, čím poškodenému U. O. spôsobil škodu odcudzením vo výške 10 eur, 2.dňa 15.2.2019 v čase o 17:36 hod. na predajnej ploche v OD BILLA na Ulici Námestie baníkov číslo 19/A v Handlovej odcudzil 2 fľaše alkoholu značky JIM BEAM o objeme 0,7 l, jeden kus v hodnote 15,99 eur, ktorý tovar si na predajnej ploche zobral z vrchnej police regálu s alkoholom, fľaše si schoval pod svoju vestu, ktorú mal na sebe, následne tovarom prešiel cez pokladňu a pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 31,98 eur, 3. dňa 17.2.2019 v čase o 17:45 hod. na predajnej ploche v OD BILLA na Ulici Námestie baníkov číslo 19/A v Handlovej odcudzil 2 ks fľaše alkoholu značky JIM BEAM o objeme 0,7 l, jeden kus v hodnote 15,99 eur, ktorý tovar si na predajnej ploche zobral z vrchnej police regálu s alkoholom, fľaše si schoval pod svoju vestu, ktorú mal na sebe, následne s tovarom prešiel cez pokladňu a pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 31,98 eur, 4. dňa 13.11.2018 v čase okolo 16:00 hod. vošiel do predajne potravín CBA Slovakia, a.s., so sídlom v Handlovej, Morovnianska cesta č. 3, prešiel popri registračnej pokladni k nákupnej zóne predajne, kde z regála s kozmetikou odcudzil 6 ks sprejov

značky AXE Deo Temptation 150 ml v hodnote jedného 4,99 eur, následne odišiel z predajne popri registračnej pokladni bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., IČO: 36620319, so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 29,94 eur, 5. dňa 25.2.2019 v čase okolo 18:05 hod. vošiel do predajne potravín CBA Slovakia, a.s., so sídlom v Handlovej, Morovnianska cesta č. 3, prešiel popri registračnej pokladni k nákupnej zóne predajne, kde zo stojana s čokoládami značky Milka odcudzil 1 balenie čokolád značky Milka, v ktorom sa nachádzalo 16 ks čokolád značky Milka mliečna 270 g v hodnote jednej 3,75 eur, následne odišiel z predajne popri registračnej pokladni bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., IČO: 36620319, so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2, spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 60 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 3 Tr. zák., s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trestu odňatia slobody v trvaní troch roky nepodmienečne na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 11.10.2018, obvineným prevzatý 27.2.2019, právoplatný 8.3.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný povinný nahradiť U. O., nar. XX.X.XXXX v W. Q., bytom M., R. XXX/XX, škodu vo výške 10 eur, poškodenému Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 63,96 eur, spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2, IČO: 366 203 19, škodu vo výške 89,94 eur.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že súd mu mal zohľadniť aj pofahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr.zák. Hoci bol v posledných 10 rokoch súdne trestaný, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/124/2018 bolo zrušené, a táto okolnosť mu bola zohľadnená aj v právnej kvalifikácii podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr.zák., a tiež mu to bolo zohľadnené ako priťažujúca okolnosť pri ukladaní úhrnného trestu. Duplicitne mu boli pripočítané dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. Je pravdou, že bol odsúdený aj vo veciach vedených na Okresnom súde Prievidza sp.zn. 1T/281/10 a 2T/157/2010, avšak tieto tresty si vykonal, a v súčasnosti je vo väzbe hodnotený kladne. Má za to, že nesprávna je aj kvalifikácia skutku, že ho spáchal na viacerých osobách. Tiež nemožno prisvedčiť konštatovaniu súdu, že predchádzajúce tresty nemali na neho dostatočne prevýchovný vplyv. Namietol aj, že neboli súdom vzhliadnuté u neho okolnosti odôvodňujúce použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák., resp. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. Navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie a vec vrátil súdu prvého stupňa, prípadne sám vo veci spravodlivo rozhodol. Obžalovaný vo svojom podaní tiež uviedol, že jeho odvolanie smeruje k tomu, že trest mu udelený považuje za neprimerane prísny.

Na verejnom zasadnutí, ktorého predmetom bolo odvolanie obžalovaného, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného zamietnuť. Obžalovaný navrhol svojmu odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Ďalej je potrebné uviesť, že s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný urobil pred súdom prvého stupňa vyhlásenie o vine podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por., predmetom odvolacieho konania mohol byť len výrok o treste.

K vytýkaným chybám ohľadom výroku o treste uvedeným v odvolaní obžalovaného odvolací súd uvádza nasledovné skutočnosti. Preskúmaním priloženého spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/124/2018 zo dňa 11.10.2018, právoplatným dňa

08.03.2019 bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, podmiennečne mu odloženému na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol viac krát odsúdený, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a to na rôzne tresty odňatia slobody, či už podmiennečne odložené, alebo aj nepodmiennečne.

Podľa § 42 Tr.zák. veta prvá, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 3 Tr.zák. ustanovenia o súhrnnom treste sa nepoužijú, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu.

Ustanovenie § 42 Tr. zák. hovorí jednoznačne o súdom prvého stupňa vyhlásenom odsudzujúcom rozsudku. Účelom súhrnného trestu je ukladať trest za trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu. Medzníkom medzi recidívou a súbehom trestných činov je moment vyhlásenia rozhodnutia súdom prvého stupňa, ktorý robí medzi nimi predel. V prípade trestného rozkazu je týmto momentom vyhlásenia deň doručenia trestného rozkazu obvinenému.

Rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/124/2018 bolo obžalovanému doručené (a teda nastali účinky jeho vyhlásenia) dňa 08.03.2019, pričom obžalovaný sa skutkov aktuálne mu za vinu kladených dopustil v dňoch 13.11.2018, 12.01.2019, 15.02.2019, 17.02.2019 a 25.02.2019, teda skôr ako nastali účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozhodnutia. Do úvahy preto v súvislosti s týmto predchádzajúcim odsúdením prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Zahľadenie odsúdenia v trestnej veci voči páchatel'ovi v súvislosti s už vyhláseným rozsudkom však nepotiera účinky toho, že k vyhláseniu rozsudku už došlo, a páchatel' sa aj po jeho vyhlásení dopúšťal ďalšej trestnej činnosti /recidíva/.

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. Tpj/31/2018 zo dňa 03.10.2018 ak bol trestný čin spáchaný ako trestnoprávna recidíva, tento stav sa nezmení nastaním účinkov zahľadenia odsúdenia. Vzhľadom k tomu, že obžalovanému za vinu kladené skutky sú však spáchané po ním namietaných ako už zahladených odsúdeniach, konkrétne Okresným súdom Prievidza sp.zn. 1T/281/10 zo dňa 20.12.2009 a sp.zn. 2T/157/2010 zo dňa 10.09.2010, je zrejme, že v prípade týchto jeho odsúdení ide o recidívu a nemožno hovoriť o prevýchovnom efekte predchádzajúcich súdom mu uložených trestov. Taktiež sa obžalovaný dopustil priestupkov či už voči majetku, alebo voči občianskemu spolunažívaniu /v dňoch 22.09.2017 a 05.04.2018/, pre ktoré bol potrestaný. Preto nemožno obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm.j/ Tr. zák., teda, že viedol riadny život.

Súd prvého stupňa ukladal preto správne obžalovanému trest súhrnný iba k odsúdeniu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/124/2018, a to podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. v zákonnej trestnej sadzbe v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr.zák., keďže obžalovanému bol tiež správne súdom prvého stupňa zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Taktiež nemožno prisvedčiť odvolacej námietke obžalovaného, že priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. mu boli zohľadnené nesprávne. Obžalovaným namietané nesprávne použitie písmena g/ v ustanovení § 212 ods. 1 Tr.zák. však jednoznačne hovorí o postihnutí páchatel'a za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch za priestupok proti majetku. Teda súd nezohľadňoval predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktoré sú navyše kvalifikačným pojmom uvedeným v ustanovení § 212 ods. 2 písm. b / Tr. zák. Tiež sa obžalovaný dopustil piatich dielčích skutkov pokračovacieho trestného činu na poškodených: U. O., Obchodnému domu Billa s.r.o. a Obchodnému domu CBA Slovakia, teda v zmysle ustanovenia § 138 písm. j/ Tr.zák. a § 127 ods. 12 Tr.zák., podľa ktorého sú viacerými osobami najmenej tri osoby, preto nemôže obžalovaný namietat, že skutok nespáchal na viacerých osobách.

K námietkam obžalovaného o prísnosti trestu krajský súd uvádza, že nepochybil súd prvého stupňa ak ukladal obžalovanému trest ako nepodmiennečný, nakoľko z predchádzajúceho života odsúdeného vyplýva, že náprava obžalovaného je s poukazom na jeho trestnú minulosť evidentne sťažaná.

Trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov je na dolnej hranici trestnej sadzby , pričom je zrejmé, že mu takýto trest bol uložený s poukazom na vyhlásenie o vine, ktoré obžalovaný urobil pred súdom prvého stupňa. V opačnom prípade, keďže sa jedná o osobu 9-krát súdne trestanú, by ho postihol trest oveľa prísnejší. Navyše na obžalovaným namietané použitie ustanovenia § 39 ods.1, alebo ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. krajský súd nevzhladol splnenie zákonných podmienok.

K osobe obžalovaného je potrebné uviesť, že ani v minulosti mu ukladané, či už podmienične odložené, alebo aj nepodmieničné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, a neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti, ako to správne skonštatoval súd prvého stupňa. Jeho predchádzajúci život jednoznačne svedčí o tom, že či už sankcie za priestupky, alebo trestnoprávne sankcie obžalovanému v minulosti súdmi ukladané zlyhali, nakoľko sa trestných činov dopustil opakovane.

Ani krajský súd nevzhladol v danej veci okolnosti prípadu, či pomery páchatel'a, ktoré by viedli k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne tak, ako to upravuje ustanovenie § 39 Tr.zák.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, je aj jeho zaradenie do stredného stupňa stráženia správne, a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák.

Trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potrebný na zabezpečenie prevýchovy obžalovaného. Pri jeho ukladaní súd prvého stupňa zohľadnil všetky zákonné zásady na ukladanie trestov uvedené v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., zároveň trest spĺňa aj kritériá generálnej a individuálnej prevencie.

Na základe týchto dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.