

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/178/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202550
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202550.8

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti P.: T., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, t.č. A., L. XX, právne zast., JUDr. Mariánom Dobišom, advokátom so sídlom Nitra, Sládkovičova 1, IČO: 50 003 534 a otec P. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, právne zast. JUDr. Petrom Bódim, advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, M. R. Štefánika 55/2 IČO: 42 279 798, o návrhoch matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky zo dňa 03.02.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd návrh otca zo dňa 28.10.2019 a zo dňa 04.02.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 10P/178/2019 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí P. a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vec nie je právoplatne skončená, pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 3.2.2020, bolo odročené na deň 2.3.2020.
2. Návrh na rozvod manželstva podal otec maloletých detí dňa 28.10.2019 a súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd maloletých T. a S. P. dočasne ponechal v osobnej starostlivosti otca až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvode, matke uložil povinnosť prispievať na výživu detí na každé sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca takisto do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvode.
3. Tunajší súd návrh otca uznesením sp. zn. 10P/178/2019 zo dňa 5.11.2019 zamietol, otec proti uzneseniu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5CoP/54/2019 zo dňa 19.12.2019 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Matka maloletých detí podala na tunajšom súde dňa 28.12.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nahradil súhlas otca na podanie žiadosti na prijatie mal. T. do Základnej školy na ul. Q. v A.. V tom čase sa spis nachádzal na Krajskom súde v Nitre, preto súd návrh matky zaslal na krajský súd, ktorý dňa 21.1.2020 uvedený návrh odstúpil tunajšiemu súdu s tým, že má o ňom rozhodnúť.
5. Po pojednávaní konanom dňa 3.2.2020 matka doručila súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva s príslušenstvom, zveril obidve maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na mal. T. sumou 150 eur mesačne a na mal. S. sumou 100 eur mesačne s

účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia, upravil styk otca s maloletými deťmi a nahradil súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletých detí na podanie žiadosti o prijatie mal. T. do ZŠ v A. a mal. S. do MŠ v A..

6. Po uvedenom pojednávaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj otec, ktorý sa domáha, aby súd dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva s príslušenstvom, zveril obidve maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa na každé z detí a upravil styk matky s maloletými deťmi.

7. Uznesením sp. zn. 10P/178/2019 zo dňa 13.2.2020 súd vylúčil na samostatné konanie návrh matky zo dňa 28.12.2019, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca maloletých detí ako ich zákonného zástupcu na podanie žiadosti na prijatie maloletého T. P., nar. XX.X.XXXX do Základnej školy na ul. Q. č. X v A. a časť návrhu matky zo dňa 4.2.2020 v bodoch IV. a V., ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca maloletých detí ako ich zákonného zástupcu na podanie žiadosti na prijatie maloletého mal. T. P., nar. XX.X.XXXX do Základnej školy na ul. Q. č. X v A. a na podanie žiadosti na prijatie maloletého mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX do Materskej školy na ul. L. č. X v A..

8. Následne uznesením sp. zn. 10P/31/2020 zo dňa 14.2.2020 tunajší súd udelil súhlas za otca maloletých detí P. a to T., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX ako ich zákonného zástupcu na podanie žiadosti na prijatie maloletého T. P., nar. XX.X.XXXX do Základnej školy na ul. Q. č. X v A. a na podanie žiadosti na prijatie maloletého mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX do Materskej školy na ul. L. č. X v A.. Uznesenie nie je právoplatné.

9. Uznesením zo dňa 16.12.2019 sp. zn. 10P/202/2019 tunajší súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletých T. a S. P. dočasne, na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, zverí do jej osobnej starostlivosti, dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s nimi každý párny týždeň od piatka od 15,30 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v škôlke alebo v škole a v prípade, ak maloleté deti nebudú v týchto zariadeniach, tak v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti matke odovzdá v mieste bydliska matky, matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a deti mu včas odovzdať, otec bude zároveň povinný priebežne prispievať na výživu maloletých detí a to na T. sumou 150 eur mesačne a na S. sumou 100 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

10. Proti uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9CoP/4/2020 zo dňa 13.02.2020 tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zmenil tak, že neodkladným opatrením dočasne zveril mal. T. P., nar. XX.X.XXXX a mal. S. P., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. T. vo výške 70 eur mesačne a na mal. S. vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P. na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/178/2019. Vo zvyšnom napadnutom zamietajúcom výroku, čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi odvolací súd napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa Ústavného súdu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013) účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. Ústavný súd aj s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani samotný pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (pozri napr. rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, bod 129).

12. Súd za situácie, keď o dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P. až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva ich rodičov je právoplatne rozhodnuté a to uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/4/2020 zo dňa 13.2.2020, ktorý neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na deti výživné, je názoru, že návrhy rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, o ktorých doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté, sú s poukazom na uvedenú skutočnosť nedôvodné.

13. Ako vyplýva z uznesenia odvolacieho súdu, matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o deti, súdu nie sú známe žiadne nedostatky a odvolací súd má zato, že takáto dočasná úprava pomerov rodičov a detí je spôsobilá prispieť k stabilizácii vzájomných vzťahov predovšetkým medzi rodičmi, keď nastavením presných pravidiel možno dôvodne očakávať i elimináciu konfliktného riešenia mnohých životných situácií, čo je nesporne v záujme maloletých detí.

14. Aj tunajší súd je po dokazovaní, ktoré bolo vykonané na pojednávaní dňa 3.2.2020, na ktorom boli vypočutí rodičia aj maloleté deti, názoru, že dočasné zverenie maloletých detí matke je na prospech maloletých detí, pretože z dokazovania okrem iného vyplynulo, že deti sú u matky spokojné, matka sa o ne riadne stará a mal. T. vyjadril svoju vôľu zostať naďalej s matkou, chodiť do školy v A., s otcom sa pravidelne stýkať, nie však bývať v dome v E. a to najmä preto, že otec tam v súčasnosti žije s priateľkou, čo T. prekáža najmä preto, že deti v škole sa mu za to smejú. Súd je pri rozhodovaní povinný prihliadnuť aj na názor maloletého dieťaťa, pokiaľ vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť svoj názor dokáže relevantne vyjadriť, čo u mal. T. bolo splnené. Čo sa týka S., je ešte v útľom veku, vzhľadom na túto skutočnosť sa relevantne nevedel vyjadriť, pri výsluchu sa venoval hračke, ale bol pokojný, nebolo na ňom badať známky rozrušenia, ide o dieťa primerane vyspelé svojmu veku.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súčasnosti nie je dôvod znovu upravovať dočasne pomery účastníkov konania, keďže ich upravil odvolací súd uznesením sp. zn. 9CoP/4/2020, pričom táto úprava bude platiť až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Preto súd návrhy rodičov ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.