

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Co/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116222468  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3116222468.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej, v právnej veci žalobcu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, Y. právne zastúpeného S.. K. E., advokátkou, so sídlom S. nám. XX, F., proti žalovanému: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Y. - F., v spore o určenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/164/2016-114 zo dňa 4. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie  
o d m i e t a .

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV. a V.  
p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol, výrokom II. žalobu zamietol, výrokom III. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, výrokom IV. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/164/2016-47 zo dňa 05.09.2017 vo výroku II. a výrokom V. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/82/2016-40 zo dňa 08.08.2016. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal určenia (pôvodne proti žalovanému PDB Group s.r.o., IČO 36 652 474, so sídlom Lúka 214), že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3 bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu v Y., I. ul. súp.č. XXXX, orientačné č. XX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu XX/XXXX pre k. ú. Y., zapísané na LV č. XXX, vedené na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor a spoluvlastníckeho podielu na pozemku. Uznesením č.k. 19C/82/2016-40 zo dňa 08.08.2016 Okresný súd Trenčín súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa uložilo žalovanému PDB Group s.r.o., IČO 36 652 474, so sídlom Lúka č. 214 nevstupovať do bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu Y. na I. ulici súp. č. XXXX, orientačného čísla XX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele 80/2023 zapísané v LV č. XXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 804m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané Okresným úradom Y., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, strpieť užívanie bytu uvedeného v bode I. navrhovateľom, a uložila sa povinnosť ponechať byt prihlásený na odber elektrickej energie, plynu teplej a studenej vody a uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal proti PDB Group s. r. o.,

so sídlom Lúka 214, IČO: 36 652 474 žalobu o určenie podielového spoluvlastníctva, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení súd aj bez návrhu zruší. Uznesením č.k. 11C/164/2016-47 zo dňa 05.09.2017 súd prvej inštancie pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalovaného PDB Group s.r.o., IČO 36 652 474, so sídlom Lúka č. 214, vstúpil nový žalovaný S. E., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému S. E., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX uložil a) dočasný zákaz prevodu nehnuteľnosti - bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu Y. na I. ulici súp. č. XXXX, orientačného čísla XX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele 80/2023 zapísané v LV č. XXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 804 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané Okresným úradom Y., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, b) nevstupovať do bytu uvedeného v bode II. a.), a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, c) strieť užívanie bytu uvedeného v bode II. a.) žalobcom, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania,

d) povinnosť ponechať byt uvedený v bode II. a.) prihlásený na odber elektrickej energie, plynu teplej a studenej vody, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.03.2018 dňa 14.04.2018 a vo výroku II. v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 4Co/407/2017-63 zo dňa 08.01.2018 dňa 28.01.2018.

V priebehu konania žalobca opakovane navrhoval konanie vo veci prerušiť v zmysle § 162 ods. 1 písm. a/ CSP resp. v zmysle § 164 CSP, a to do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci pred Okresným súdom Trenčín, č.k. 26C/73/2007, v ktorom sa domáha

o určenie, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom aj tohto konania, patria do dedičstva po nebohej matke - poručiiteľke M. O.. Súd prvej inštancie návrhy žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodné zamietol. Vo veci súd prvej inštancie nariadil pojednávania a vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah spisu. Z listu vlastníctva

č. XXX a č. XXXX pre k.ú. L., obec Y. vyplnilo, že výlučným vlastníkom bytu číslo XX na druhom poschodí domu súpisné č. XXXX, vchod XX, spoluvlastníckeho podielu 80/2023 na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu 80/2023 na pozemku parc.č. KN C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 804 m<sup>2</sup> na ktorom je bytový dom postavený, je P. L., nar. XX.XX.XXXX titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy

(Z-1489/2018). Žalovaný preto v čase rozhodovania súdom prvej inštancie tieto nehnuteľnosti nevlastnil. Právne súd prvej inštancie poukázal na ust. § 137, § 217 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 Obč. zák. Súd prvej inštancie skúmal vecnú legitímáciu na strane žalovaného. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.

2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010, v ktorom tento uzavrel, že zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27). Zdôraznil, že žalovanému v tomto súdnom spore nesvedčila žiadna hmotnoprávna povinnosť, a preto nie je v spore pasívne vecne legitímovaný. Preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa

§ 255 ods. 1, 2 CSP. Nakoľko súd prvej inštancie žalobu vo veci samej zamietol v zmysle

§ 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením č.k. 11C/164/2016-47 vo výroku II. zo dňa 05.09.2017 zrušil. Zároveň zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania vo veci samej č.k. 19C/82/2016-40 zo dňa 08.08.2016 v zmysle § 334 ods.1, 4 v spojení s § 335 ods. 1 CSP z dôvodu zamietnutia žaloby.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že žalobcovi budú priznané trovy odvolacieho konania. Odvolanie podal proti všetkým výrokom rozhodnutia z dôvodov § 365 ods. 1 písm. a), b), a h) CSP, pretože neboli splnené procesné podmienky na zamietnutie žaloby. Súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom spôsobil porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces

a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pri podaní žaloby bol žalovaným subjekt PDB Group, s.r.o. IČO: 36 652 474. Počas tohto konania sa vlastníctvo k bytu previedlo na súčasného žalovaného S. E.. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že opätovným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal P. L.. Žalobca zdôraznil, že podaním žaloby s návrhmi na vydanie neodkladných opatrení sa bránil len špekulatívnym prevodom a pod hrozbou násillia, ktoré na neho

bolo vyvíjané, čo v konaní aj preukázal. Keď byt opäť prešiel na P. L., nemohlo predmetné konanie proti nemu byť vedené, pretože sa o byt súdili v konaní sp. zn. 26C/73/2007. Žalobca uviedol, že súd prvej inštancie mal konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP a priznať mu trovy konania z dôvodu, že žalovaný jednostranným odstúpením od kúpnej zmluvy bytu spôsobil zastavenie konania, pričom vedel, že byt kupuje s poznámkou, že tento je predmetom súdneho konania a vlastníctvo k nemu je sporné. Žalovaný stratil pasívnu legitímáciu svojím pričinením. Akcentoval, že konanie nemalo skončiť meritórnym rozsudkom o zamietnutí žaloby a nepriznaním trov konania. Súd prvej inštancie preto procesne nepostupoval správne, čím porušil procesné právo žalobcu na riadne ukončenie veci zastavením konania.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

4. Žalobca v odvolaní uviedol, že odvolanie podáva v plnom rozsahu proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku.

5. Výrokom I. súd prvej inštancie zamietol návrhy žalobcu na prerušenie konania.

V zmysle ust. § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej. Napriek tomu, že súd prvej inštancie o týchto návrhoch rozhodol rozsudkom, má toto rozhodnutie povahu uznesenia. Žalobca v odvolaní žiadne odvolacie dôvody voči uvedenému výroku neuviedol. Proti výroku I. v zmysle ust. § 357 písm. n) CSP odvolanie prípustné nie je (viď Veľké komentáre, Civilný sporový poriadok, Nakladateľství C.H. Beck, autori Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., rok 2016, str. 1204). Preto odvolací súd v zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP

a § 386 písm. c) CSP odvolanie v tejto časti odmietol ako neprípustné.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu žalobcom v zákonnej lehote podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch II., III. IV. a V. potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď v predmetnej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

7. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Vada konania vymedzená v § 389 ods. 1 písm. b) CSP je vo svojej podstate porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Porušenie procesných predpisov odvolací súd v konaní nezistil.

8. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, keď s poukazom na ním citované ustanovenia výrokom II. žalobu zamietol. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie riadne a presvedčivo odôvodnil v súlade s požiadavkami ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

9. V súlade s § 387 ods. 3 CSP odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa vysporiadal s podstatnými vyjadreniami strán sporu. V tomto smere je nevyhnutné poukázať na uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/2005, podľa ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, pokiaľ zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvoinštančného konania rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

10. Za podstatné odvolacie námietky žalobcu považoval odvolací súd tvrdenia, že neboli splnené podmienky na zamietnutie žaloby, a že konanie malo byť zastavené, že bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces a súd prvej inštancie nesprávne aplikoval právo. Uvedené odvolacie námietky odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

11. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že žalobca sa podanou žalobou proti pôvodne žalovanému PDB Group s.r.o., IČO: 36 652 474, so sídlom Lúka 214, doručenou súdu prvej inštancie dňa 23.11.2016 domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3 bytu č. bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu v Y., I. ul. s.č. XXXX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu 80/2023 pre k. ú. Y., zapísané na LV č. XXX, vedené na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor a podielom na pozemku. Súd prvej inštancie, keďže v priebehu konania došlo k zmene vlastníka predmetného bytu z pôvodného žalovaného PDB Group s.r.o., IČO: 36 652 474 na nového žalovaného S. E., bytom Y. - F., Z. XXX/XX právoplatným uznesením č.k. 11C/164/2016-47 zo dňa 05.09.2017 okrem ďalšieho pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalovaného vstúpil ako žalovaný S. E.. Na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 04.04.2019 po vykonanom dokazovaní bolo zistené, že podľa čiastočného listu vlastníctva č. XXX zo dňa 22.02.2019 a č. XXXX zo dňa 08.05.2019, k.ú. L., obec Y., okres Y. je vlastníkom spornej nehnuteľnosti P. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nehnuteľnosť nadobudol titulom jednostranného odstúpenia od kúpnej zmluvy (Z-1489/2018). Následne súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej tak, že návrhy žalobcu na prerušenie konania z dôvodu iného prebiehajúceho konania zamietol. Žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný nie je v spore pasívne vecne legitimovaný a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň zrušil súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenia č. k. 11C/164/2016-47 zo dňa 05.09.2017 vo výroku II. a č.k. 19C/82/2016-40 zo dňa 08.08.2016.

12. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

13. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Strana sporu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd o žalobe vo veci samej rozhodne len vtedy, ak zažalovaná osoba je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nepreukáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie bez ohľadu na to, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

14. Odvolací súd uzavrel, že záver súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného je správny. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobu vo výroku II. zamietol.

15. Vzhľadom ku skutočnosti, že zo strany žalovaného nedošlo k podaniu návrhu na zmenu subjektu na strane žalovaného, z ktorého dôvodu táto zmena nemohla byť zo strany súdu prvej inštancie pripustená, nemožno uvažovať ani o zastavení konania pre prekážku veci začatej, či rozhodnutej. K námietke žalobcu, že súd prvej inštancie mal vo veci rozhodnúť uznesením o zastavení konania, uvádza odvolací súd nasledovne.

16. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

17. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

19. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

20. Pokiaľ žalobca namietal, že súd prvej inštancie mal konanie zastaviť a nie návrh zamietnuť, odvolací súd poukazuje na vyššie uvedené zákonné ustanovenia CSP. Zdôrazňuje, že v prípade, že v spore na strane žalovaného je nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, nemôže súd v konaní pokračovať, vo veci rozhodnúť, a preto musí žalobu zamietnuť na rozdiel od postupu podľa § 61 a § 161 CSP, kedy pre nedostatok procesnej subjektivity súd konanie zastavuje, čo u žalovaného naplnené nebolo. Po zmene strany sporu na strane žalovaného, ktorým sa stal S. E. (na základe uznesenia č. k. 11C/164/2016-47 zo dňa 05.09.2017) mal odvolací súd preukázané, že tento už nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, ale jej aktuálnym vlastníkom podľa čiastočných výpisov z listov vlastníctva č. XXX a č. XXXX, k. ú. L., obec Y., okres Y., bol v čase rozhodovania súdom prvej inštancie P. L.. Preto S. E. v spore nie je pasívne vecne legitimovaný a nie je nositeľom tvrdeného určenia v spore.

21. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie nezakladá prekážku rozsúdenej veci (res iudicata).

22. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že v spore neboli splnené podmienky na zastavenie konania, a preto súd prvej inštancie rozsudkom správne žalobu výrokom II. zamietol. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. ako vecne aj právne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>. Zároveň potvrdil aj výrok III. o trovách konania ako výrok závislý od výroku II.

23. Odvolací súd potvrdil aj výroky IV. a V. ako výroky závislé od rozhodnutia vo veci samej.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> a § 255 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Keďže žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu ich nepriznal.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).