

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202760
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202760.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: H. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu A. XXX/X, A. E., proti manželovi: O. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom v ČR, v konaní o rozvod manželstva, o neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na rozvod manželstva zo dňa 01. 10. 2019 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke sa po právoplatnosti tohto uznesenia v r a c i a prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva vo výške 66,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 01. 10. 2019 neúplný návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k C. P., nar. XX. XX. XXXX (v súčasnosti plnoletý) na čas po rozvode.

2. Uznesením sp. zn. 9P/125/2019 zo dňa 14. 01. 2020 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnila svoj návrh o označenie súčasného bydliska manžela a predložila originál sobášneho listu z osobitnej matriky v Bratislave. V uznesení súd navrhovateľku poučil v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku o možnosti podanie odmietnuť.

3. Podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Z podania navrhovateľky je zjavné len to, že sa domáha rozvodu manželstva. Keďže jej návrh je neúplný, postupoval súd podľa citovaného ustanovenia § 129 CSP a navrhovateľku uznesením zo dňa 14. 01. 2020 vyzval na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. V uznesení ju súčasne poučil o možnosti odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia v určenej lehote 10 dní. Výzva na odstránenie väd bola navrhovateľke doručená dňa 27. 01. 2020 a napriek tomu navrhovateľka do dnešného dňa neodstránila vytýkané nedostatky návrhu. Navrhovateľka neoznačila riadne manžela, najmä absentuje uvedenie údajov o bydlisku manžela, lebo nie je postačujúce len uvedenie bydliska „v ČR“. Navrhovateľka nepredložila originál sobášneho listu zo zahraničia alebo Slovenskej republiky (ani úradne overený preklad zahraničného dokumentu, ani sobášny list z osobitnej matriky v Bratislave, ktorú vedie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky). Pre tieto nedostatky nemožno v predmetnom konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Z uvedených dôvodov návrh na rozvod manželstva zo dňa 01. 10. 2019 odmietol.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Nakoľko v tomto konaní žiadnemu z účastníkov trovy konania nevznikli a návrh na ich náhradu nebol podaný, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> (súdy), ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe

vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Zo spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 01. 10. 2019 spolu s podaním návrhu zaplatila súdny poplatok v sume 66,- eur. Nakoľko súd jej návrh odmietol, v súlade s citovanými ustanoveniami rozhodol o vrátení súdneho poplatku prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému navrhovateľke v plnej sume 66,- eur, bez krátenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).