

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200247  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200247.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: M. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. W. XX, B. Ž.F.: X/ W. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. Š. XX, XXX XX W., X/ B. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/X, XXX XX W., X/ V. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 1.085,08 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie nájomného vo výške 954,20 Eur z a s t a v u j e .  
II. Súd žalobu v časti o zaplatenie poisťného za nehnuteľnosť vo výške 28,68 Eur a o zaplatenie domovej dane vo výške 102,20 Eur v y l u č u j e na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2020 domáhal, aby súd žalovaných 1/, 2/ a 3/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi nájomné za užívanie nehnuteľnosti od 01.04.2016 do 31.03.2018 (dva roky), stanovené R.. B., vo výške 954,20 Eur, poisťné za nehnuteľnosť vo výške 28,68 Eur a domovú daň vo výške 102,20 Eur všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež nahradiť trovy konania.

2. Súd pri skúmaní procesných podmienok konania zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie medzi rovnakými sporovými stranami a s takmer rovnakým predmetom konania, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 6C/32/2018, pričom návrh bol na tunajší súd doručený dňa 11.07.2018.

3. V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/32/2018 sa žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.07.2018 domáha, aby súd žalovaných 1/, 2/ a 3/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi nájomné za užívanie nehnuteľnosti od 01.04.2016 do 31.03.2018 (dva roky), stanovené R.. B., vo výške 954,20 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež nahradiť trovy konania.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

8. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na

ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo.

9. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 CSP zastaviť.

10. Porovnaním obsahu návrhov a ostatného spisového materiálu vo veci vedenej pod sp.zn. 6C/32/2018 a danej veci vedenej pod sp.zn. 11C/9/2020 súd zistil, že ide o takmer totožné žaloby medzi totožnými sporovými stranami. Nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania súd s poukazom na § 159 CSP neskôr začaté konanie o zaplatenie nájomného vo výške 954,20 Eur vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/9/2020 zastavil. O žalobe žalobcu o zaplatenie nájomného vo výške 954,20 Eur bude súd pokračovať v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/32/2018. Vo zvyšnej časti žalobu o zaplatenie sumy 28,68 Eur ako poistné za nehnuteľnosť a sumy 102,20 Eur ako domová daň, súd vylúčil na samostatné konanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie § 166 ods. 2 CSP, ktoré bude vedené pod novou spisovou značkou.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. Proti výroku II. nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané;, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.