

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010056
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010056.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného Q. X., nar. XX. septembra XXXX v E., bytom S. K. Q., E. XXXX/XX, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom dňa 19. februára 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného Q. X., nar. XX. septembra XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 13.01.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného Q. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/22/2019 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 14.08.2019 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 14.08.2019, pričom tento má po započítaní doby strávenej vo väzbe (od 19.09.2018 do 14.08.2019) predpokladane vykonať dňa 19.09.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 19.01.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 28.01.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončenú strednú odbornú školu bez maturity, pred výkonom trestu bol živnostník. Do výkonu väzby nastúpil predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. V tomto ústave sa vyskytlo viacero nedostatkov, keď opakovane vykrikoval z okna, porušoval časový rozvrh dňa a nedodržiaval stanovené interné normy v oblasti čistoty, poriadku a uloženia osobných vecí, za čo bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Svoj voľný čas využíval na čítanie, sledovanie televízie a športovanie. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval so svojou matkou, súrodencami a kamarátom formou korešpondencie a návštev. Na výkon trestu bol premiestnený dňa 27.08.2019 bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "C". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave menovaný zvládol s problémami. Boli zistené nedostatky s dodržaním zásad

slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, keď mal verbálny a fyzický konflikt s iným odsúdeným a nerešpektoval pokyny personálu na pracovisku. Zásady čistoty a hygieny dodržiava, osobné veci má uložené podľa vzorov. Voľný čas využíva na sledovanie televízie, hranie spoločenských hier, športovanie a počúvanie rozhlasu. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapája sporadicky. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave. Na pridelenú prácu sa zaučil a dokáže ju vykonávať samostatne. Okrem spomenutého nerešpektovania pokynu personálu má správanie a vystupovanie na pracovisku slušné. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou vykonávania čistiacich a upratovacích prác. V tunajšom ústave sa odsúdenému darí udržiavať kontakt s primárnou rodinou formou

korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s blízkymi sa javia byť podporujúce. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných predpisov, zvažovanie následkov svojho konania, kritický pohľad na páchanie trestnej činnosti a zvyšovanie právneho a morálneho vedomia. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu pozitívnych sociálnych väzieb. K svojej trestnej činnosti je kritický. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní v časti edukácia z dôvodu opakovaného porušovania interných predpisov, za ktoré bol aj opakovane disciplinárne potrestaný. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pasívneho využívania svojho voľného času a časť zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu nedostatkov, ktoré sa vyskytli v jeho správaní a vystupovaní na pracovisku. Časť kontakty s vonkajším prostredím plní. Celkovo bol odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu trikrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť páchanej trestnej činnosti a jeho zvýšená impulzivita. Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 2 krát súdne trestaný, a to pre trestný čin krádeže a trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o jeho disciplinárne tresty, tak jeden mu končí, tam dostal trest do tohto piatku. Z výkonu trestu by chcel byť prepustený hlavne kvôli dcére, aby mohol viesť riadny život a starať sa o dcéru.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť zamietnuť vzhľadom na prečítané listinné dôkazy.

Senát okresného súdu po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie

vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a tiež na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka podľa názoru súdu javí ako nespĺnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie odsúdeného už vo výkone väzby bolo problematické. Odsúdený opakovane vykrikoval z okna, porušoval časový rozvrh dňa a nedodržiaval stanovené interné normy v oblasti čistoty, poriadku a uloženia osobných vecí, za čo bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom odsúdený zvládol s problémami. Boli zistené nedostatky s dodržaním zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, keď mal verbálny a fyzický konflikt s iným odsúdeným a nerešpektoval pokyny personálu na pracovisku. Voľný čas odsúdený využíva skôr pasívne, na sledovanie televízie, hranie spoločenských hier, športovanie a počúvanie rozhlasu. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapája sporadicky. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave. Okrem spomenutého nerešpektovania pokynu personálu má správanie a vystupovanie na pracovisku slušné. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou vykonávania čistiacich a upratovacích prác. Celkovo bol odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu trikrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Na základe uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, dospel senát okresného súdu k záveru, že odsúdený nepreukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Súd v logickej nadväznosti na už vyššie uvedené poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody považuje za nespĺnenú aj tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku. Z predloženého hodnotenia ústavu ďalej vyplýva, že odsúdený voľný čas využíva zväčša pasívne (sleduje televíziu, hrá spoločenské hry, športuje a počúva rozhlas). Svoj voľný čas nevyužíva zmysluplne, do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapája iba sporadicky. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou vykonávania čistiacich a upratovacích prác. K svojej trestnej činnosti je kritický. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní v časti edukácia z dôvodu opakovaného porušovania interných predpisov, za ktoré bol aj opakovane disciplinárne potrestaný. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pasívneho využívania svojho voľného času a časť zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu nedostatkov, ktoré sa vyskytli v jeho správaní a vystupovaní na pracovisku. Časť kontakty s vonkajším prostredím plní. Celkovo bol odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu trikrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Súd zároveň prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, na povahu spáchaného trestného činu a tiež na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, pričom dospel k záveru, že u odsúdeného nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä z jeho správania vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného Q. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.