

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010015
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010015.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného W. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. XXXX/XX, Bratislava, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.02.2020 v Hrnčiarovciach nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného W. O., nar. XX.XX.XXXX v J., nap. bytom: J., D. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 21.06.2013, sp. zn. 2T/26/2013 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 6 rokov, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 03.01.2020 podal odsúdený Ivan O. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.06.2013 sp. zn. 2T/26/2013, podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 01.01.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 01.03.2024.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: pripojenie sa k návrhu odsúdeného od p. G., listinný materiál, ktorý pripojil odsúdený k svojej žiadosti, evidencia priestupkov, záznam z diagnostického pohovoru, hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, hodnotenie z ÚVTOS Ilava, hodnotenie z ÚVTOS Bratislava, uznesenie OS Trenčín, rozhodnutie OS Bratislava II, skrátený výpis klienta, aktuálny odpis registra trestov, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.01.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 22.11.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 25.08.2012 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Bratislava bolo na požadovanej úrovni, neboli u neho zaznamenané disciplinárne previnenia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava bol premiestnený dňa 21.05.2013, kde nastúpil výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Z pedagogickej dokumentácie odsúdeného vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaraďovaný bol podľa potrieb ústavu, pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal sporadicky v rámci možností jeho zdravotného stavu. Z radov odsúdených zastával funkciu oddielovej služby. V ústave Ilava bol jedenkrát disciplinárne

odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Svojím správaním si v ústave Ilava vytvoril podmienky k preradeniu do výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené, chodí primerane ustrojený a upravený, v osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 18.10.2019 pochvalou za rozvoj osobnosti, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Čas osobného voľna trávi čítaním dostupnej tlače a kníh, počúvaním rozhlasu a sledovaním televízneho vysielania. Odsúdený sa pravidelne zúčastňuje na vychádzkach. Zo športových aktivít sa venuje stolnému tenisu. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov, voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v období od 11.04.2017 do 24.04.2017 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals. Vyradený bol z dôvodu nezvládnutia montáže. Dňa 10.11.2017 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - Würth Bratislava, kde pracoval do 29.01.2018. Bol vyradený z dôvodu eskorty. Po návrate z eskorty ostal odsúdený pracovne nezaradený. Jeho pracovná morálka bola počas jeho pôsobenia na pracovisku na požadovanej úrovni. Na oddiele sa aktívne zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - upratovanie ubytovacích priestorov ústavu a pomocné práce, svoje povinnosti si vykonáva vzorne. Nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na preberanie zodpovednosti za svoje správanie a na zaujatie kritického postoja k páchaniu trestnej činnosti. Formou sebareflexie bol vedený k lepšiemu sebapoznaniu a k reštrukturalizácii životných hodnôt. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, nepriaznivé sociálne prostredie, v ktorom žije a zlá finančná situácia). V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému. Napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na nestabilné sociálne zázemie a jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 17-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý svojej trestnej minulosti ako i toho, že je recidivista. Mal však dostatok času na premyslenie si toho, čo urobil - škody chce napraviť. Trestnú činnosť páchal preto, aby si zarobil na drogy. Odsúdený ďalej uviedol, že sa vie zaradiť do spoločnosti a preto mu túto šancu treba poskytnúť. Bol disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Z jeho rodiny už žijú len jeho krstní rodičia, ktorí mu pomáhajú - a keďže sú to starší a chorľavejší ľudia, aj preto by chcel byť podmiennečne prepustený, aby im mohol pomáhať. Krstní rodičia sa k jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pripojili. Odsúdený sľúbil, že dodrží všetky obmedzenia, ktoré mu súd uloží, ak by mu súd uložil probačný dohľad, bude ho akceptovať. Mieni žiť riadnym životom, počtu odsúdení v odpise registra trestov si je vedomí, no nikdy nepáchal násilnú trestnú činnosť, vždy sa jednalo o majetkové trestné činy. V rámci konečného návrhu zopakoval, že si je vedomý svojej trestnej minulosti, mal však dostatok času nad sebou porozmýšľať. Svoje predchádzajúce tresty vykonal, pri trestoch s podmiennečným odsúdením sa osvedčil - na nepodmiennečné mu premenené neboli. Dlhو rozmýšľal nad predmetným návrhom, rozmyslel si ho dobre a je to podľa jeho slov jedinečná možnosť, od ktorej neodstúpi.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za preukázané, že u odsúdeného neboli splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Napriek pozitívnemu hodnoteniu z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je potrebné zohľadniť i druhú materiálnu podmienku, ktorá sa vyžaduje v

prípade podmienčného prepustenia - teda že je možné od odsúdeného očakávať, že povedie riadny život. Odsúdený W. O. bol opakovane súdne trestaný, viackrát bol vo výkone trestu odňatia slobody a z výkonu trestu už bol v minulosti podmienčne prepustený. Šance zo strany spoločnosti mu boli ponúknuté opakovane, avšak on tieto šance opakovane nevyužil. Vzhľadom na uvedené má prokurátor za to, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto navrhol, aby súd jeho žiadosti nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Ivan O. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t. j. že preukázal polepšenie) a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu bola splnená aj vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu.

Dôsledne splnená však nebola tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. V prípade odsúdeného nebolo možné konštatovať, že v prípade podmienčného prepustenia povedie riadny život.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že pri hodnotení prognózy viesť riadny život musel prihliadnuť na trestnú minulosť odsúdeného, teda opakované vykonávanie trestov odňatia slobody. Je potrebné si uvedomiť, že trest odňatia slobody je najprísnejším trestom, ktorý možno v podmienkach Slovenskej republiky uložiť, prísnejší trest neexistuje. Z odpisu registra trestov odsúdeného je však súdu zrejmé, že týmto druhom trestu na odsúdeného už v minulosti bolo pôsobené, no účel trestu dosiahnutý nebol. Je pravdou, že doba výkonu predchádzajúcich trestov odňatia slobody bola jednotlivito nižšia, avšak v súhrne sa jednalo o uloženie nepodmienčného trestu odňatia slobody v trvaní 82 mesiacov, pričom obžalovaný bol z týchto trestov dvakrát podmienčne prepustený. Uvedené však na odsúdeného nemalo taký prevýchovný účinok, že by sa do budúcnosti vyvaroval páchaniu ďalšej trestnej činnosti a preto možno jednoznačne konštatovať, že účel trestu nebol u odsúdeného dosiahnutý. Z uvedeného dôvodu nemožno spoľahlivo prezumovať, že pomerný výkonom súčasne nariadeného trestu odňatia slobody by účel trestu naplnil. Súd si je takisto vedomý tej skutočnosti, že na správanie odsúdeného a na

páchanie trestnej činnosti mala vplyv jeho závislosť, no zavinenie za tieto okolnosti je potrebné pričítať výlučne odsúdenému. Súd úprimne verí snahe odsúdeného starať sa o svojich krstných rodičov ako jeho posledných žijúcich rodinných príslušníkov, ktorí ho podporujú a kvôli ktorým znáša výkon trestu odňatia slobody, avšak je potrebné si uvedomiť, že odsúdený formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, splnil len 01.01.2020 a preto podľa názoru súdu podmiennečné prepustenie odsúdeného bezprostredne po splnení formálnej podmienky nie je namieste.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.