

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010010.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému J. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 v Ružomberku, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 19.02.2020 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obžalovaným J. Q. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení: obžalovaný

J. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., V. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

je v i n n ý , ž e

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že maril výkon rozhodnutia Okresného súdu v Y., sp. zn. 1T/86/2018 zo dňa 16.04.2019, ktorým bol sudcom Okresného súdu v Y. vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Y. zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 1T/86/2018, právoplatný 26.02.2019 tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, teda v lehote do sedem dní od 18.04.2019, kedy prevzal do vlastných rúk zásielku Okresného súdu Y. s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu a lustráciou v evidenciách bolo zistené, že výkon trestu nastúpil až dňa 28.08.2019,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.01.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal na obžalovaného J. Q. obžalobu č. Pv 509/19/5508-11 zo dňa 14.01.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 obžalovaný J. Q. a prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok v zmysle § 243 ods. 5 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Samosudca v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie, za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovanými a prokurátorkou okresnej prokuratúry. Dňa 19.02.2020 bol prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. Pv 509/19/5508-21 medzi obžalovaným J. Q. a prokurátorom.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.02.2020 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obžalovaný, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný J. Q. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd zaradí pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 19.02.2020 uzatvoril s obžalovaným J. Q. dohodu o vine a treste.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 obžalovaný J. Q. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno  
písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno  
písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným J.om Q.M bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.