

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Cb/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205741
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2616205741.7

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobkyne: S.A.S. GROUP, a.s., IČO: 47 162 678, so sídlom Odborárska 23, 831 02 Bratislava 3, právne zastúpený: Mgr. Milan Trylč, PhD., advokát, J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, JUDr. Martin Repáň, advokát s.r.o., IČO: 36 861 502, so sídlom Mamateyova 12, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: KALI-17, s.r.o., IČO 36 347 825, so sídlom 018 64 Košeca 487, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie č.k. 3C/6/2016 - 80 zo dňa 21. januára 2016.
- III. Žiadna zo strán **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.07.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných v LV č. XXXX pre k.ú. X., Okresný úrad X., katastrálny odbor.
2. Uznesením č.k. 3Cb/33/2016-77 zo dňa 03. októbra 2017 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného na Krajskom riaditeľstve PZ v S., Odbor kriminálnej polície, pod ČVC: O.-XX/X-Q.-S.-XXXX a na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 32/2017.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2023 žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko žalobca a žalovaný dňa 16.10.2023 uzavreli Dohodu o urovaní.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.
7. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
8. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Súd v II. výroku tohto uznesenia zrušil neodkladné opatrenie č.k. 3C/6/2016 - 80 zo dňa 21. januára 2016 v zmysle § 335 ods. 1 CSP, nakoľko súd konanie vo veci samej zastavil.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko k späťvzatiu návrhu prišlo z dôvodu Dohody o urovaní, teda každá zo strán mala úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).