

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010433
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419010433.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 19. februára 2020 v trestnej veci obžalovaného E. N. stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13. 11. 2019, sp. zn. 2T/82/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného E. N. za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 01. 08. 2018 v čase o 5.36 h pri vstupe do herne C., nachádzajúcej sa pod verejnou komunikáciou na Ulici R., podchod č. X v B. X. P., ktorá má non-stop prevádzku, inicioval pyrotechnický výrobok kategórie O. určený pre odborne spôsobilé osoby, tzv. guľovú bombu, túto hodil dolu schodmi k vstupným dverám herne, kde následne explodovala a spôsobila poškodenie vstupných priestorov, hlavných vstupných dverí, dverí nachádzajúcich sa za hlavnými vstupnými dverami, obkladov, reklamných polepov a bannerov, pričom k zraneniu osôb nedošlo, čím vznikla spoločnosti M-BIEN s.r.o., so sídlom Svitavská 1531/7, Žiar nad Hronom, v zastúpení konateľom H. L., nar. XX. XX. XXXX, škoda vo výške 3 340,72 €.

Za to bol odsúdený podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 43 Tr. zák. na úhrnný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti M-BIEN s.r.o., so sídlom Svitavská 1531/7, Žiar nad Hronom, škodu vo výške 3 340,72 €.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie do výroku o treste a uloženia miernejšieho trestu, a to na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby pri najprísnejšom z trestných činov.

V dôvodoch sťažnosti vyslovil názor, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ bral v úvahu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keď súd nie vždy musí zohľadniť všetky predchádzajúce odsúdenia pri ukladaní trestu ako priťažujúce okolnosti. V tomto prípade mal zohľadniť skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, túto ľutuje, urobil aj vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, v súčasnosti vykonáva iný dlhodobý trest odňatia slobody a tieto skutočnosti mali byť v napadnutom rozsudku zohľadnené. Súd potom mal ukladať trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe vo výmere 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) rokov, a to na dolnej hranici tejto zákonnej trestnej sadzby, ktorý trest by zjavne splnil zákonom sledovaný účel v dostatočnej miere, poukazujúc aj na judikatúru Ústavného

súdu SR, Európskeho súdu pre ľudské práva a Najvyššieho súdu SR vo všeobecnosti. Navrhol teda zrušiť napadnutý rozsudok odvolacím súdom vo výroku o treste a uložiť trest odňatia slobody maximálne vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie odvolateľa, ako aj správnosť postupu konania v tejto časti, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku podľa obžaloby, v dôsledku čoho vyhlásenie o uznání viny bolo súdom prvého stupňa za splnenia procesných podmienok § 257 Tr. por. prijaté a bolo následne vykonané dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky významné skutočnosti v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., predovšetkým prihliadol na tie skutočnosti, ktoré mali akýkoľvek význam pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, vrátane priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené zákonné podmienky na aplikáciu aj priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., s prihliadnutím na skutočnosť, že predchádzajúcej trestnej činnosti sa dopustil ešte v širšom rozsahu a závažnejším spôsobom, za najzávažnejší možno považovať zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. por. ale aj ďalších minimálne štyroch prečinov a zločinu, rozsudkom zo dňa 12. 12. 2018 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/125/2011 vo výroku o treste a v častiach na tento výrok nadväzujúcich. Obžalovaný bol pre výkon uvedeného trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ale počas výkonu trestu pre dobré správanie bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, v dôsledku čoho aj súd prvého stupňa obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože teraz uložený trest bude nadväzovať na vykonávaný trest odňatia slobody po jeho vykonaní. Okrem toho obžalovaný bol celkovo sedemkrát súdne trestaný, teraz vykonávaný trest by mal ukončiť dňa 19. 10. 2021 a následne bude vykonávať teraz uložený trest napadnutým rozsudkom. Obžalovaný bol doposiaľ tiež trinásťkrát postihnutý pre priestupky, hlavne na úseku cestnej dopravy, a to blokovými pokutami.

Uvedené skutočnosti potom odôvodňujú postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, uložený trest je zákonný a zodpovedá aj všetkým hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, pritom nejde o trest neprimeraný, skôr mierny a výchovný.

Obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z vyššie uvedených dôvodov, keď súd prvého stupňa zohľadňoval skutočnosť, že teraz vykonávaný trest odňatia slobody, na ktorý bude nadväzovať trest ukladaný týmto rozsudkom, obžalovaný po rozhodnutí súdu ho vykonáva v ústave s minimálnym stupňom stráženia po zmiernení pre dobré správanie.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku žiadne pochybenie, v tej časti, proti ktorej smerovalo odvolanie obžalovaného, považuje ho za zákonné a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu žiadny ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.