

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Cb/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200445
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818200445.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: S.. N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpený: Mgr. Pavol Baláž, Pribinova 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: VODNÝ SVET, s.r.o., IČO: 36 344 567 so sídlom Vašinova, 949 01 Nitra, (predtým Veľkonecpalská 17, 971 01 Prievidza), právne zastúpený: LEGATE, s.r.o., IČO: 35 846 909 so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 30.1.2018 domáhal určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia.
2. Podaním doručeným súdu dňa 27.1.2020 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že stratil právny záujem na rozhodnutí o žalobnom návrhu. Žalovaný smeruje k zániku, bol na neho vyhlásený konkurz, a podľa názoru žalobcu by bol výsledok prebiehajúceho konania pre žalobcu prakticky bezcenný. Z uvedeného dôvodu žalobca súdu navrhol, aby súd konanie zastavil a v zmysle § 257 CSP rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Žalobca odkázal na rozhodnutia iných súdov (uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 7.10.2019, sp. zn. 31Cb/33/2019, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.9.2019, sp. zn. 2Cob/124/2019, uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 2.10.2019, sp. zn. 21Cb/47/1997, uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 30.8.2018, sp. zn. 11Cb/77/2011, uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.3.2018, sp. zn. 2Cb/76/2017 a uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.7.2016, sp. zn. 15Cb/7/2016).
3. K späťvzatiu žaloby sa vyjadril žalovaný. Žalovaný so zastavením konania súhlasí, avšak nesúhlasí s argumentáciou žalobcu v súvislosti s nepriznaním náhrady trov konania stranám sporu, naopak má zato, že procesné zavinenie na zastavení konania má žalobca a žalovaný si voči žalobcovi uplatňuje náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný poukazuje na to, že akákoľvek zmena hospodárskych pomerov žalovaného nemôže mať vplyv na zodpovednosť za zavinenie vzniku trov konania. Rozhodnutia, na ktoré poukazuje žalobca sú podľa žalovaného na daný prípad neaplikovateľné, nakoľko sa jedná o konanie, ktorého predmetom je určenie právnej skutočnosti, nejedná sa o uplatnenie peňažného nároku, ktorý tvorí majetkovú podstatu žalovaného a nejde o právo, ktoré sa v konkurze uplatňuje prihláškou.
4. Podľa § 144 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 262 ods. 1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Žalobca disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť. Žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

11. V ustanovení § 256 ods. 1 CSP sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania. Ak však žalobca vzal žalobu späť, pričom nešlo o reakciu na správanie žalovaného, súd prizná nárok na náhradu trov konania žalobcu.

12. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je významným z hľadiska aplikácie § 257 CSP nielen charakter konania alebo charakter procesnej situácie, ale i okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj strán v konaní, pričom je potrebné prihliadať k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých strán. Je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia na majetkové pomery oprávnenej strany. Vo všeobecnosti možno povedať, že vždy treba zvažovať okolnosti konkrétneho prípadu, a to nielen okolnosti spočívajúce vo veci, ale i okolnosti na strane strán, a to nielen toho, v koho prospech má byť toto ustanovenie použité, ale aj na strane toho, komu inak patriaci nárok nie je priznaný, či totiž možno od neho spravodlivo požadovať, aby trovy konania znášal bez nároku na ich náhradu, keď mal v konaní úspech (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 6. 2017, sp.zn. 9Co/138/2017).

13. Podľa názoru súdu žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, po začatí konania vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom nešlo o reakciu na procesné správanie žalovaného. Dôvody, ktoré viedli žalobcu k podaniu späťvzatia žaloby považoval súd v danom prípade za irelevantné. Predmetom prebiehajúceho konania bolo určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, konanie tak nemá majetkový charakter, a preto pre konanie nie je významné vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného.

14. Skutočnosť, na ktoré poukazuje žalobca súd nepovažoval za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu. Naopak súd zastáva názor, že žalovaný má v plnom rozsahu nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v konaní. Súd preto postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP a priznal náhradu trov konania žalovanému.

15. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).