

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200400
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200400.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého W. A. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov E. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., H. ul. č. XXX/XX a neuvedeného otca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje matke, aby maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala v lehote 7 dní od doručenia uznesenia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom T. č. XX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2020 sa navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloletého W. do starostlivosti centra pre deti a rodiny a zároveň sa domáha nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu vedie vo svojej evidencii od roku 2010, pričom počas celého tohto obdobia sú v rodine pravidelne vykonávané rôzne sociálne a psychologické poradenstvá, opatrenia a prípadové konferencie z dôvodu nedostatočnej starostlivosti matky o maloletého (matka okrem iného nepodporuje maloletého W. v školskej dochádzke), tieto však vždy skončia rezignáciou zo strany matky. Navrhovateľ uviedol, že maloletý W. sa narodil maloletej matke; rozsudkom č. 8P/15/2010-15 zo dňa 23.03.2010 boli maloletemu súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého W. a zároveň ustanovil starú matku za poručníka pre maloleté dieťa na čas maloletosti matky (matka dosiahla plnoletosť daň 02.01.2012). Navrhovateľ uviedol, že v rodine vykonávajú pravidelné sociálne šetrenia za účelom zlepšiť rodičovské zručnosti a následne aj sociálnu situáciu v rodine. Navrhovateľ sa vyjadril, že dňa 13.05.2019 odporučil vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately terénnou ambulatnou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Y., s čím súhlasila aj matka maloletého W.. Uviedol, že na Obecnom úrade v Zohore sa uskutočnila dňa 04.06.2019 prípadová konferencia za účasti matky maloletého dieťaťa, dvoch sociálnych pracovníčok Centra pre deti a rodiny Y. a triednej učiteľky maloletého dieťaťa. Od tejto doby sa následne nepodarilo už s matkou nadviazať žiaden kontakt, matka maloletého W. naďalej ohrozuje jeho mravnú výchovu, upiera mu právo na vzdelanie, zdravotnú starostlivosť a dlhodobo ho vedie k záhaľčivému spôsobu života. Navrhovateľa sa vyjadril, že v dôsledku vysokého počtu neospravedlnených hodín zo strany maloletého W. podal na Okresné riaditeľstvo podnet na trestné stíhanie matky, pričom matka aj napriek trestnému rozkazu tunajšieho súdu č. 1T/111/2019 zo dňa 30.10.2019 a uloženému trestu odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov nezmenila svoj postoj k návšteve školského zariadenia maloletým dieťaťom. Navrhovateľ uviedol, že maloletý W. mal za obdobie od 01.09.2019 do 31.12.2019 celkovo vymeškaných a neospravedlnených 369 hodín. Podľa názoru navrhovateľa, perspektíva úpravy rodinných pomerov je v danej rodine veľmi nízka, nakoľko možno očakávať, že matka bude musieť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Matka žije s maloletým

dieťaťom v spoločnej domácnosti svojej matky; táto je starobná dôchodkyňa, nedávno operovaná, má zavedený vývod a samotná stará matka vzhľadom na svoj zdravotný stav si vyžaduje opateru. Maloletý W. nemá v domácnosti vytvorený vlastný priestor, nemá ani vlastnú posteľ. Ošetrojúcim lekárom maloletého W. je MUDr. Y. L. v A., ktorý uviedol, že maloletý naposledy absolvoval preventívnu prehliadku v októbri 2018, ambulanciu naposledy navštívil dňa 10.09.2019 s bolesťou hlavy. Navrhovateľ uviedol, že podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára maloletý prišiel v sprievode matky a vyšetrením bolo zistené razantné zhoršenie zraku, z dôvodu ktorého bol Nikolas odoslaný na odborné vyšetrenie k odbornému lekárovi, túto povinnosť však matka maloletého dieťaťa zanedbala a u lekára odvtedy neboli. Záverom navrhovateľ uviedol, že napriek dlhoročným vykonávaným opatreniam v rodine, podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj pre maloleté dieťa nie sú zabezpečené, pričom rodičovské kapacity matky s ohľadom na zabezpečenie bezpečia, ochrany a starostlivosti o maloleté dieťa sú nedostačujúce.

3. Navrhovateľ sa zároveň vo veci samej domáha nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, sociálnu správu o dieťati, kópiu správy Základnej školy v A. - dochádzka, správu Centra pre deti a rodiny Y. zo dňa 15.08.2019, kópiu podnetu ÚPSVR na trestné stíhanie zo dňa 20.01.2020, úradný záznam zo dňa 21.01.2020 a kópiu podnetu na Okresný súd Malacky k sp. zn. 1T/111/2019.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľom, keď aj tunajší súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že matka nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa (školskú dochádzku, zdravotnú starostlivosť) tunajší súd nariadil matke, aby maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala v lehote 7 dní od doručenia uznesenia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom T. XX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.