

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362394
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119362394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v spore právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej O. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, Q., štátna občianka SR, o zaplatenie 144,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 144,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,35 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 29,50 % ročne zo sumy 121,35 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09. 09. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 144,28 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania a to titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 02. 2014.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 12. 2018 uzatvorila Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 348 190, ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, ako postupník, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 26. 02. 2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 500,00 Eur v prospech žalovanej. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok v zmluve. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a včas a žalovanej dňa 26. 02. 2014 poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 500,00 Eur. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná svoje zmluvné povinnosti neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 04.01.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok pre úver ku dňu 04. 01. 2017.

3. Žalovaná si ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nespĺnila. V zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 29,50 % ročne. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 144,28 Eur, zmluvného úroku vo výške 29,50 % ročne zo sumy 121,35 Eur od 20. 12. 2018 do zaplata, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,35 Eur od 20. 12. 2018 do zaplata a náhrady trov konania.

4. K žalobe žalobca pripojil aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018, podací hárok č. K. XXXXXXXXXX list č. X/XXX, podací hárok č. K. XXXXXXXXXX list č. XX/XXX, podací hárok č. K. XXXXXXXXXX list č. X/X, podací hárok č. EPH XXXXXXXXXX list č. X/X, podací hárok č. K. XXXXXXXXXX list č. X/X, doručku do vlastných rúk zo dňa XX. XX. XXXX, L. podmienky pre úver - Q. pôžička, účinný od XX. XX. XXXX, L. postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX. XXXX, H. o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, predpis splátok k H. o úvere č. XXXXXXXXXX, výzvu na zaplata - M. výzvu zo dňa XX. XX. XXXX, O. poplatkov s platnosťou od XX. XX. XXXX, A. obchodné podmienky účinné od XX. XX. XXXX, výpis z účtu na žalovanú za obdobie od XX. 02. 2014 do 18. 12. 2018, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04. 01. 2017, Zmluvu o úvere Dostupná pôžička zo dňa 26. 02. 2014 a upozornenie - Výzvu na splata dlžnej časti úveru zo dňa 09. 12. 2016.

5. Okresný súd Banská Bystrica nevydal platobný rozkaz pre nesplatenie podmienok v zmysle § 265 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Uznesením zo dňa 28. 10. 2019 súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v lehote 20 dní od doručenia uznesenia a uviedla vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bolo predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160 a § 292 CSP doručené dňa 31. 10. 2019.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur.

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na Úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP), a to od 06. 12. 2019 do 20. 02. 2020.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 26.02.2014 Zmluvu o úvere Dostupná pôžička, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 500,00 Eur, ktorý mal byť splatený formou 36 mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 25. 02. 2017, výška mesačnej splátky vrátane poisťného 22,00 Eur, dátum prvej platby do 25. 03. 2014, dátum ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci, úroková sadzba 29,50 % p. a., RPMN banky 44,75 % p. a., priemerná RPMN 46,30 % p. a., celková výška nákladov 294,78 Eur. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver Dobrá pôžička a Sadzobník poplatkov.

10. Výzvou na splata dlžnej časti úveru zo dňa 09. 12. 2016 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že podstatným spôsobom porušila zmluvné ustanovenia, ako aj Obchodné podmienky tým, že neuhradila svoje záväzky, preto v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 08. 12. 2016 je pohľadávka banky, vyplývajúca zo zmluvného úveru viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 158,01 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 121,76 Eur a poplatkov vo výške 36,25 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručovaná do vlastných rúk s tým, že žalovaná potvrdila prevzatie písomnosti dňa 09. 01. 2017 vlastnoručným podpisom.

11. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítaní na úroky, istinu, ako aj ďalšie poplatky.

12. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04. 01. 2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úverová pohľadávka sa k 01. 04. 2017 stala predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy predstavuje dlžnú istinu vo výške 121,35 Eur, úrok vo výške 21,25 Eur a poplatky za upomienky vo výške 39,75 Eur, spolu v sume 182,35 Eur. Zároveň žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

13. Z výzvy na zaplatenie - Predžalobná výzva zo dňa 08. 08. 2019 bol žalovanej oznámený aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorý predstavoval sumu 160,89 Eur, pričom dlžnú sumu bola žalovaná povinná uhradiť v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

14. Z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 20. 12. 2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom a BENCONT COLLECTION a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 ako postupníkom, bola pohľadávka banky, vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 26. 02. 2014 postúpená so všetkými právami a povinnosťami na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorska 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 962.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné.

22. Je nesporné, že zmluva je vzhľadom na charakteru subjektov zmluvou spotrebiteľskou, na tento vzťah je preto potrebné aplikovať okrem zákona o spotrebiteľských úveroch aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, upravujúci režim spotrebiteľských zmlúv. Pritom nie je podstatné, či je zmluva uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, či iného právneho predpisu. Po preskúmaní úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva bola uzavretá platne, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je uzavretá v súlade s ust. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch a bola podpísaná zo strany žalovanej. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 500,00 Eur a táto bola povinná úver riadne splácať. Žalovaná však podmienky splácania nedodržiavala a úver riadne nesplácala. Právny predchodca žalobcu preto v súlade so zmluvnými podmienkami vyhlásil úver za predčasne platný dňa 04. 01. 2017.

23. V spore bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok úveru, na čo ju právny predchodca žalobcu písomne vyzval listom zo dňa 09. 12. 2016. Právny predchodca žalobcu preto oprávnené úver a pohľadávku zo zmluvy o úvere platne postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 12. 2018 a preto je žalobca podľa § 524 ods. 1 a § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na vymáhanie pohľadávky aktívne legítimovaný.

24. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by žalovaná svoj dlh zaplatila riadne a včas, pričom zostala v konaní nečinná, nevyužila možnosť obrany v konaní, resp. prostriedky procesnej obrany s tým, že v zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné a vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že podmienky zmluvy zo strany žalovanej neboli splnené, súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe v časti istiny vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 144,28 Eur.

25. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Keďže žalovaná sa dostala s plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade so zákonnými ustanoveniami v zmysle § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,35 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

26. V časti, kde žalobca požadoval zmluvný úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 121,35 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia žalobu zamietol. K predčasnemu zosplatneniu záväzku spotrebiteľa došlo konaním žalobcu ako veriteľa a bol to veriteľ, ktorý v súvislosti so zmenou záväzku určil aj režim ďalšieho plnenia záväzku svojím jednostranným adresovaným právnym úkonom. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stav jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa postupne vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, keď veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo okamžite získať späť celú sumu požičaných peňazí v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie práva na dispozícii z istiny úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa a nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovej zosplatnenej pohľadávky. Ak nastal tento stav, veriteľ nemá právo inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. V takomto stave patria zmluvným stranám len sankcie s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Ak sa žalobca od platných plnení domáha aj v čase po jednostrannom

mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom ustanovení Občianskeho zákonníka i s poukazom na § 53 ods. 3, písm. k) OZ.

27. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie od dohodnutej, alebo predčasnej vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Nie je kogentná úprava o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odkladom od dispozitívnej úpravy a navyš sa dostáva do rozporu s ust. § 3 a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Takáto dohoda je neplatná pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39, § 52 ods. 2, § 517 ods. 2 OZ (rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/190/2014 a uznesenie IV. ÚS 476/2012).

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške ako úspešnej strane sporu s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

29. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.