

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719203979.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Č. O. R., a.s. IČ: 00 001 350, so sídlom Radlická 333/150, Praha 6, Česká republika, právne zastúpeného: Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka so sídlom v Bratislave, Laurinská 18, proti žalovanému: D. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. XXX/X, L., o zaplatenie 31.800 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31.800 CZK spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 7.495,08 CZK od 15.09.2016 do 20.09.2019, so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 30.000 CZK od 21.09.2019 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 2.137,47 CZK od 01.12.2018 do 20.09.2019 a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 30.000 CZK od 21.09.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.09.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 31.800 CZK spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 7.495,08 CZK od 15.09.2016 do 20.09.2016, so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 30.000 CZK od 21.09.2019 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 2.137,47 CZK od 01.12.2018 do 20.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 30.000 CZK od 21.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 15.09.2016 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo forme povoleného prečerpania až do výšky úverového limitu. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok. Bol opakovane vyzývaný k úhrade dlžných splátok. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, vyhlásil žalobca všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 30.11.2018 za splatné. Dlžná suma ku dňu 20.09.2019 predstavuje 41.432,55 CZK a pozostáva z istiny vo výške 30.000 CZK, poplatkov vo výške 1.800 CZK, zmluvného úroku vo výške 7.495,08 CZK a úroku z omeškania vo výške 2.137,47 CZK.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 22.06.2016 uzatvorili strany sporu Zmluvu o Č. plus konte, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXX/XXXX v mene CZK. Dňa 15.09.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere formou povoleného prečerpania účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX. Povolené prečerpanie bolo dojednané na dobu neurčitú, s opakovanou možnosťou čerpania, úročené pohyblivou úrokovou sadzbou. Výška úverového limitu bola dojednaná na sumu 20.000 CZK a výška úrokovej sadzby 18,90 % ročne. RPMN predstavuje 24,88 %. Celková čiastka pri modelovom výpočte a okamžitom vyčerpaní úverového limitu je vo výške 21.139 CZK. Bol dojednaný poplatok za vedenie základného typu účtu (55 CZK mesačne), za upomienku (300 CZK), za výzvu (500 CZK). Splácanie úveru sa uskutočňuje automaticky tak, ako klient nakladá s peňažnými prostriedkami na účte. Najskôr je splácaný vyčerpaný úver. Zároveň boli žalovanému poskytnuté predzmluvné informácie k povolenému prečerpaniu účtu. Dňa 02.12.2016 uzatvorili zmluvné strany Dodatok k zmluve o povolenom prečerpaní účtu, v zmysle ktorého s účinnosťou od 02.12.2016 sa výška úverového limitu zmenila na sumu 30.000 CZK. Došlo aj k zmene RPMN na 23,62 %. K zmene úrokovej sadzby nedošlo.

5. Listom zo dňa 03.12.2018 žalobca oznámil žalovanému, že k 30.11.2018 vyhlásil pohľadávky z poskytnutého úveru za splatné. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 34.780,29 CZK do 10.12.2018.

6. Uznesením zo dňa 08.11.2019, č.k. 6Csp/108/2019-62, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa článku 4 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa § 2662 zákona č. 89/2012 Sb. (ďalej len „OZ ČR“) Smlouvou o účtu se ten, kdo vede účet, zavazuje zříditi od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, umožnit vložení hotovosti na účet nebo výběr hotovosti z účtu nebo provádět převody peněžních prostředků z účtu či na účet.

Podľa § 2664 OZ ČR S peněžními prostředky na účtu může majitel účtu a za podmínek ujednaných ve smlouvě i jeho zmocněnci nakládat ujednaným způsobem. Nevyplývá-li ze zmocnění opak, nezaniká smrtí zmocnitele.

Podľa § 2395 OZ ČR Smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 2396 OZ ČR Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 257/2016 Sb. o o spotřebitelském úvěru Spotřebitelským úvěrem je odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.

Podľa § 1958 ods. 1 OZ ČR Je-li čas plnění přesně ujednan nebo jinak stanoven, je dlužník povinen plnit i bez vyzvání věřitele.

Podľa § 1968 OZ ČR Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 1969 OZ ČR Po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

Podľa § 1970 OZ ČR Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Podľa § 1815 OZ ČR K nepřiměřenému ujednání se nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.

Podľa § 1813 OZ ČR Má sa za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

Podľa § 2 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Podľa § 218 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

8. V prvom rade sa súd zaoberal svojou právomocou prejednať spor, keďže sa jedná o spor s cudzím prvkom. Právomoc Okresného súdu Martin je daná podľa článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Súd iné bydlisko žalovaného ako je miesto jeho trvalého pobytu nemal preukázané. V zmluve je tiež ako bydlisko žalovaného uvedená adresa trvalého pobytu. Čo sa týka rozhodného práva, podľa ktorého sa má žalobcom uplatnený nárok posudzovať, súd vychádzal z článku 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), nakoľko voľba právneho poriadku je jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy ako aj okolnosťami prípadu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Pri posudzovaní nároku sa súd riadil právnym poriadkom Českej republiky, ktorý je rozhodným právom pre zmluvný vzťah medzi stranami sporu. Súdu bolo nesporne preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o bežnom účte (o ČSOB plus konte) a zmluvu o úvere formou povoleného prečerpania, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami. Zmluvou o účte bol žalobca povinný zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet. Zmluvou o úvere formou povoleného prečerpania došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanému opakovane poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný čerpal finančné prostriedky nad rámec disponibilného zostatku na účte, čo vyplýva z predloženého prehľadu transakcií na účte. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 31.800 CZK, ktorá predstavuje istinu úveru a dojednané poplatky. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 7.495,08 CZK a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2.137,47 CZK, ktoré mal preukázané z výpisu z úverového účtu. Žalobcovi vznikol aj nárok na dojednaný zmluvný úrok vo výške 18,90 % ročne a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z neuhradenej istiny úveru odo dňa 21.09.2019 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.