

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200354
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4418200354.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobkyne: P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B., C. XX/A, zastúpená splnomocneným zástupcom K. F., bytom X. B., S. H. Y. 75, proti žalovaným: 1. JUDr. Július Rosina, súdny exekútor, Exekútorský úrad, Topoľčany, Stummerova 1553, 2. Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, Nám. Gy. Széchényiho 10, Nové Zámky, o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. decembra 2018 č. k. 5C/6/2018-107 v jeho vyhovujúcom výroku (I.) a vo výroku o náhrade trov konania (II.) takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) a súvisiacom výroku o náhrade trov konania voči žalovanému v 2. rade (II.) z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vylúčil spoluvlastnícky podiel žalobkyne vo veľkosti 1 z celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. X. B., a to parcela registra „C“ č. 9596/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m², parcela registra „C“ č. 9596/39 - záhrada o výmere 382 m², stavba záhradná chatka so súp. č. XXXX, postavená na parcele č. 9596/8 z exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade v Topoľčanoch súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom pod sp. zn. EX 3039/11, vykonávanej v prospech žalovaného v 2. rade ako oprávneného. Druhým výrokom žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade nepriznal. Ďalším výrokom súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol v celom rozsahu (III.) a žalovanému v 1. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni (IV.). V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na vykonané dokazovanie a po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ust. § 136 ods. 1, 2, § 143, § 143a ods. 1 až 3, § 147 ods. 1, 2, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, ako aj príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku - § 243b, § 37 ods. 1 až 3, § 55 ods. 1.

1.1. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáhala voči žalovaným vylúčenia veci - jej spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1-ica k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. X. B. a to parcela registra „C“ č. 9596/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m², parcela registra „C“ č. 9596/39 - záhrada o výmere 382 m², stavba - záhradná chatka so súp. č. 9356, postavená na parc. č. 9596/8 z exekúcie vedenej na exekútorskom úrade v Topoľčanoch súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom pod sp. zn. EX 3039/11 (žalovaným v 1. rade), vykonávanej v prospech žalovaného v 2. rade ako oprávneného. Ako dôvod vylúčenia veci z prebiehajúcej exekúcie žalobkyňa uviedla skutočnosť, že ona nie je účastníčkou predmetného exekučného konania. Účastníkom exekučného konania je jej bývalý manžel ako povinný. Medzičasom manželstvo zaniklo a došlo k vyporiadaniu BSM, a preto má za to, že je neoprávnene vedená exekúcia aj na jej majetok. Z pripojeného exekučného spisu 6Er 1779/2011 súd zistil, že 16. 11. 2011 bola OS Nové Zámky doručená žiadosť súdneho exekútora vo veci oprávneného - Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky (žalovaný v 2. rade) o

udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie 654,42 eura na základe exekučného titulu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky č. k. 700-1411072211-GC04/11 zo dňa 22. 09. 2011, a to voči povinnému E. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol v tom čase manžel žalobkyne. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 18. 01. 2012. Z rozsudku OS Nové Zámky pod č. k. 11P/51/2014-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 07. 2014 súd zistil, že manželstvo žalobkyne a jej manžela E. L., ktorý je v pozícii povinného v exekučnom konaní, zaniklo rozvodom ku dňu 09. 07. 2014. K vyporiadaniu BSM nedošlo ani rozhodnutím súdu, ani dohodou. V danom prípade platí zákonná nevyvrátiteľná domnienka, že k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva došlo podľa § 149 ods. 4 OZ, čo znamená, že k vyporiadaniu došlo tak, že nehnuteľnosti predtým v bezpodielovom spoluvlastníctve a ktoré sú postihované exekúciou, prešli po uplynutí zákonnej 3-ročnej lehoty do podielového spoluvlastníctva oboch manželov. Žalobkyňa sa tak stala výlučnou vlastníčkou podielu 1-ica k celku k predmetným nehnuteľnostiam. V súčasnej dobe je vedená exekúcia a predaj aj spoluvlastníckeho podielu, ktorého výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa, preto podala žalobu o vylúčenie jej spoluvlastníckeho podielu v 1-ici k celku z exekúcie.

1.2. Súd s poukazom na rozhodnutie NS SR zo dňa 29. 03. 2016 sp. zn. 1Cdo 257/2012 mal za to, že po tom, čo dôjde k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo v danom prípade došlo zo zákona podľa § 149 ods. 4 OZ, tak už nie je možné postihnúť exekúciou celý majetok, ktorý síce v čase začatia exekučného konania patril do BSM. Obdobne vo veci postupoval aj KS v Trenčíne vo svojom rozhodnutí 17Co/287/2016 zo dňa 22. 06. 2016. Po vyporiadaní BSM možno teda viesť exekúciu už len na majetok vo výlučnom vlastníctve povinného. Vzhľadom na to, súd žalobe voči oprávnenému, ktorý je podľa poverenia vydaného v predmetnej exekučnej veci žalovaný v 2. rade a ktorý aj v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku pasívne procesne legitimovaným v prípade tejto žaloby, súd vyhovel a rozhodol o vylúčení spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 1-ici z celku na nehnuteľnostiach z prebiehajúcej exekúcie.

1.3. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade - súdnemu exekútorovi súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko tento s poukazom na ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku nie je pasívne vecne, ani procesne legitimovaný v tomto konaní o vylúčenie veci z exekúcie. Príslušné ustanovenie Exekučného poriadku taxatívne vymedzuje okruh účastníkov takéhoto sporového konania a exekútor do tohto okruhu zo zákona nepatrí.

1.4. K námietke žalovaného v 1. rade, vznesenej na ust. § 169 Exekučného poriadku, súd uviedol, že exekúcia predajom nehnuteľností je vedená a vykonávaná len voči bývalému manželovi žalobkyne. Žalobkyňa nie je ani neskoršou nadobúdateľkou nehnuteľností a exekúcia v prípade majetku pôvodne patriaceho do BSM mohla byť oprávnené vedená na majetok žalobkyne len do času, kým tento patril do BSM. Po jeho vyporiadaní, ku ktorému došlo dňa 09. 07. 2017 podľa § 149 ods. 4 OZ, môže byť vedená len na majetok vo výlučnom vlastníctve povinného.

1.5. K namietanému nedostatku pasívnej legitimácie žalovanému v 2. rade súd uviedol, že v zmysle ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku pasívne legitimovaným v konaní o vylúčenie veci z exekúcie je oprávnený z exekúcie a podľa exekučného príkazu na predaj nehnuteľností je ako oprávnený žalovaný v 2. rade, t. j. žalobkyňa správne označila žalovaného v 2. rade a tento je pasívne legitimovaný v konaní o vylúčení veci z exekúcie. Súčasťou podania žalobkyne bol aj návrh na zastavenie exekúcie. Keďže o zastavení exekúcie nie je možné rozhodnúť v samostatnom sporovom konaní, ale len v prebiehajúcom exekučnom konaní, v tejto časti bola vec (podanie) predložená zákonnému sudcovi konajúcemu v exekučnom konaní 6Er 1779/2011 na ďalšie konanie.

1.6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP a žalobkyňa, ktorá bola plne úspešná voči žalovanému v 2. rade by mala nárok na náhradu trov konania. Tieto si však neuplatnila, preto jej súd nárok voči žalovanému v 2. rade nepriznal. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade bola žalobkyňa neúspešná v celom rozsahu, preto by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný v 1. rade. Ani on si však nárok na náhradu trov neuplatnil, a preto mu súd tento nárok voči žalobkyňi nepriznal.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku I. napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že žalovaným a zároveň oprávneným v predmetných exekučných konaniach bola od začiatku exekúcie EX 3039/2011 Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, Námestie Gy. Széchényiho 10, Nové Zámky, IČO: 30 807 484 (žalovaný v 2. rade). Dňa 20. 09. 2017 došlo k

odovzdaní a prevzatiu celej agendy (pohľadávok), a teda exekučného konania EX 3039/2011 p. E. L., bytom P., nar. XX. XX. XXXX, bývalého manžela žalobkyne. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právny názor súdu na nemožnosť pokračovať v exekúcii majetku pôvodne patriaceho do BSM po jeho vyporiadaní, obsiahnutý v citovanom rozhodnutí najvyššieho súdu, nie je pre prebiehajúce exekučné konanie relevantný. Z hľadiska rozhodnutia o vylúčení veci z exekúcie nie je rozhodujúce výlučne len posúdenie otázky, či na exekúciou postihnutú vec, ktorá pôvodne patrila do BSM možno alebo nemožno ďalej vykonávať exekúciu jej predajom, ale aj po okamihu vyporiadania zaniknutého BSM za situácie, že výlučným vlastníkom dotknutej veci, príp. jej časti sa stane ten z bývalých manželov, ktorý nie je povinným v prebiehajúcom exekučnom konaní. Keďže rozhodnutie o vylúčení veci z exekúcie nezvratným spôsobom vylúči majetok z exekúcie, bez možnosti o navrátenie do „exekučnej podstaty“, je nevyhnutné, aby súd pri rozhodovaní o vylúčení veci z exekúcie posúdil, či právo žalobcu je právom, ktoré vylučuje všetky prípustné dôvody pokračovania exekúcie vedenej na takýto majetok. Tvrdí, že v prebiehajúcom exekučnom konaní jestvuje právny dôvod pokračovania exekúcie predajom nehnuteľností, ktorý nie je závermi citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu nijako dotknutý. Tento dôvod vyplýva priamo z právneho predpisu a je daný aplikáciou ust. § 169 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017.

2.1. Okolnosť, že zaniknuté BSM povinného a žalobkyne bolo vyporiadané, nie je v tomto prípade vo vzťahu k vylúčeniu veci z exekúcie predajom nehnuteľností rozhodujúca, s ohľadom na existenciu exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré zabezpečuje v ich predmetnom exekučnom konaní vymáhanú pohľadávku s tým, že exekútor môže pokračovať vo výkone exekúcie predajom celej nehnuteľnosti (resp. oboch spoluvlastníckych podielov) podľa ust. § 169 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 aj po vyporiadaní BSM a to priamo aj voči nadobúdateľovi 1-ice spoluvlastníckeho podielu, ktorým je žalobkyňa. Žalobkyňa v tomto prípade nemá vo vzťahu k predmetu exekúcie právo, ktoré by nepripúšťalo exekúciu a ktoré by z tohto dôvodu odôvodňovalo vylúčenie veci z exekúcie, keďže ani „výlučné“ vlastnícke právo žalobkyne ku spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti nie je v tomto prípade právom, ktoré nepripúšťá exekúciu, nakoľko povinnosť vlastníka veci strpieť, je exekučný predaj, v takomto prípade vyplýva priamo z právneho predpisu (§ 169 Exekučného poriadku). Takýto záver je logický aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže záložné právo ako právo vecné je charakteristické tým, že pôsobí na veci (zálohu) bez ohľadu na zmenu v osobe jej vlastníka.

2.2. Súd prvej inštancie sa vo veci nezaoberal dostatočne jeho argumentáciou, ktorá spočíva v tom, že právny názor obsiahnutý v citovanom rozhodnutí najvyššieho súdu (v rozsudku súdu prvej inštancie) nie je pre prebiehajúce exekučné konanie rozhodujúci. Napadnutý rozsudok v tomto rozsahu je nepreskúmateľný a nepresvedčivý, nakoľko súd vôbec neuviedol, na základe akých úvah a predovšetkým, podľa akých právnych noriem by režim vecí zabezpečených záložným právom nemal umožňovať viesť exekúciu voči novému vlastníkovi (spoluvlastníkovi). Vychádzajúc z koncepcie princípov záložného práva ako vecného práva, zmena v osobe vlastníka zálohu nemá vplyv na možnosť záložného veriteľa uspokojiť sa z predaja zálohu ako celku.

2.3. Napokon poukázal na skutočnosť, že novela Exekučného poriadku účinná od 01. 04. 2017 výslovne zakotvila v ust. § 35 ods. 3 nasledovné: ak exekútor určil spôsob vykonania exekúcie postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, neskoršie vyporiadanie BSM nemá právne účinky voči oprávnenému. Uvedenú úpravu nemožno vonkoncom vnímať ako zmenu právnej úpravy, je potrebné ju vnímať ako explicitné vyjadrenie riešenia tejto problematiky, aby nedochádzalo k výkladovým nejasnostiam. Je logické predpokladať, že súčasná právna úprava premietla v sebe názor zákonodarcu na túto otázku. Napokon ponechal na zváženie odvolaciemu súdu, že o vylúčení veci z exekúcie rozhodol za situácie, že pred rozhodnutím súdu bol poverený exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom v ním vedenom exekučnom konaní na nehnuteľnosť udelený príklep. Súd sa s touto skutočnosťou v napadnutom rozhodnutí nijako nevysporiadal.

3. K podanému odvolaniu žalovaného v 2. rade sa písomne vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že s podaným odvolaním súhlasí.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané oprávnenou osobou (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 363 ods. 1 CSP)

proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP), viazaný rozsahom a odvolacími dôvodmi podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2. rade je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v jeho vyhovujúcom výroku (I.) a súvisiacom výroku o náhrade trov konania voči žalovanému v 2. rade (II.) podľa § 389 ods. 1 písm. a/, c/ CSP zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania je žaloba žalobkyne o vylúčenie jej spoluvlastníckeho podielu v 1-ici k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. X. B. a to parcela registra „C“ č. 9596/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m², parcela registra „C“ č. 9596/39 - záhrada o výmere 382 m², stavba - záhradná chatka so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. 9596/8 z exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade v Topoľčanoch súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom pod sp. zn. EX 3039/11, vykonávanej v prospech žalovaného v 2. rade ako oprávneného. Z exekučného spisu 6ER 1779/2011 súd zistil, že dňa 16. 11. 2011 bola doručená súdu žiadosť súdneho exekútora vo veci oprávneného Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, Námestie Gy. Széchényiho 10, Nové Zámky (žalovaný v 2. rade) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 654,42 eura na základe exekučného titulu - Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky č. k. 700-1411072211-GC04/11 zo dňa 22. 09. 2011 a to voči povinnému E. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol v tom čase manželom žalobkyne. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané OS Nové Zámky dňa 18. 01. 2012. Rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 11P/512014-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 07. 2014, súd zistil, že manželstvo žalobkyne a jej manžela E. L., ktorý je v pozícii povinného v exekučnom konaní, zaniklo rozvodom ku dňu 09. 07. 2014. V konaní nebolo sporné, že v zákonnej 3-ročnej lehote od zániku manželstva žalobkyne a povinného, t. j. do 09. 07. 2017, podľa § 149 OZ k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov nedošlo ani rozhodnutím súdu, ani dohodou, preto nastupuje zákonná domnienka, že k vyporiadaniu BSM došlo podľa § 149 ods. 4 OZ. To znamená, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom exekučného konania, sa pretransformovala do podielového spoluvlastníctva oboch manželov, pričom podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké.

5.1. V spise sa nachádza zápisnica o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností (č. l. 101) zo dňa 12. 01. 2018, z ktorej vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX bola vydražená dražobníkom A.. B. Y., bytom X. B., V. XXXX/XXX a súdny exekútor udelil príklep draženej nehnuteľnosti tomuto záujemcovi za sumu 6.800 eur. Túto skutočnosť namietal aj žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal tou skutočnosťou, že pred rozhodnutím súdu o vylúčení veci z exekúcie bol povereným exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom v exekučnom konaní na nehnuteľnosť udelený príklep.

6. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

6.1. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

6.2. Podľa § 132 odsek 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6.3. Podľa § 133 odsek 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, ak je účastníkom konania právnická osoba, musí byť v žalobe identifikovaná názvom, príp. obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je pridelené. Názov alebo obchodné meno právnickej osobe musí zodpovedať údajom vyplývajúcim z príslušného registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná. Ak v žalobe nebudú uvedené údaje, ktoré nebudú zodpovedať údajom obsiahnutým v príslušnom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná, je namieste postup súdu podľa § 129 CSP.

7. V danej veci žalobkyňa označila žalovaného v 2. rade ako Sociálna poisťovňa - pobočka Nové Zámky, Nám. Gy. Széchényiho 10, 940 01 Nové Zámky.

Žalovaný v 2. rade, tak ako bol označený v podanej žalobe (Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky) v konaní namietal s poukazom na ust. § 120 ods. 2 a 3 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, že právnu subjektivitu má len Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, v ktorej mene v súdnom konaní vystupuje pobočka. Namietal preto nesprávne označenie žalovaného v 2. rade. Zároveň súdu označený žalovaný v 2. rade oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že povinný mal od 22. 01. 2015 do 30. 09. 2007 trvalý pobyt na adrese V. XXXX/XX, P. Celá dokumentácia týkajúca sa povinného E. L., t. č. bytom P., bola odovzdaná z dôvodu zmeny miestnej príslušnosti Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné.

Súd prvej inštancie uvedeným námietkam označeného žalovaného v 2. rade nevenoval pozornosť a rozsudok vyhlásil proti žalovanému v 2. rade označenom ako Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, Nám. Gy. Széchényiho 10. Uvedenú skutočnosť opätovne žalovaný v 2. rade namietal aj v podanom odvolaní, keď opätovne uviedol, že dňa 20. 09. 2017 došlo k odovzdaniu a prevzatiu celej agendy (pohľadávok), a teda exekučného konania EX 3039/2011 p. E. L., bývalého manžela žalobkyne, zo Sociálnej poisťovne, Nové Zámky na Sociálnu poisťovňu, pobočka Humenné, a teda žalovaný v 2. rade je za Sociálnu poisťovňu, pobočka Humenné, Námestie slobody 58, 066 57 Humenné 1, IČO: 30 807 484.

Súd prvej inštancie sa opätovne bude zaoberať označením žalovaného v 2. rade, ktorý je právnickou osobou, a posúdi, či označenie žalovaného v 2. rade zodpovedá ust. § 133 ods. 2 CSP a či označený žalovaný v 2. rade je aj v súlade s ust. § 120 ods. 2 a 3 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Prihliadne pritom na skutočnosť tvrdenú označeným žalovaným v 2. rade, že spisová dokumentácia týkajúca sa povinného E. L. bola odstúpená z dôvodu zmeny miestnej príslušnosti na Sociálnu poisťovňu, pobočka Humenné.

8. Podľa § 243b Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov určených do 31. 10. 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 61 Exekučného poriadku platného do 31. 03. 2017 navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

Podľa § 217 odsek 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

8.1. V exekučnom konaní účinnom do 31. 03. 2017 platila zásada zákazu návratu do pôvodného stavu (restitutio in integrum). V prípade, že dôjde k vykonaniu exekúcie, hoci sa neskôr ukáže, že exekúcia nemala byť vykonaná, nemožno už vykonaný exekučný úkon zrušiť. Zákaz návratu do pôvodného stavu je zdôraznený aj tým, že v exekučnom konaní nie je prípustná obnova konania (§ 36 odsek 5).

8.2. Ak exekučné konanie prebehne v súlade s účinnou právnou úpravou, t. j. ak exekučný súd, ako aj exekučným súdom poverený súdny exekútor, pri nútenom výkone súdneho alebo iného rozhodnutia predajom (dražbou) nehnuteľných vecí vychádza z aktuálnych záznamov o vlastníkoch predávaných nehnuteľností vedených v katastri nehnuteľností a osoba, ktorá má voči týmto nehnuteľnostiam právo spochybňujúce právo vlastníka zapísaného v katastri nehnuteľností, sa nedomáha tohto jej práva včas podaním vylučovacej žaloby, nič nebráni tomu, aby sa vydražiteľ, ktorý zaplatil najvyššie podanie a ktorému bol súdnym exekútorom udelený a exekučným súdom schválený príklep, stal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti.

Vydražiteľ, ktorému bol v exekučnom konaní udelený príklep a zaplatil najvyššie podanie, nadobudol vlastníctvo k vydraženým veciam. Takto nadobudnuté vlastnícke právo nemôže byť dotknuté ani prípadnými vadami exekučného konania. Správnosť postupu v exekučnom konaní môže byť na podnet účastníkov s účinkami pre exekučné konanie skúmané len v rámci tohto konania v rozsahu a prostriedkami stanovenými predpisom upravujúcim toto konanie. Z uvedeného vyplýva požiadavka stability právnych vzťahov založených v exekučnom procese, najmä práv, ktoré nadobudli tretie osoby. Osoby, ktoré sa zúčastnia dražby pri uskutočňovaní exekúcie predajom hnutelých a nehnuteľných

vecí, musia mať istotu, že vydražením nadobudnú vlastníctvo k vydraženej veci. Nemajú možnosť, ani dôvod skúmať, či exekútor pri príprave exekučnej veci postupoval v súlade s Exekučným poriadok. Exekučný poriadok preto stanovuje, že navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené (uznesenie NS SR 2MCdo 22/2009 z 31. 01. 2011).

9. Predložená vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného v 2. rade obsahuje záznam (č. I. 75a) o pripojení exekučného spisu 6Er 1779/2011, ktorý nebol s predloženou vecou vedenou na OS Nové Zámky pod sp. zn. 5C/6/2018 predložený. V spise sa však nachádza zápisnica o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností spísaná súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom dňa 12. 01. 2018, z ktorej vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. X. B., obec X. B. a to parcely registra „C“ č. 9596/8 a č. 9596/39 so stavbou pod súp. č. XXXX na parc. č. 9596/8 boli vydražené a exekútor udelil príklep vydražiteľovi draženej nehnuteľnosti, ktorým je záujemca č. 1 A.. B. Y., V. XXXX/XXX, X. B. za sumu 6.800 eur. Súd prvej inštancie až následne, po udelení príklepu dňa 13. 12. 2018 vyhlásil rozhodnutie vo veci, ktorým vylúčil spoluvlastnícky podiel žalobkyne vo veľkosti 1-ica z celku k predmetným nehnuteľnostiam z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom pod sp. zn. EX 3039/11, vykonávanej v prospech žalovaného v 2. rade. Súd prvej inštancie sa uvedenou skutočnosťou, ako aj zákonným ustanovením § 61 Exekučného poriadku, platného do 31. 03. 2017, nezaoberal a neprijal žiaden záver, aké účinky spôsobili udelenie príklepu, ako aj k nadobudnutiu vlastníctva k vydraženým nehnuteľnostiam vo vzťahu k podanej žalobe o vylúčenie vecí z exekúcie, pričom na tieto skutočnosti poukazoval tak žalovaný v 1. rade, ako aj žalovaný v 2. rade.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude sa zaoberať správnym označením žalovaného v 2. rade, ďalej sa potom vysporiada s účinkami udelenia príklepu, za týmto účelom si pripojí exekučný spis 6Er/1779/2011 a vo veci opätovne rozhodne.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).