

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Er/916/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206862
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515206862.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: BL Telecom collection, s.r.o., IČO : 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. : SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO : 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: neb. N. M., G.. XX.X.XXXX, G. K. Z., J.. XX.XX.XXXX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava pod sp. zn. EX 8636/15, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 93,94 eur s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa vyhlasuje za neprípustnú a exekúcia sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.10.2015 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok vydaný Okresným súdom Piešťany č.k. 6C/204/2014 - 23 zo dňa 25.3.2015 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Dňa 23.10.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Súd vlastnou činnosťou zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Dedičské konanie po povinnom bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. XD/XXX/XXXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2016, zastavené.
4. Na výzvu súdu súdny exekútor dňa 28.3.2017 oznámil, že si nenárokuje náhradu trov exekúcie.
5. Podaním doručeným dňa 27.3.2017 oprávnený navrhol zmenu súdneho exekútora.
6. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
7. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Podľa § 7 ods. 1 zák. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

10. Podľa § 7 ods. 2 zák. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

11. Podľa § 8 ods. 1 zák. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 61 zák. 150/2016 Z.z. Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 62 zák. 150/2016 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

14. Vzhľadom k vyššie uvedenému, nakoľko povinný zomrel a dedičské konanie po povinnom bolo zastavené, rozhodol súd ako je uvedené vo výroku I. a vyhlásil exekúciu za neprípustnú a konanie zastavil. Zároveň, nakoľko konanie zastavil nerozhodoval o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Nakoľko súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil rozhodol súd spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. nie prípustné odvolanie.

Do výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Podáva sa dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.