

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Ek/963/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119307236  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Ratvajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119307236.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. O., F.: XX.X.XXXX, Q. T. O.. P. XXX/X, XXX XX Q., prav. zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti povinnému: 1.) RIVA HOLZ, s.r.o., so sídlom Koniarovce 270, 956 13 Koniarovce, IČO: 36 033 171, X.) G. S., F.: XX.X.XXXX, Q. T. P. XXX, XXX XX P., prav. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, o vymoženie 20.000,- EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Oprávnený je povinný nahradiť povinným trovy konania o návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 467,67 Eur, ktorých prijímateľom je právny zástupca povinných v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.06.2019 domáhal od povinných vymoženiu 20.000,- Eur na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, sp. zn. R 101/2017 zo dňa 04.12.2017. Dňa 15.08.2019 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LL.M., so sídlom Ku Bratke 3, 956 13 Koniarovce, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 306EX 584/18.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému 1. dňa 22.09.2019 a povinnému 2. dňa 13.09.2019. Dňa 24.09.2019 podali povinní v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie. Prílohy uvedeného návrhu na zastavenie exekúcie tvoria uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cr/9/2017- 80, doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cr/9/2017- 80 a taktiež aj exekučný titul

3. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že exekučným titulom, od ktorého oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie odvodzuje svoj nárok, je rozhodcovský rozsudok R 101/2017 zo dňa 4.12.2017 vydaný rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom v Martine dňa 20.11.2017, ktorým bola povinným uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu 20.000,- Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 2.652.86 Eur a trovy konania vo výške 2.280,- Eur (ďalej aj len ako „rozhodcovský

rozsudok“). Povinní uviedli, že rozhodcovský rozsudok však nie je vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné úspešne viesť exekúciu a vymáhať nároky tam uvedené v exekučnom konaní. Nakoľko povinní mali za to, že tento rozhodcovský rozsudok nebol vydaný v súlade s právnymi predpismi, podali na Okresný súd Banská Bystrica žalobu o zrušenie tohto rozhodcovského rozsudku pod sp. zn. 63Cr/9/2017. Zároveň povinní uviedli, že podali návrh na odklad vykonateľnosti uvedeného rozhodcovského rozsudku, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 63Cr/9/2017-80 zo dňa 08.11.2018 rozhodol, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku spisová značka R/101/2017 zo dňa 04.12.2017 vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtkom, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 63Cr/9/2017. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2018. Povinní ďalej uviedli, že predmetné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené a teda účinky uznesenia o odklade vykonateľnosti doposiaľ trvajú. Povinní mali za to, že rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého bol oprávneným podaný návrh na vykonanie exekúcie nie je exekučným titulom v zmysle § 45 Exekučného poriadku, nakoľko uvedený rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľným rozhodnutím. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Zároveň si povinní uplatnili náhradu trov konania.

4. K návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený pričom vo vyjadrení uviedol, že Uznesením sp. zn. 63Cr/9/2017-80 zo dňa 08.11.2018 bola odložená vykonateľnosť exekučného titulu, na základe ktorého je táto exekúcia vedená. Tento odklad vykonateľnosti v rámci civilného konania však nemôže mať za následok zastavenie exekučného konania. Okrem skutočnosti, že odklad vykonateľnosti exekučného titulu neznamena stratu vlastnosti „vykonateľnosti“ takéhoto exekučného titulu, ale len dočasnú nemožnosť na základe takéhoto exekučného titulu vykonávať úkony smerujúce k spežaniu majetku povinných, oprávnený vo svojom vyjadrení poukazoval na to, že povinní majú pre tento prípad iný prostriedok obrany. K tvrdeniu povinných, že do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté o ich žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom na právoplatnosť tohto rozhodnutia je naviazané aj Uznesenie spis. zn. 63Cr/9/2017-80 ktorým sa vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odkladá, oprávnený uviedol, že táto skutočnosť je síce pravdivá, avšak povinní opomenuli fakt, že v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica bola ich žaloba zamietnutá a to rozsudkom sp. zn. 63Cr/9/2017-167 zo dňa 10.06.2019. Samotná táto skutočnosť síce neznamena, že by rozhodcovský rozsudok bol opäť vykonateľný, nakoľko povinní včas podali odvolanie voči tomuto rozsudku, v značnej miere však preukazuje skutočnosť, že zastavenie exekúcie je za daného stavu predčasné a dočasnú ochranu práv povinných dostatočne zabezpečuje odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. V prípade ak by došlo k zastaveniu exekúcie len z dôvodu, že exekučný titul na podklade ktorého je exekúcia vedená je dočasne nevykonateľný, neprimerane by to zasiahlo do majetkových práv oprávneného a to obzvlášť za stavu, kedy sú práva povinných dostatočne chránené odkladom vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený uviedol, že neopodstatnenosť návrhu povinných na zastavenie exekúcie o to viac umocňuje skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bola žaloba povinných o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietnutá, bude pravdepodobne potvrdený aj súdom vyššej inštancie, nakoľko tento spĺňa všetky zákonné náležitosti, bol vydaný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a vo svojich záveroch je dostatočne presvedčivý. Oprávnený uviedol, že nie je teda na mieste zásah do majetkových práv oprávneného, pokiaľ dočasný odklad vykonateľnosti dostatočne chráni majetkové práva povinných, obzvlášť za situácie, kedy sa dá dôvodne predpokladať výsledok konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Oprávnený tvrdil, že pokiaľ dá do pomeru zásah do práv oprávneného a povinných, v prípade zastavenia exekúcie, hrozí neodvratiteľná ujma na strane oprávneného, zatiaľ čo práva povinných za súčasného stavu ohrozené nie sú. Oprávnený ďalej poukazoval na skutočnosť, že odklad vykonateľnosti exekučného titulu nebráni súdnemu exekútorovi vo vykonaní úkonov smerujúcich len k zabezpečeniu majetku povinných, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie ešte pred právoplatným rozsudkom v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku a to najmä s ohľadom na to, že povinní sa začali zbavovať svojho majetku a to najmä nehnuteľností, ktorých vlastníkom je povinný 1. R. Z. Q., Z. P., P. Ú. P., W. F. A. Č.. XXXX Z. Ú. Q., pričom kupujúci tejto nehnuteľnosti je synom povinného 2. teda blízkou osobou povinného 2. Oprávnený uviedol, že existuje na strane oprávneného dôvodná obava o vymoženie pohľadávky a aj v tejto súvislosti mal oprávnený za to, že zastavenie exekúcie za súčasného stavu nie je dôvodné, keďže v prípade právoplatného rozsudku, ktorým sa žaloba povinných o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietne,

nebude pohľadávka oprávneného v danom čase reálne vymožitelná. Oprávnený v závere navrhol návrh povinných zamietnuť v celom rozsahu a uplatnil si trovy konania vo výške 233,84 Eur.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného.

11. Návrh povinných na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinných proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal dňa 11.06.2019.

12. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a následného vydania poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi zo strany súdu, je existencia vykonateľného rozhodnutia. Pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj počas celého priebehu exekúcie sa preto súd zaoberá otázkou či je exekučný titul podľa príslušných právnych predpisov vykonateľný. Vykonateľnosť exekučného titulu z oboch jeho stránok (materiálnej aj formálnej) právna teória stotožňuje s vlastnosťou exekučného titulu, ktoré ho robí spôsobilým na jeho nútený výkon prostredníctvom exekúcie. Vykonateľnosťou sa tak vo všeobecnosti rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená.

13. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke

formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18).

14. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, sp. zn. R 101/2017 zo dňa 04.12.2017. Súd si v súvislosti s námietkou povinných o odklade vykonateľnosti exekučného titulu vyžiadal rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 63Cr/9/2017. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Cr/9/2017 zo dňa 08.11.2018, súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. R 101/2017 zo dňa 04.12.2017 vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/9/2017. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2018.

15. Exekúcia môže byť vedená len vtedy, keď sa vedie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Zákon však umožňuje za splnenia zákonom stanovených podmienok odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ktorý spočíva v tom, že povinný po dobu trvania odkladu nie je povinný plniť uvedenú povinnosť a po túto dobu nie je možné ani uskutočniť nútený výkon rozhodnutia. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 11.06.2019 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 15.08.2019 pričom vykonateľnosť predmetného exekučného titulu bola právoplatne odložená rozhodnutím dňa 06.12.2018. Nakoľko odklad vykonateľnosti má dočasný charakter a trvá po dobu, kým súd nerozhodne o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd sa ťažiskovo zaoberal aj otázkou, či ku dňu začatia exekúcie bol predložený exekučný titul už vykonateľný. Súd zistil, že ku dňu vydania poverenia nebolo Okresným súdom Banská Bystrica právoplatne rozhodnuté o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Okresný súd Banská Bystrica v konaní 63Cr/9/2017 vydal dňa 10.06.2019 rozsudok, ktorým žalobu povinných zamietol, rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41CoR/6/2019 dňa 20.11.2019. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť až dňa 12.12.2019 pričom návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku bol oprávneným podaný dňa 11.06.2019 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 15.08.2019.

16. Je potrebné v tejto súvislosti dodať, že rozhodnutie, ktorého nútený výkon oprávnený navrhol, musí nadobudnúť vykonateľnosť už ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Celá právna úprava vykonávacieho konania smeruje k tomu, že predpoklady formálnej vykonateľnosti exekučného titulu musia byť splnené ku dňu, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku). Prípadné nadobudnutie vykonateľnosti exekučného titulu až v priebehu exekúcie nezodpovedá zákonným požiadavkám na výkon exekúcie.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že exekúciu vedenú proti povinným v celom rozsahu zastavuje v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa exekúcia vedie, bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odložená a teda exekučný titul v čase vydania poverenia nespĺňal náležitosti podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku.

19. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodoval v zmysle § 195 Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie. Súd výzvou zo dňa 30.01.2020 vyzval súdneho exekútora, aby oznámil či si v prípade zastavenia exekúcie uplatňuje trovy exekúcie a ich výšku. Taktiež súd vyzval dňa 14.02.2020 povinných, ktorí si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnili nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie na vyčíslenie trov uplatňovaných v rámci konania o návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

21. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

22. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

26. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

27. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

28. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

29. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

30. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Súdny exekútor si v podaní zo dňa 08.02.2020 vyčíslil náhradu výdavkov vo výške 72 Eur (náhrada hotových výdavkov 60,- Eur + 12,- Eur DPH). V zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur a ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Súd zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,- Eur oprávneného, nakoľko v súlade s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku sa v danom prípade exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinnými a vzhľadom na neoprávnené podaný návrh na vykonanie exekúcie ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

34. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

35. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

36. Podľa § 13 ods. 2 Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmene sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

37. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

38. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobne nedohodol.

39. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

40. Povinní si v podaní zo dňa 18.02.2020 vyčíslili trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 713,30 Eur, ktoré pozostávajú pri povinnom 1. z úkonov právnej služby 2 x 185,07 Eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 18.09.2019 a návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.09.2019 + 2 x 9,80 Eur režijný paušál a pri povinnom 2. z úkonov právnej služby 2 x 92,54 Eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 18.09.2019 a návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.09.2019 + 2 x 9,80 Eur režijný paušál, celkom 594,42 Eur + 118,88 Eur DPH, spolu 713,30 Eur.

41. Súd zastavil exekúciu z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, preto povinným voči oprávnenému vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 2 Exekučného poriadku). Súd povinným v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky priznal nárok na náhradu trov vo výške 467,67 Eur s DPH za 4 x 92,53 Eur z dôvodu, že ak ide o exekúciu, základná sadzba tarifnej odmene je vo výške jednej polovice a zároveň ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb sa výška základnej sadzby tarifnej odmene zníži u všetkých spoločne zastupovaných osôb o 50%. Zároveň súd priznal režijný paušál za rok 2019 za dva úkony právnej služby 9,80 Eur, spolu v sume 19,60 Eur nakoľko režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov právny zástupca zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov. Z dôvodu, že právny zástupca povinných je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty, teda vo výške 77,94 Eur zo sumy 389,72 Eur. Súdom priznané trovy vo výške 467,67 Eur vrátane DPH súd zaviazal uhradiť oprávneného do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

42. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

43. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

44. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 27.09.2019 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 233,84 Eur vrátane DPH. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že exekúcia bola zastavená pričom sa jedná o dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý možno pričítať oprávnenému, keď sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie voči povinným na podklade exekučného titulu, ktorý nespĺňal náležitosti podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.