

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3215010225.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému B. E. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 19. februára 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn.5T/34/2015 zo dňa 20. júna 2019, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora sa **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn.5T/34/2015 zo dňa 20. júna 2019 bol obžalovaný B. E. (ďalej len „obžalovaný“) oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase medzi 10.15 hod. a 12.00 hod. dňa 02.10.2015 v obci Q. na parkovisku za administratívnou budovou v areáli spoločnosti B. a. s. bez predchádzajúceho slovného alebo fyzického konfliktu pristúpil k poškodenému A. Z., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť približne 6 metrov a vyhrozil sa mu slovami „pán Z., ak sa budete v tom vŕtať, vystrelím Vám mozog, uvidíte,“ čím mal na mysli, aby poškodený prestal zisťovať skutočnosti a zabezpečovať dôkazy na vymoženie svojej pohľadávky voči nemu v sume 4.400 eur, ktorá vznikla z ich vzájomného obchodného sporu, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou (ďalej len „prokurátor“) v neprospech obžalovaného pokiaľ ide o oslobodenie obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že s vyhodnotením zabezpečených a vykonaných dôkazov zo strany súdu, ktoré vyústilo do rozhodnutia, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa nestotožňuje. Poškodený A. Z. (ďalej len „poškodený“) vo všetkých svojich výpovediach jednoznačne usvedčoval zo spáchania stíhaného skutku obžalovaného. Vo svojich výpovediach opakovane uviedol, že obžalovaného spoznal po hlase a taktiež, že ho videl po obzretí sa na vlastné oči. Ďalej uviedol, že obžalovaný spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu popiera. Vypovedal, že poškodený si to celé vymyslel. Z doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný skutok sa stal v prítomnosti obžalovaného a poškodeného. Žiadne iné priame dôkazy vo veci neexistujú. S uvedeného dôvodu je potrebné dôkladne vyhodnotiť všetky okolnosti skutku, motív konania obžalovaného ako aj časové súvislosti. Obžalovaný nepopiera, že sa v inkriminovaný deň a v inkriminovanom čase nachádzal v spoločnosti B., a.s. Q., kde približne v tom čase rokoval poškodený so svedkami P. A. F. a P. S. K.. Z výpovede svedka S. N. vyplýva, že obžalovaný po ich spoločnom príchode

do areálu uvedenej spoločnosti zaregistroval vozidlo poškodeného zaparkované v areáli spoločnosti B., a.s. Prokurátor ďalej uviedol, že obžalovaný, poškodený, svedkovia S. N., P. A. F. a P. S. K. nevedeli presnejšie ustáliť časové údaje, kde a kedy sa nachádzali, pričom z výpovede poškodeného, P. A. F. a P. S. K. vyplýva, že menovaní rokovali v kancelárii spoločnosti B., a.s. približne hodinu, a to približne v rozmedzí od 09.30 hod. do 11.00 hod. Obžalovaný uviedol, že do areálu uvedenej spoločnosti prišiel spoločne s S. N. asi o 10.40 hod. V areáli uvedenej spoločnosti sa dlhšie nezdržal, vyložil brigádnika B. Z., S. N. presadol do svojho vozidla a obaja z areálu spoločnosti B., a.s. odchádzali naraz, každý vo svojom vlastnom vozidle. Obaja zhodne uviedli, že cesta autom z Obce Q. do C. nad C. trvá približne 10 minút. Obžalovaný uviedol, že cesta z areálu uvedenej firmy domov do F. mu trvá približne 10 až 12 minút. Vzhľadom k vyššie uvedeným nepresným vyjadreniam ohľadne časového sledu jednotlivých udalostí dôležitých pre posúdenie skutku, je potrebné zdôrazniť, že v spisovom materiáli sú zabezpečené konkrétne a presné časové údaje, z ktorých je potrebné vychádzať, a to časový údaj na kamerovom zázname Mestskej polície Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.10.2015, z ktorého vyplýva, že osobné motorové vozidlo obžalovaného sa nachádzalo v čase o 10.15 hod. v Meste C. nad C., ďalej časový údaj potvrdzujúci skutočnosť, kedy svedok S. N. vyberal peniaze z bankomatu v C. nad C., t.j. o 10.30 hod. a časový údaj z kamerového záznamu z domu obžalovaného v Obci F., na ktorom je zaznamenaný príchod obžalovaného v čase o 10.58 hod. Prokurátor ďalej poukázal na skutočnosť, že svedok S. N. uviedol, že z areálu spoločnosti B., a.s. išiel rovno do C. nad C., kde v bankomate vybral peniaze. Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ na č.l.157 vyšetrovacieho spisu vyplýva čas výberu finančnej hotovosti z bankomatu S. N. dňa 02.10.2015 o 10.39 hod. Taktiež obžalovaný uviedol, že z areálu spoločnosti B., a.s. šiel rovno domov do F., po ceste nikde nezastavoval. Ďalej prokurátor uviedol, že z vyššie uvedených časových údajov vyplýva, že ak svedok S. N. v čase o 10.39 hod. vyberal hotovosť z bankomatu v C. nad C., odchádzal z areálu spoločnosti B., a.s. Q. približne o 10.29 hod., keďže podľa výpovedí obžalovaného a menovaného svedka, odchádzali z uvedeného areálu naraz, pričom každý odchádzal na svojom vozidle príslušným smerom, musel obžalovaný odchádzať z uvedeného areálu v tom istom čase, teda o 10.29 hod. Ak z kamerového záznamu inštalovaného na jeho dome, ktorý zaznamenáva jeho príchod v čase o 10.58 hod., pričom on sám uviedol, že išiel rovno domov a cesta mu trvá 10 až 12 minút, obžalovaný nevedel žiadnym spôsobom vysvetliť, kde sa nachádzal zvyšných 17 respektíve 19 minút. Podľa názoru prokurátora sa obžalovaný potom ako vyšli spolu s S. N. každý vo svojom vozidle von z areálu spoločnosti B., a.s. vrátil späť do areálu a zaparkoval vozidlo v blízkosti kancelárii spoločnosti B., a.s. Čakal tam na poškodeného, pretože bol zvedavý čo tam robí. V tom čase mal s poškodeným dlhšiu dobu konfliktný vzťah v súvislosti so súdnym sporom o vyplatenie peňazí poškodenému, mal vedomosť o aktivitách, ktoré poškodený vykonáva z vlastnej iniciatívy za účelom vymoženia svojich peňazí. V krátkej minulosti predtým zaslal poškodenému sms- správu s upozornením, aby s uvedeným konaním prestal, keď zbadal poškodeného ako ide ku svojmu autu a následne ako sa snaží vyhotoviť si fotodokumentáciu z miesta týkajúceho sa taktiež ich vzájomného sporu. Išiel za ním a slovne sa mu vyhrozil slovami: „Pán Z., ak sa budete v tom vŕtať, vystrelím Vám mozog, uvidíte“, čím mienil, že ak neprestane s tým čo robil, tak mu fyzicky ublíži, ktoré konanie napĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Uvedenú hrozbu reálne podmieňuje i fakt, že obžalovaný bol vášnivý poľovník v čase skutku, bol držiteľom niekoľkých strelných zbraní. Po vykonaní tohto činu sa vrátil domov, kedy nasnímala kamera jeho príchod o 10.58 hod. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je prokurátor toho názoru, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania nesprávne posúdil a vyhodnotil zabezpečené dôkazy, čím nevyhnutne došlo k jeho pochybeniu spočívajúcim vo vyslovení záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný v dôsledku čoho došlo k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby prokurátora. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poškodený vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že vyhlásený rozsudok akceptuje, no nestotožňuje sa s ním. S odvolaním prokurátora sa stotožňuje. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že:

Hlavný problém bol ustanovenie začatia neformálneho stretnutia na 10,00 hod. Neformálne stretnutie P. K. zvolával na deň 02.10.2015 okolo 10,00 hod. s tým, že ak by meškal v sídle spoločnosti bude P. F. Ja som prišiel do a.s. B. Q. /ďalej len a. s. B./ v uvedený deň o 9,45 hod. a jednanie trvalo trištvrte hodiny alebo hodinu. Znamená to, že keď som prišiel do objektu, išiel som do kancelárii, kde bol P. A. F., ktorý mi oznámil predmet jednania, ktorý spočíval v jednom bode jednania /splátkový kalendár v prospech mojej osoby/ a týmto sa neformálne jednanie začalo o 09,45 hod. a nie ako bolo zvolané na 10,00 hod. v domnení, že keď bolo neformálne jednanie dohodnuté na 10,00 hod., že toto sa aj o 10,00

muselo začať. Znamená to, že keď neformálne stretnutie sa začalo o 09,45 hod. a trvalo približne asi jednu hodinu, tak neformálne stretnutie skončilo asi o 10,45 hod.

Svedok P.. A. F. vypovedal: a ďalšie stretnutie so začiatkom asi o 10,00 hod. mal s p. Z., najskôr sám, a potom na posledných 15 min prišiel p. P.. K., toto stretnutie trvalo asi hodinu, teda asi do 11,00 hod. Výpoveď svedka P.. F. je totožná s výpoveďou svedka- poškodeného A. Z. s tým, že uviedol, že neformálne stretnutie sa začalo asi o 10,00 hod. ale sa začalo asi o 09,45 a skončilo asi za hodinu, tak skončilo asi o 10, 45 hod.

Svedok P.. K. na hlavnom pojednávaní uviedol citujem: „v predmetný deň mali stretnutie o 08,00 hod alebo 09,00 hod. aj s p. Z. a p. F., koľko trvalo stretnutie nevie, možno pol hodinu a po stretnutí všetci traja išli von z budovy.

Ja som uviedol, že svedok P.. K. prišiel na neformálne stretnutie ktoré zvolal okolo 10,00 hod. asi o 15 min. neskôr teda o 10,15 hod. a sám svedok P.. K. uviedol, že neformálne stretnutie trvalo pol hodinu, čo znamená  $10,15 + 0,30 = 10,45$  hod. 10,45 hod. je pravdepodobne skončenie neformálneho stretnutia na základe horeuvedených skutočností. Aj napriek tomu, že okrem času príchodu asi o 09,45 hod. sú časy odhadované, vznikla vzácna zhoda v ukončení neformálneho stretnutia medzi horeuvedenými osobami. Ja za svoju osobu môžem povedať, že pri objasňovaní zločinu vydierania obžalovaného E. v priebehu vyšetrovania som dostával niekoľko konjunktívnych otázok a niekoľko sugestívnych otázok, ktoré boli položené v súvislosti času neformálneho stretnutia, koľko trvalo a kedy skončilo neformálne stretnutie ale aj iné otázky. Taktiež bol na moju osobu vedený verbálny útok zo strany právneho zástupcu obžalovaného. Vedel by o tom hovoriť aj vyšetrovateľ, ktorý chcel ukončiť vyšetrovanie z dôvodu nadržovania. V tom čase mi bolo jedno či sa mi obžalovaný vyhrozil o 10,30 alebo 11,00 hod.

Komu to nebolo jedno? Bol právny zástupca obžalovaného, ktorý na tomto postavil obhajobu. Ja som nemal žiadne vedomosti a ani svedkovia P.. K. a P.. F. nevedeli či bol zaistený kamerový záznam príchodu obžalovaného do rodinného domu v obci F. ale právny zástupca, ktorý zastupoval obžalovaného túto skutočnosť vedel a preto boli kladené konjunktívne a sugestívne otázky. Môžem to dokladovať u výpovedi svedkov, ktorí vypovedali nasledovne: asi o 10,00 hod sa začalo neformálne stretnutie, koľko trvalo neviem uviesť, ale otázka bola. Ak stretnutie začalo asi o 10,00 hod. a trvalo asi hodinu, skončilo stretnutie asi o 11,00 hod. a iné. V samotnom vyjadrení OS v C. nad C. uvádza, cituje: „vo výpovedi svedka boli značné rozpory s tým, čo vypovedal v prípravnom konaní, kde bola prečítaná časť zo Zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania a upravená - stretnutie nebolo medzi 08,00 a 09,00 ale medzi 10,00 a 11,00 hod. hoci si na časové údaje nepamätal, zázračne bol ustanovený čas odchodu na 11,30 hod. a to len z dôvodu, že mali ďalšie stretnutie v S. o 12,00 hod. Ide o prispôsobovanie času k potrebám. Nevedel kedy začalo neformálne stretnutie, nevedel koľko trvalo a nevedel kedy skončilo. Z času konania nasledovného stretnutia o 12,00 hod. a trvanie cesty asi 20 min nie je možné vyhodnotiť kedy neformálne stretnutie skončilo, kedy odišli z objektu a. s. B.

a kedy svedkovia P.. K. a P.. F. prišli do mesta S..

Obžalovaný B. E.

Obžalovaný E. /ďalej len obžalovaný/ podrobne popísal svoju cestu z mesta C. nad C. od križovatky K. a D. ulici, kde je kamerový záznam prechodu motorového vozidla zn. Ford ranger modrej farby dňa 02.10.2015 o 10,15 hod. V prípravnom konaní za prítomnosti obhajcu obžalovaného som odpovedal na otázku, čo vidím na fotografii? Ja som odpovedal, že vidím modré auto prechádzať križovatkou na D. ulici v C. nad C.. Nevidel som ŠPZ vozidla ani vodiča, ktorý uvedené mot. vozidlo riadil. Po príchode do a. s. B. obžalovaný upozornil svedka P.. N. na moju prítomnosť v objekte a. s. B.. Obžalovaný vedel, že sa v objekte a. s. B. nachádzam. Kde sa nachádzal obžalovaný som ja nevedel. Môžem povedať a svedeckými výpoveďami potvrdiť, že ja som obžalovaného dňa 02.10.2015 videl len v inkriminovanej dobe len šesť sek. počas ktorých prišiel ku mne ani na 6 krokov a kľudným hlasom sa mi vyhrozil " pán Z., nevtajte sa v tom, lebo Vám vystrelím mozog uvidíte". Ja som spoznal hlas obžalovaného a keď som sa otočil, zistil som, že skutočne ide o obžalovaného B. E., ktorý stál sám na vzdialenosť asi 6 krokov, ktorého som dňa

02.10.2015 videl prvý a posledný krát a toto trvalo asi 6 sekúnd. Hneď po vyhrození som odišiel z objektu a. s. B. a zastavil som sa pri vjazde ceste k železničnej stanici, kde som si hrozbu zapísal do svojho mobilu. Viac som v tento deň obžalovaného nevidel. Nemám nadľudské schopnosti aby som vedel určiť miesto a čas vyhrozenia, na ktorý obžalovaný nemá alibi, v prípade že by som obžalovaného nevidel.

Svedok - poškodený A. Z.

K času som sa nevedel presne vyjadriť ale uviedol som, že na neformálne stretnutie som ja prišiel dňa 02.10.2015 o 9,45 hod. a hneď som išiel do kancelárie, kde sa už nachádzal P. A. F. a týmto sa hneď začalo neformálne stretnutie. Ďalej som uviedol, že neformálne stretnutie trvalo približne trištvrté hodiny alebo hodinu a svoju výpoveď som počas celého niekoľko ročného procesu nemenil aj napriek konjunktívnych a sugestívnych položených otázkach. Išlo o neformálne stretnutie, ktoré sa nezačalo o 10,00 hod. ako sa v celom rozsudku OS C. nad C. uvádza, ale rokovanie sa začalo mojím príchodom do kancelárie, kde ma už čakal P. A. F.. Je pravdou, že neformálne jednanie bolo zorganizované na dňa 02.10.2015 ktoré malo byť v čase okolo 10,00 hod., ktoré zorganizoval P. K..

Znamená to, že ak som prišiel asi o 09,45 hod. a jednanie trvalo asi /trištvrté/ hodinu tak toto skončilo: 09,45 + 01,00 = 10, 45 h

OS Bánovce nad Bebravou : „Keď sa lúčili, pýtal si povolenie od P. K., či si môže odfoťiť areál, s čím P. K. súhlasil“.

Pri jednaní mi P. K. povedal, že aj jeho obžalovaný obvinil z krádeže dvoch paliet vymývanej dunajskej dlažby, ktorá je uložená oplotenou sklade za budovou. Na mňa obžalovaný podal podnet na polícii na vyšetrovanie krádeže vymývanej dunajskej dlažby v počte dvoch paliet z ktorej neoprávnene obvinil moju osobu. To je dôvod, prečo som ja žiadal P. K. o povolenie použiť fotoaparát, nebol to môj rozmar a k tomuto skutku som sa ja vyjadril pri vypočúvaní. Chcel som zadokumentovať fotograficky túto situáciu aby som ju mohol použiť pri dokazovaní na polícii. Nežiadal som let tak z roztopaše si robiť foto objektu ako to vyplýva z rozsudku ale chcel som na polícii vyvrátiť oznámenie A. E., že ide o klamstvo.

OS Bánovce nad Bebravou: „Poškodený zároveň uviedol, že okrem trestného oznámenia v prejednávanej veci podal na obžalovaného asi dve alebo tri podania so svojim právnym zástupcom, ďalšie podanie asi pred mesiacom na Ministerstvo životného prostredia a asi pred tromi týždňami podanie na daňový úrad“.

Ja som len pravdivo odpovedal na položenú otázku s odpoveďou odpovedzte áno alebo nie. Je skutočne pravdou, že ja spoločne so svojim právnym zástupcom som napísal dva alebo tri oznámenia na spoločnosť M. spol. s r. o. s konateľom obžalovaným vo veci vymáhania finančných prostriedkov, nakoľko uvedená spoločnosť zanikla zlúčením z neexistujúcou spoločnosťou K. F. M. K., kde po prešetrení bolo zistené, že spoločnosť je neznáma a konateľ nástupníckej spoločnosti Z. O. bytom R. / ČR / je v mieste uvedeného trvalého bydliska neznáma osoba a nebola vykonaná žiadna zmluva s nástupníckou spoločnosťou a a.s. B. o zlúčení napr. o prenajímaní nebytových priestorov a iné.

Taktiež sa priznávam, že som v mesiaci máj roku 2019 napísal dve oznámenia ale nie na ministerstvo životného prostredia, ani nie na daňový úrad ako je uvedené v rozsudku. Napísal som na Krajskú regionálnu a potravinovú správu Trenčín, kde som uvádzal, že menovaný v obci F. v rodinnom dome p. č. XX ktorý je vlastníctvom družky obžalobného B. Q., kde som zo satelitného záznamu zistil, že za rodinným domom je postavená rozsiahla hospodárska budova bez náležitosti stavebného zákona, kde obžalovaný mal vykonávať chov nosníc a ich produkt následne odpredávať. Nakoľko budova je bez náležitosti stavebného zákona mal som za to, že v takomto objekte nemôže dostať povolenie na podnikanie. Preto som žiadal o vykonanie previerky a výsledok tejto previerky som chcel zasláť správcovi konkurznej podstaty, nakoľko obžalovaný vyhlásil konkurz na fyzickú osobu aby sa vyhol právoplatného rozsudku KS Trenčín o zaplatenie 4400 eur s príslušenstvom o ktoré mi obžalovaný neuhradil. Zároveň jedným dychom chcem uviesť, že v predmetnej veci obžalovaný na moju osobu a na moju spoločnosť napísal osem rôznych úmyselne nepravdivých oznámení, že boli nepravdivé potvrdili aj následné vykonané previerky, kde bolo konštatované, že neboli zistené nedostatky, za ktoré by bolo možné udeliť sankciu. Ďalej som uviedol, že obžalovaný mi zaslal výhražnú SMS správu na môj mobil, obvinil ma na polícii z krádeže dvoch paliet vymývanej dunajskej dlažby z ktorej následne obvinil aj riaditeľa a s. B. P. K., na polícii neoprávnene obvinil môjho právneho zástupcu z vydierania pri spísaní dohody o sprístupnení k záväzku. Je to diametrický rozdiel kto na koho písal podnety na iné inštitúcie. Ja za účelom získania informácií aby som mohol pokračovať k vymoženiu 4400.-e s príslušenstvom, nakoľko obžalovaný zatajoval zlúčenie svojej spoločnosti a písal klamstvá za účelom poškodenia, pošpinenia môjho mena a mena mojej bývalej spoločnosti.

Obhajca obžalovaného JUDr. A. E. ml. navrhol, aby súd oslobodil obžalovaného z dôvodu, že nie je preukázané, že skutok sa stal a poukázal na skutočnosť, že motívom konania poškodeného sú spory medzi poškodeným a obžalovaným, pričom poškodený okrem tohto trestného oznámenia podáva aj iné podania na obžalovaného.

Je pravdou, že som viedol spor s obžalovaným o vymoženie finančnej pohľadávky. /súd rozhodol v môj prospech a zaviazal obžalovaného k uhradenie žalovanej sumy a príslušenstva /Ja som sa sústreďoval s mojím právnym zástupcom len na vymoženie finančných prostriedkov. R. spor „skončil“ dňa 22.06.2015 kde bola spísaná dohoda o prístúpení k záväzku medzi účastníkmi spoločnosti E., s. r. o. /moja bývalá spoločnosť/ a obžalovaným. Bol som právne poučený mojím právnym zástupcom, čo uvedená dohoda znamená a ako budeme ďalej postupovať v zmysle zákonných poučení až k vymoženiu pohľadávky. „Mal som červené eso v rukáve“.

Ja som sa už vyjadril z akého dôvodu som podával oznámenia, opakujem sa chcel som získať informácie na spoločnosť M. spol. s r. o. ktorého konateľ bol obžalovaný a táto zanikla zlúčením s neexistujúcou spoločnosťou K. F. s. r. o. so sídlom M. K., neznámym konateľom tejto spoločnosti Z. O. trvale bytom R. /ČR/ ktorý je v mieste trvalého bydliska neznáma osoba. Pracovnú činnosť, ktorú vykonávala spoločnosť M. spol. sr. o. v objektoch a. s. B. aj po zlúčení s neexistujúcou spoločnosťou K. F. s. r. o. M. K., vykonávala nezistená spoločnosť, ktorá vykonala tú istú podnikateľskú činnosť, s tými istými zamestnancami a prostriedkami ako pred zlúčením. Posledné oznámenie bolo zaslané v máji 2019 nakoľko som zistil, že obžalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť v hospodárskej budove obci F. na pozemku svojej priateľky B. Q. ktorá nemá náležitosti stavebného zákona a toto zistenie som chcel zaslať správcovi konkurznej podstaty. Nevieť prečo moje oprávnené požiadavky neboli vyhodnotené. Obžalovaný sa mi vyhrozil SMS správou, napísal osem nepravdivých oznámení a to z dôvodu aby obžalovaný úmyselne poškodil a pošpinil dobré meno mojej osobe a mojej spoločnosti, že neoprávnene obvinil riaditeľa a. s. B. P.. K. z krádeže vymývanej dunajskej dlažby na dvoch paletách, že sa neoprávnene vyhrozil môjmu právnemu zástupcovi z vydierania na polícii, nie je na osobu obžalovaného uvedený ani riadok.

Záverom by som chcel povedať za svoju osobu, že skutok sa stal tak ako som ho popísal. Využil som svojho práva a nakoľko som mal vážnu obavu, že obžalovaný svoju hrozbu uskutoční rozhodol som sa vec oznámiť na polícii. Ja som na zaslúženom dôchodku od roku 2000 to je už 19 rokov a proti mne boli právni zástupcovia obžalovaného ako sú A.. E. st. A.. Z., A.. E. ml. vychýrení právnici, ktorí sa vystriedali v čase objasňovania. Že by sa nestotožňovali s obvineným? Kde obvinený zobral finančné prostriedky na uhradenie najlepších právnych zástupcov ako horeuvedené osoby sú? Veď požiadal o fyzický bankrot a bol ustanovený správca konkurznej podstaty.

Mal som za to aby som sa vyjadril k rozsudku Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou vedený pod č. p. 5T/34/2015, ktorý akceptujem ale s ním nesúhlasím a svoj nesúhlas som na základe predložených dôkazov vyvrátil alebo potvrdil vo svojom vyjadrení.

K vyjadreniu poškodeného sa prokurátor, obžalovaný a ani jeho obhajca do konania verejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadrili.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného a obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 19. augusta 2019, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 19. februára 2020. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania prokurátora

nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaných“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpoveď obžalovaného, o výpoveď poškodeného, o výpovede svedkov S. N., P. A. F., P. S. K., P. N., B. Z., E. C., o vykonané obrazovo-zvukové záznamy ako aj oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, na ktoré v napadnutom rozsudku podrobne poukázal a na ich podklade dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom uvedených v napadnutom rozsudku. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č.Pv/372/15/3301-39 zo dňa 22.12.2015. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania, a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje.

Okresný súd správne dospel k záveru, že sa nepodarilo dokázať, že predmetný skutok sa stal, a teda jednoznačne a bez relevantných pochybností preukázať, že obžalovaný iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spáchal na chránenej osobe- osobe vyššieho veku.

Odvolací súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že prokurátor neunesol dôkazné bremeno, ktorým by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností bolo v konaní preukázané, že predmetný skutok spáchal obžalovaný. Okresný súd z vykonaného dokazovania správne zistil, že obžalovaný dňa 02.10.2017 prišiel do rodinného domu F. 37 o 10.58 hod. Z predmetnej obžaloby vyplýva, že ku skutku došlo v presne nezistenom čase medzi 10.15 hod. a 12.00 hod. v areáli spoločnosti B., a.s. Q.. Z výpovede poškodeného však vyplynulo, že ku skutku malo dôjsť dňa 02.10.2015 po stretnutí s P. A. F. a P. S. K. s tým, že k ukončeniu predmetného stretnutia došlo v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod., pričom v tomto čase sa obžalovaný už nachádzal v rodinnom dome F. XX. Po vykonanom rozsiahlom dokazovaní je potrebné konštatovať, že jediným priamym dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaného je výpoveď svedka poškodeného. V danej veci neexistuje iný priamy svedok predmetného skutku. Okresný súd správne výpoveď poškodeného vyhodnotil ako nedôveryhodnú, keďže jeho výpoveď je v rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi, a to najmä kamerovými záznamami Mestskej polície Bánovce nad Bebravou, v rozpore s výpoveďami svedkov P. S. K. a P. A. F., ku času konania predmetného stretnutia dňa 02.10.2015, po ktorom malo dôjsť k predmetnému skutku ako i v rozpore s výpoveďami svedkov S. N., P. N., B. Z., ktorí sa vyjadrili ku konaniu obžalovaného v predmetný deň. Odvolací súd sa s odôvodnením rozsudku okresného súdu vo vzťahu k hodnoteniu vykonaných dôkazov v celom rozsahu stotožnil a v celom rozsahu na neho odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, tak toto v svojej podstate smeruje do iného hodnotenia dôkazov ako ich vyhodnotil okresný súd. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom okresný súd správne vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a svoj záver o oslobodení obžalovaného spod obžaloby dostatočne zdôvodnil. Hodnotenie jednotlivých dôkazov by bolo len opakovaním záverov okresného súdu. Odvolací súd sa so zisteniami a závermi okresného súdu v celom rozsahu stotožnil, okresný súd správne a náležite zistil skutkový stav veci, pričom sa správne vysporiadal i s obhajobnými tvrdeniami obžalovaného.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako okresný súd a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora, ktoré vo svojej podstate sú opakovaním námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za dôvodné. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto

hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci kontradiktórnym spôsobom vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Odvolací súd v predmetnej trestnej veci nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a o treste odňatia slobody v neprospech obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci, zákonne a vecne správne, preto odvolania prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.