

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123380240  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123380240.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/68/2023

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 967,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/68/2023

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 924,72€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 03.07.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,16%.

### odôvodnenie:

15Csp/68/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania dňa 07.08.2023 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 967,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 03.07.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. E., E., E. V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 187,52 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám č. E., E. a E. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 29,18 eur si žalobca

uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 58,35 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (26.01.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.02.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 12 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 13,56 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 83,15 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.02.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 4 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 835,10 eur. Neuhradené splátky v sume 231,80 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506374209 z 11.08.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 292,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,20 eur. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Neuhradené splátky v sume 183,54 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 10.06.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 314,64 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13,11 eur. Žalovaný neuhradil 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 419,76 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506186394 z 08.01.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 839,52 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 34,98 eur. Žalovaný neuhradil 12 splátok. Žalobca vyzval listom pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 03.07.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby.

3. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom namietal, že prenášal paušály od žalobcu k inému operátorovi, ktorý mal vtedy akciu, že všetky podližnosti voči žalobcovi vyplatí, keď čísla k nemu prenesie. Nechápe preto, za čo by mal platiť a za čo vznikol dlh a podľa neho ide o omyl. Ďalej doplnil, že žiadnu takúto pohľadávku na súkromnú osobu neeviduje a už vôbec nie voči žalobcovi. Je pravdou, že bol klientom žalobcu, ale preniesol čísla do Slovak Telekom, ktorý mal zaplatiť nedoplatky. Podľa neho je to aj hraničné z pohľadu premlčania. On ako fyzická osoba nemá žiaden dlh a on s tým nemá nič spoločné.

4. Žalobca tvrdil, že neeviduje ani čiastočnú úhradu žalovanej pohľadávky a žalovaný sa má domáhať od druhej zmluvnej strany splnenia dohody. Žalobca nárok špecifikoval tak, že titulom ceny za služby sa domáha zaplatenia sumy 89,62 eur, ktorá suma bola vyfakturovaná faktúrou č. 2650339707 na sumu: 0,54 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu : 16,61 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,87 eur, č. 2645664769 na sumu: 25,18 eur a č. 2640994341 na sumu : 38,42 eur. Doplnil, že predmetom zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 15.7.2019 uzavretej medzi STAR STORM s.r.o. ako pôvodným účastníkom a KANUS s.r.o. ako novým účastníkom bola aj zmluva E. / č. tel. XXXXXXXXXXXX/, na ktorú boli vystavené neuhradené faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Ďalej zmluva o prevode práv a povinností medzi KANUS s.r.o. a žalovaným bola uzavretá dňa 4.11.2021. Zmluvou o prevode práv a povinností zo dňa 17.1.2022 uzavretou medzi KANUS s.r.o. ako pôvodným účastníkom a žalovaným ako novým účastníkom boli prevedené práva a povinnosti zo zmluvy č. E. / č. tel. XXXXXXXXXXXX /, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX a zo zmluvy E. / č. tel. XXXXXXXXXXXX/, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvná pokuta vyplývajúca z Dodatku k zmluve č. E. v sume 29,18 eur bola predmetom prevodu práv a povinností medzi F. B. a KANUS s.r.o. zo dňa 19.7.2021 a medzi KANUS s.r.o. a žalovaným zo dňa 17.1.2022. Zmluvná pokuta vyplývajúca z Dodatku k zmluve č. E. v sume 13,56 eur bola predmetom prevodu práv a povinností medzi KANUS s.r.o. a žalovaným zo dňa 17.1.2022. Ďalej predmetom sporu sú neuhradené splátky v sume 231,80 eur z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, čo bolo predmetom prevodu práv a povinností medzi KANUS s.r.o. a žalovaným zo dňa 17.1.2022. Ďalej sú žalované neuhradené splátky v sume 183,54 eur z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, čo bolo predmetom prevodu práv a povinností medzi KANUS s.r.o. a žalovaným zo dňa 17.1.2022 a tiež neuhradené splátky v sume 419,76 eur z dohody o splátkach č. 3506186394, čo bolo predmetom prevodu práv a povinností medzi F. B. a žalovaným ako prístupujúcim účastníkom zo dňa 11.1.2022.

5. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.02.2024, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie dňa 17.02.2024, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného. Žalobca na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu, keď mal za to, že žalovaný vstúpil do právneho postavenia pôvodných zmluvných strán. Mal za to, že uplatnená zmluvná pokuta nie je neprijateľná zmluvná podmienka, pretože pri jej výpočte sa zohľadňuje počet mesiacov, ktoré uplynuli z dohodnutej doby viazanosti. Okrem toho, každý klient, keď podpisuje zmluvy a dodatky, má na výber, či si kúpi zariadenie za jednorazovú sumu bez zľavy, alebo či žiada zariadenie so zľavou, ktorá je značná, v dôsledku čoho sa pre prípad porušenia záväzku zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Má právo výberu, táto pokuta mu nie je nanútená.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Účastník označený ako KANUS s.r.o., IČO: 51719568 uzatvoril so žalobcom dňa 10.06.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E., pričom táto zmluva sa týkala poskytovania telekomunikačných služieb v programe Go data 20 eur viažucich sa telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

8. Účastník označený ako F. G. – IK, IČO: XXXXXXXX uzatvoril so žalobcom dňa 25.01.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E., pričom táto zmluva sa týkala poskytovania telekomunikačných služieb v programe Go 15 eur viažucich sa telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX. Dňa 19.07.2021 ten istý účastník s IČO-m : XXXXXXXX už pod obchodným menom F. B. ako pôvodný účastník uzatvorila so žalobcom a novým účastníkom – spol. KANUS s.r.o., IČO: 51719568 dohodu o prevode práv a povinností (hromadný prevod), ktorej predmetom bol prevod práv a povinností zo zmluvného vzťahu pôvodného účastníka na nového účastníka, a to zo zmluvného vzťahu – z vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E. (program Go 15 eur). Práva a povinnosti z nej (XXXXXXXXXX) tak boli prevedené na spol. KANUS s.r.o., IČO: 51719568.

9. Dňa 17.01.2022 spoločnosť KANUS s.r.o. IČO51719568 ako pôvodný účastník uzatvoril so žalobcom a novým účastníkom – žalovaným dohodu o prevode práv a povinností (hromadný prevod), ktorej predmetom bol prevod práv a povinností zo zmluvného vzťahu pôvodného účastníka na nového účastníka- žalovaného, a to zo zmluvného vzťahu opísaného v odseku 7 vyššie, teda zo zmluvy uzatvorenej spoločnosťou KANUS s.r.o. pod č. E. (t.č. XXXXXXXXXXXX), ako aj zo zmluvného vzťahu opísaného v odseku 8 vyššie, teda zo zmluvy predtým prevedenej na spoločnosť KANUS s.r.o. pod č. E. (t.č. XXXXXXXXXXXX). Práva a povinnosti z oboch týchto zmlúv tak boli prevedené na žalovaného.

10. Účastník označený ako STAR STORM s.r.o. IČO: 46676601 uzatvoril so žalobcom dňa 14.05.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E., pričom táto zmluva sa týkala poskytovania telekomunikačných služieb v programe DATA EXTRA viažucich sa telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX. Dňa 15.07.2019 ten istý účastník STAR STORM s.r.o. IČO: 46676601 ako pôvodný účastník uzatvoril so žalobcom a novým účastníkom – spol. KANUS s.r.o., IČO: 51719568 dohodu o prevode práv a povinností (hromadný prevod), ktorej predmetom bol prevod práv a povinností zo zmluvného vzťahu pôvodného účastníka na nového účastníka, a to zo zmluvného vzťahu – z vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E. (program DATA EXTRA). Práva a povinnosti z nej (XXXXXXXXXX) tak boli prevedené na spol. KANUS s.r.o., IČO: 51719568.

11. Dňa 24.11.2021 spoločnosť KANUS s.r.o. IČO51719568 ako pôvodný účastník uzatvoril so žalobcom a novým účastníkom – žalovaným dohodu o prevode práv a povinností (hromadný prevod), ktorej predmetom bol prevod práv a povinností zo zmluvného vzťahu pôvodného účastníka na nového účastníka- žalovaného, a to zo zmluvného vzťahu opísaného v odseku 10 vyššie, teda zo zmluvy predtým prevedenej na spoločnosť KANUS s.r.o. pod č. E. (t.č. XXXXXXXXXXXX). Práva a povinnosti z tejto zmluvy tak boli prevedené na žalovaného.

12. Zhrnúc vyššie uvedené, v osobe žalovaného ako zmluvnej strany žalobcu sa skoncentrovali práva a povinnosti viažuce sa k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. (XXXXXXXXXX), E. (XXXXXXXXXX) a E. (XXXXXXXXXX).

13. Žalovanému bola vyúčtovaná cena za použitie telekomunikačných služieb (za obdobie po prevode práv a povinností na žalovaného) nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.12.2021 na sumu 38,42 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.01.2022 na sumu 25,18 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.02.2022 na sumu 0,54 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.02.2022 na sumu 16,61 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.02.2022 na sumu 8,87 eur (XXXXXXXXXXXX).

14. Predmetom zmluvy a dodatku k nej č. E. (XXXXXXXXXXXX) zo dňa 10.06.2020, práva a povinnosti z ktorej boli prevedené na žalovaného, bola aj dohoda strán zmluvy na predaji mobilného telefónu / zariadenia Apple Iphone 7 32GB silver za stanovenú kúpnu cenu 315,85 eur, pričom bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Za porušenie záväzku viazanosti bola dohodnutá zmluvná pokuta so základom vo výške 83,15 eur.

15. Predmetom zmluvy a dodatku k nej č. E. (XXXXXXXXXXXX) zo dňa 25.01.2021, práva a povinnosti z ktorej boli prevedené na žalovaného, bola aj dohoda strán zmluvy na predaji mobilného telefónu / zariadenia Apple Iphone SE 2020 128 Gb red za stanovenú kúpnu cenu 480,65 eur, pričom bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Za porušenie záväzku viazanosti bola dohodnutá zmluvná pokuta so základom vo výške 58,35 eur.

16. V zmysle ustanovení dodatkov, bolo povinnosťou účastníka zotrvať po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s podnikom a tiež bolo jeho povinnosťou včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Súčasťou dodatkov bola dohoda o povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu okrem iného aj v prípade ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku). Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi.

17. Okrem toho ďalej dňa 10.06.2020 žalobca so spol. KANUS s.r.o. uzavreli aj dohodu č. XXXXXXXXXXXX/ E. o splátkach kúpnej ceny za Apple iphone 7 32Gb silver, v zmysle ktorej sa účastník (KANUS s.r.o.) ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,21 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 13,11 eur. Dňa 05.08.2021 žalobca so spol. KANUS s.r.o. uzavreli aj dohodu č. XXXXXXXXXXXX/ E. o splátkach kúpnej ceny č. za Apple watch SE GPS 44 mm Space grey, v zmysle ktorej sa účastník (KANUS s.r.o.) ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 12,20 eur. Aj práva a povinnosti z týchto dvoch dohôd boli predmetom prevodu na žalovaného, a to konkrétne dohodou o prevode práv a povinností zo spol. KANUS s.r.o. na žalovaného zo dňa 17.01.2022. V čl. 17 dohody o prevode sa uvádza, že v prípade ak je súčasťou zmluvy v okamihu vykonania prevodu aj dohoda o splátkach, na základe ktorej sa žalobca a pôvodný účastník dohodli, že kúpnu cenu zariadenia uhradí pôvodný účastník v splátkach, pričom akýmkoľvek spôsobom v predmetnej dohode o splátkach je odkazované k niektorej z dotknutých SIM kariet alebo k zmluvnému dokumentu, ktorého stranou sa stane po vykonaní prevodu nový účastník, strany sa dohodli, že táto dohoda o splátkach tvorí súčasť zmluvy, ktorá sa prevádza na nového účastníka. Obe dohody o splátkach odkazujú na zmluvy č. E. E. E., ktoré sú podľa dohody o prevode práv a povinností z 17.01.2022 predmetom prevodu, a preto aj práva a povinnosti z oboch dohôd o splátkach boli prevedené na žalovaného.

18. Ďalej dňa 04.01.2021 žalobca so spol. F. G. – IK, IČO: 51488477 uzavreli aj dohodu č. XXXXXXXXXXXX/ E. o splátkach kúpnej ceny č. za Apple iphone 11 Pro 256 GB green, v zmysle ktorej

sa účastník (F. G. – IK ) ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 100,03 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 34,98 eur. Aj práva a povinnosti z tejto dohody o splátkach boli predmetom prevodu na žalovaného, a to konkrétne dohodou o prevode práv a povinností z účastníka F. B. IČO: 51488477 na žalovaného zo dňa 11.01.2022

19. Vo všetkých vyššie uvedených dohodách o splátkach bolo dohodnuté, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný zaplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny okrem iného aj vtedy, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu min. 3 mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

20. Listom – Pokusom o pokonávku zo dňa 23.05.2022 žalobca žalovanému oznámil, že sa zaviazal riadne a včas platiť mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie a žalobca eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 81,56 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Upozornil žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia listu dlžnú sumu 81,56 eur neuhradí, ruší sa výhoda splátok a žalobca požaduje aj zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 916,66 eur. Tiež žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky titulom vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby a tiež titulom zmluvnej pokuty a nezaplatené splátky po splatnosti v sume 835,10 eur. Vyzval žalovaného na úhradu dlhu do 02.07.2022.

#### 21. Zákonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zákon): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona: Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že práva a povinnosti zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb E. (XXXXXXXXXX), E. (XXXXXXXXXX) a E. (XXXXXXXXXX) boli prevedené na žalovaného, ktorému tak ako novému účastníkovi týchto zmlúv vznikla povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe na žalovaného prevedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, bola žalovanému vyúčtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.12.2021 na sumu 38,42 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.01.2022 na sumu 25,18 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.02.2022 na sumu 0,54 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.02.2022 na sumu 16,61 eur (XXXXXXXXXXXX),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.02.2022 na sumu 8,87 eur (XXXXXXXXXXXX).

23. Spolu ide o sumu 89,62 eur, pričom sa jedná o cenu za služby využívané zariadeniami s uvedenými pridelenými telefónnymi číslami, a to za obdobie až po tom, čo prevzal práva a povinnosti z uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalovaný dohodami o prevode práv a povinností. Na úhradu ceny za služby sa žalovaný voči žalobcovi zaviazal zmluvne, ale povinnosť úhrady žalovanému vyplýva aj z citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný pritom netvrdil, že by mu služby neboli dodané (tvrdil len, že dlh mal zaniknúť, nakoľko mal úhradu vykonať nový operátor- k tomu ďalej), a teda dodanie a využitie služieb žalovaným preto sporné nebolo. Žalovaný nepreukázal úhradu sumy 89,62 eur a to čo i len čiastočne, a preto súd žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

24. Predmetom žaloby je ďalej i nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny 3 zariadení z dohôd o splátkach č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Ako bolo vysvetlené v odseku 17 a 18 aj povinnosti z týchto dohôd o splátkach boli prevedené na žalovaného dohodami o prevode práv a povinností zo dňa 17.01.2022 (KANUS s.r.o. – žalovaný) a zo dňa 11.01.2022 (F. B. – žalovaný). V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 2.3 dohôd žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny mobilných zariadení z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani so zaplacením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaný nepreukázal, že by platil pravidelné mesačné splátky kúpnej ceny tak, ako sa na to v dohodách o splátkach zaviazal. Celkové dlžné splátky kúpnej ceny sú nasledovné:

- z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (tovar Apple watch v kúpnej cene 294,-eur) v počte 19 splátok x 12,20 eur/mesačná splátka, spolu: 231,80 eur,
- z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (tovar Apple iphone silver v kúpnej cene 315,85eur) v počte 14 splátok x 13,11 eur/mesačná splátka, spolu: 183,54 eur,
- z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (tovar Apple iphone green v kúpnej cene 939,55 eur) v počte 12 splátok x 34,98 eur/mesačná splátka, spolu: 419,76 eur,

25. Žalovaný bol na doplatenie viac ako 3 mesiace dlžných splátok kúpnej ceny vyzvaný listom zo dňa 23.05.2022 (ktorého doručenie žalovanému do jeho dispozičnej sféry sporné nebolo), pričom žalovaný dlžné splátky na výzvu nedoplatil. Podľa čl. 2.3 dohôd o splátkach sa stali splatnými aj zvyšné splátky zariadení v sume spolu 835,10 eur. V časti splátok kúpnej ceny v sume 835,10 eur súd žalobu vyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok, ktorý na seba prevzal, splácať kúpnu cenu troch predaných mobilných telefónov, resp. zariadení v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny a žalovaný tak stratil výhodu splátok a je povinný uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny naraz.

26. Súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú v súčte v sume 924,72 eur. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 924,72 eur v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov), a to odo dňa 03.07.2022 ako dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti záväzku (02.07.2022) až do zaplatenia. V tento deň žalovaný bol preukázateľne v omeškani s úhradou žalovaného dlhu.

27. Námietky žalovaného súd vyhodnotil ako nedôvodné. Žalovaný tvrdil, že povinnosť dlh voči žalobcovi uhradiť mal mať operátor Slovak Telekom, ku ktorému si mal preniesť telefónne číslo. Viac skutkových tvrdení žalovaný k tomuto neuviedol a ani na pojednávanie sa nedostavil. Súd uvádza, že nebolo v konaní preukázané, že by záväzok uhradiť dlh žalovaného žalobcovi mal mať namiesto žalovaného akýkoľvek tretí subjekt. Ak by ale aj bolo preukázané, že by na seba prevzal iný mobilný operátor povinnosť zaplatiť dlh žalovaného žalobcovi a tento by čo i len teoreticky svoj záväzok nesplnil, nič by to nemenilo na povinnosti žalovaného vo vzťahu k žalobcovi plniť. Žalobca je totiž v zmluvnom vzťahu len so žalovaným, a preto len voči nemu má právo požadovať zaplatenie ceny za služby (čo je povinnosť žalovaného vyplývajúca mu z ním uzatvorenej zmluvy, ale aj citovaných zákonných ustanovení) a rovnako len voči žalovanému ako svojmu zmluvnému partnerovi si žalobca môže uplatniť právo na zaplatenie zosplatnených splátok kúpnej ceny zariadení, pretože v danom prípade uvedené oprávnenie vyplýva zo vzájomnej dohody týchto zmluvných strán. Ak sa iný mobilný operátor vo vzťahu k žalovanému zaviazal k splneniu povinnosti, je to žalovaný, ktorý sa môže domáhať nárokov voči inému operátorovi, ak si tento záväzok, na ktorý sa žalovanému zaviazal, tento operátor nesplnil. Nič by to však nemenilo na tom, že povinnosť žalovaného plniť žalobcovi trvá, a preto argumentácia žalovaného v tomto smere nie je spôsobilá privodiť mu úspech v spore. Ak žalovaný predložil dobropis vystavený žalobcom v prospech spol. KANUS s.r.o. na sumu 7,80 eur z 12.03.2023 vystavený na základe zmien v zákone o DPH k oprave základu dane, uvedený doklad nie je dôkazom o tom, že by žalovaný nemal mať voči žalobcovi žalovaný dlh. Navyše dobropis sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá ani nie je predmetom sporu, a preto je táto listina bezpredmetná vo vzťahu k meritu veci.

28. Pre úplnosť súd uvádza, že nárok žalobcu na zaplatenie priznanej sumy ani nie je premlčaný. Žalované faktúry (v súčte na sumu 89,62 eur) sa stali splatnými v období od 20.12.2021 do 20.02.2022. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Faktúry sa stali splatné dňa 20.12.2021, 20.01.2022 a 20.02.2022, teda odo dňa nasledujúceho po týchto dňoch bol žalovaný v omeškaní a týmito dňami začala plynúť 3 ročná premlčacia doba. Žaloba bola podaná na súde dňa 07.08.2023, teda celkom zrejme ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby počítanej týmto spôsobom. Rovnako tak súd konštatuje aj vo vzťahu k splátkam kúpnej ceny. K zosplatneniu splátok kúpnej ceny došlo listom z 23.05.2022 s tým, že ak do 15 dní nebudú doplatené dlžné splátky (čo sa nestalo – opak preukázaný nebol), budú zosplatnené zvyšné splátky kúpnej ceny v sume 916,66 eur. Úhrada mala byť vykonaná do 02.07.2022. Ak k splatnosti splátok kúpnej ceny došlo v roku 2022 a žaloba bola podaná v roku 2023, celkom zrejme nemôže byť ani táto časť žalovanej sumy premlčaná.

29. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 42,74 eur, a to zo zmluvy č. E. v sume 29,18 eur a zo zmluvy č. E. v sume 13,56 eur. Práva a povinnosti z oboch zmlúv a k nim náležiacich dodatkov boli prevedené na žalovaného. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatkov k uvedeným zmluvám o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. V danom prípade žalovaný je spotrebiteľom (fyzická osoba – nepodnikateľ), pričom sankcionuje sa jeho porušenie povinnosti zaplatiť cenu za služby riadne a včas (už za obdobie po prevode práv a povinností na žalovaného).

30. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej

činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, že by druhý účastník (aj žalovaný po tom, čo na neho boli práva a povinnosti zo zmlúv prevedené) mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvných pokutách. Spotrebiteľ, pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola uplatnená vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) v čase uzatvorenia zmluvy po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmlúv pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute na základe dodatku nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. A16566138 a A14927148 zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, tým, že od neho vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie

povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

31. Pre úplnosť súd uvádza, že z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už tiež bola predmetom súdnej kontroly, a sudy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 924,72 (89,62 eur + 835,10 eur) s úrokom z omeškania a v časti zmluvnej pokuty vo výške 42,74 eur s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 924,72 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 95,58%. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v 4,42 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorý má proti žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech – neúspech), a teda v 91,16 %. O náhrade trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

15Csp/68/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.