

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 21. 2. 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24. 1. 2024 a 21. 2. 2024 medzi obvineným A. B., nar. X. X. XXXX v C. C., trvale bytom D. XXX, E. C. C., a Okresnou prokuratúrou Ružomberok a obvineného A. B.

u z n á v a z a v i n n é h o,

že

dňa 29. 11. 2022 v presne nezistenom čase medzi 19:00 hod. až 21:30 hod. z jednoizbového bytu č. X, F. G. D. XX, H. I., v ktorom býva poškodená J. K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. H. XX/XX, H. I. a po tom, čo zaspala, vzal z priestorov kuchyne 4 ks krabičiek cigariet zn. LM červené v hodnote 16,80 eur a z kabelky uloženej v spálni dámsku bordovú koženú peňaženku presne nezistenej značky v hodnote 20,- eur, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť vo výške 40,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera, vydané na meno J. K. D., nar. XX. X. XXXX, a platobná karta č. XXXX \*\*\*\* \* XXXX, vydaná k bankovému účtu č. ú. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v G. C. M. N. O. L., O. na meno poškodenej, pričom následne platobnou kartou bez vedomia a súhlasu poškodenej

- dňa 29. 11. 2022 o 21:36:08 hod. v priestoroch vestibulu Železničnej stanice Ružomberok vykonal platbu za tovar v hodnote 1,50 eur;
- dňa 29. 11. 2022 o 21:41:57 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 2,20 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 21:45:35 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 1,60 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 21:46:44 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 4,50 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 21:48:21 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 4,50 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 21:50:00 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 2,63 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 21:56:03 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 4,50 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 21:56:57 hod. na čerpacej stanici Benzina č. 0713, ul. Zarevúca 1, Ružomberok, vykonal platbu za tovar v hodnote 4,50 eur,
- dňa 29. 11. 2022 o 22:26:24 hod. v priestoroch vestibulu Železničnej stanice Ružomberok, sa pokúsil vykonať platbu za tovar v hodnote 1,50 eur, ktorá nebola zrealizovaná,
- dňa 29. 11. 2022 o 22:26:47 hod. v priestoroch vestibulu Železničnej stanice Ružomberok, sa pokúsil vykonať platbu za tovar v hodnote 1,50 eur, ktorá nebola zrealizovaná,

- dňa 29. 11. 2022 o 22:27:26 hod. v priestoroch vestibulu Železničnej stanice Ružomberok, sa pokúsil vykonať platbu za tovar v hodnote 1 euro, ktorá nebola zrealizovaná,  
- dňa 30.11.2022 o 03:47:15 hod. v priestoroch vestibulu Železničnej stanice Ružomberok, sa pokúsil vykonať platbu za tovar v hodnote 6,90 eur, ktorá nebola zrealizovaná a  
- dňa 30.11.2022 o 05:29:08 hod. na presne nezistenom mieste, sa pokúsil vykonať platbu za tovar v hodnote 2,- eurá, ktorá nebola zrealizovaná,  
čím svojím konaním spôsobil poškodenej J. K. D. škodu odcudzením vo výške 109,80 eur a škodu neoprávneným použitím platobného prostriedku vo výške 25,93 eur, spolu vo výške 135,73 eur,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,  
- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. g/, h/ a m/, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/36/2023 zo dňa 8. 11. 2023, právoplatného dňa 22. 11. 2023, ktorým bol obvinenému podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej J. K. D., nar. XX. X. XXXX, bytom H. I., D. H. XX/XX, vo výške 135,73 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú J. K. D., nar. XX. X. XXXX, bytom H. I., D. H. XX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala dňa 24. 1. 2024 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 24. 1. 2024 medzi obvineným A. B. a Okresnou prokuratúrou Ružomberok, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Slávkou Lešundákovou.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil,

že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok ČVS: ORP-316/1-VYS-RK-2022 zo dňa 13. 1. 2023. Skutok bol v konaní o dohode o vine a treste právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a o uložení nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, so súčasným zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/36/2023, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasťou dohody je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenej vo výške 226,13 eur.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste:

V skutku absentuje výška škody v sume 109,80 eur, ktorá mala byť spôsobená odcudzením vecí patriacich poškodenej. V navrhovanom výroku o treste je potrebné namiesto § 219 ods. 2 Tr. zákona uviesť § 207 ods. 3 Tr. zákona, ktorý je najprísnejší zo všetkých zbíhajúcich trestných činov. Súčasne je potrebné vypustiť § 39 ods. 4 Tr. zákona, keďže dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepredstavuje zníženie trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu sadzby. V navrhovanom výroku o povinnosti obvineného nahradiť škodu je potrebné uviesť namiesto ust. § 232 ods. 3 Tr. poriadku ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku, pričom rozsah povinnosti obvineného nahradiť škodu musí zodpovedať následku spôsobenému trestnoprávnym konaním vyjadrenému v skutkovej vete. V súvislosti s uplatnením sumy 70,- eur ako súčasti nároku na náhradu škody súd uvádza, že uvedený následok je v príčinnej súvislosti s iným samostatným konaním obvineného, ktoré môže mať znaky protiprávneho konania. Z vyššie uvedených dôvodov vznikla obvinenému povinnosť nahradiť škodu v sume 135,73 eur a so zvyškom nároku je potrebné poškodenú odkázať na civilný proces.

Prokurátorka súhlasila s výhradami súdu v plnom rozsahu a navrhla upraviť dohodu o vine a treste podľa výhrad súdu.

Obvinený súhlasil s výhradami súdu, ako aj s návrhom prokurátorky na úpravu dohody o vine a treste v zmysle výhrad súdu.

Následne obvinený na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste, upravenú podľa výhrad súdu.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Ružomberok a obvineným, keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona.

Obvinený spáchal aktuálne súdený skutok pred doručením trestného rozkazu obvinenému v konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6T/36/2023, z uvedeného dôvodu je potrebné uložiť súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste označeného trestného rozkazu, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest sa ukladá podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a tri priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. g/, h/, m/ Tr. zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov), podľa ktorej sa trest ukladal, zvyšuje o 1/3-inu z 1 roka na 2 roky a 4 mesiace. Nepodmienečný trest odňatia slobody dohodnutý v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu trestnej sadzby je úmerný osobe obvineného, jeho postoj ku súdenému skutku, ako aj skutočnosti, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia za majetkovú trestnú činnosť.

Obvinený bol zaradený na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť.

Súčasťou dohody o vine a treste je aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenej vo výške kvantifikovanej vo výroku tohto rozhodnutia, ktorá je v príčinnej súvislosti so súdeným skutkom. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas. Súd odkázal poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Uzatvretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.